Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 16-11-2018
DIV nummer: ZOOV18-1655-Uit-18-475

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

De publiek toegankelijke inrichting [redacted] (hierna: '[redacted] aan het [redacted] wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaande op de bovengenoemde datum van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

Uit de bestuurlijke rapportage van de politie van 6 november 2018 blijkt dat er op 29 september 2018 een vuurwapen in [redacted] is geweest. Dit is mede duidelijk geworden uit camerabeelden. Hierop is te zien dat op 29 september om 02:50 uur vijf personen [redacted] verlaten. [redacted] haalt [redacted] een vuurwapen uit z[redacted] [redacted] het vuurwapen af, en stopt het in zijn b[redacted]. [redacted] loopt terug [redacted]n. [redacted] met het vuurwapen in [redacted] oopt samen met [redacted] [redacted] in de richting van een nabijgelegen parkeergarage, waar ze in een auto stappen. Deze auto is direct daarna door de politie gestopt en gecontroleerd, waarna onder de stoel van de persoon die het vuurwapen had afgepakt, inderdaad een vuurwapen met bijbehorende munitie wordt aangetroffen.

Uit het wapenrapport van 30 september 2018 blijkt dat het pistool geladen was, en na doorladen onmiddellijk klaar voor gebruik. Het voorhanden hebben van dit vuurwapen is strafbaar gesteld in artikel 26 lid 1 van de Wet wapens en munitie.

Soortgelijk incident in 2015

Er heeft zich eerder een situatie voorgedaan bij [redacted] met betrekking tot de openbare orde. Op zondag 8 maart 2015 heeft [redacted] naar aanleiding van een ruzie [redacted] met een vuurwapen een schot gelost vanuit de deuropening van [redacted] naar buiten. Hierbij is de uitlaat van een scooter geraakt. Naar aanleiding van dit incident is [redacted] op last van de burgemeester gesloten. De sluiting werd opgeheven nadat het personeel een training van een daartoe gecertificeerd beveiligingsbedrijf had gekregen.

Overwegingen

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan een inrichting worden gesloten als zich in de inrichting wapens aanwezig zijn geweest, als bedoeld in artikel 2 van de Wet wapens en munitie waarvoor geen ontheffing, vergunning of verlof is verleend.

Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid onder d van de APV.

Verzwarend is bovendien dat zich in 2015 een soortgelijk incident heeft voorgedaan in [redacted]. Daarnaast komt uit de politierapportage het beeld naar voren dat [redacted] een ontmoetingsplek is voor criminelen en er in drugs wordt gehandeld. Door de aanwezigheid van een vuurwapen in een [redacted] waarvan aannemelijk is dat het een ontmoetingsplek is voor criminelen, vergroot de kans op een schietincident in en/of rondom het [redacted] aanzienlijk.

Beleid

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek-toegankelijke inrichting deze voor onbepaalde tijd te sluiten.

Zienswijzen

De [redacted] is op 26 oktober op de hoogte gebracht van het voornemen tot sluiting. In de zienswijze geeft zij aan dat er op 29 september 2019 geen vuurwapen in de zaak geweest. Alle bezoekers zouden die avond voor binnenkomst met een metaaldetector zijn gecontroleerd. Dat wordt volgens [redacted] ook bevestigd door personen die betrokken waren bij het incident. Volgens [redacted] heeft een derde persoon, die niet in de zaak is geweest, buiten de zaak, een wapen gegeven aan een van personen die bij een onenigheid betrokken was. Wat betreft de handel in verdovende middelen benadrukt zij dat in de zaak nooit drugs zijn aangetroffen. Door middel van cameratoezicht in de zaak en op het terras wordt drugshandel volgens [redacted] succesvol ontmoedigd. Echter, zo geeft [redacted] aan, neemt dat niet weg dat [redacted] weet dat er buiten de zaak, op het plein, wel drugshandel plaatsvindt. De betreffende personen bedrijven hun handel steeds buiten het terras van de [redacted] zodat zij enkel de politie kan waarschuwen. Volgens [redacted] s er dan ook geen enkele reden voor sluiting.

Op basis van de camerabeelden bestaat er geen twijfel over dat het vuurwapen binnen in [redacted] is geweest. Het voorhanden hebben van een vuurwapen bij een bezoeker van een horecagelegenheid en het feit dat vuurwapens worden gebruikt bij het plegen van strafbare feiten zoals overvallen en liquidaties, zorgt voor een ernstige dreiging van de openbare orde. Daarnaast is het aannemelijk dat vaste bezoekers van [redacted] zich bezig houden met de handel in harddrugs, mogelijk in de horecagelegenheid. De handel in drugs kan leiden tot ernstige openbare orde verstoringen - zoals criminele afrekeningen - zeker nu blijkt dat het kennelijk nog steeds mogelijk is voor bezoekers om een vuurwapen mee in de zaak te nemen. De zienswijze van [redacted] doet dan ook niet af aan de vrees dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Dit belang weegt zwaarder dan de individuele, voornamelijk financiële, belangen van exploitant.

[redacted] s op 26 oktober 2018 op de hoogte gebracht van het voornemen tot sluiting, en ziet af van het geven van een zienswijze.

Conclusie

Gelet op bovenstaande is de conclusie dat hier sprake is van een inrichting waar sprake is van een ernstige aantasting van de openbare orde.

Het geopend blijven van deze inrichting levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Door de aanwezigheid van een wapen is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord. Tevens dient voorkomen te worden dat de bovengenoemde inrichting in de toekomst een rol kan blijven spelen bij activiteiten die de openbare orde aantasten.

---

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, onder d, van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96., is mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek toegankelijke inrichting deze zaak voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, dient met spoed te worden opgetreden op grond van artikel 13b van de Opiumwet en daardoor kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de horeca-inrichting voor onbepaalde tijd.

Bevel

De burgemeester beveelt op grond van artikel 2.10, lid 1 onder a van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de onmiddellijke sluiting van [redacted] aan [redacted] te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaande op de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

De burgemeester kan het bevel tot sluiting intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Dit pand [redacted] en [redacted]

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam, 14-11-2018

[redacted] F. Halsema

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Meer informatie met betrekking tot het sluitingenbeleid kunt u terugvinden op www.amsterdam.nl/sluitingen