From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: input voor reactie**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date November 12, 2025 at 11:43:29 AM CET

Hoi 5.1, 2, e

Ik heb nog naar de mail gekeken. Zie hieronder. Ik heb mijn aanpassingen in het rood aangegeven en tekst doorgehaald. Een paar punten/vragen:

- Volgens mij wil hij juist geen vergevingsgezinde stoepranden omdat hij de kans acht dat voetgangers zich daarom minder veilig voelen. Dus heb daarom deze zin wat aangepast.
- Over het alternatief; bedoel je dan deze foto in de bijlage? Was dit tijdens Sail? Kan het niet zo zijn dat dit een uitzondering was dat de steiger gebruikt werd?
- *De beheerder van de Kistdamgarage als stakeholder: we optimaliseren de kruising Westerkeersluisbrug-Pontsteiger waarbij meer ruimte voor de aansluiting op de pont voor fietsers.* Dit is een onduidelijke zin. Weet niet zo goed wat je hiermee wilt aangeven, dus heb ik deze zin niet aangepast. Kun je hier nog naar kijken?
- Ik twijfel over deze vergelijking: Op de Houtmankade West moeten de auto's bij de in- en uitritten van de zijstraten het tweezijdig fietspad ook kruisen. Is dit wel dezelfde situatie? Zien wij hier evenveel fietsers als op de Pontsteiger?
- De beheerder van de garage wordt als stakeholder aangehaakt tijdens de uitvoering van de werkzaamheden. Ook niet al in deze fase, het informeren over het ontwerp?
- Is 5.1, 2, e echt de vertegenwoordiger van de VVE? Ik vraag dit omdat hij niet mailt vanuit een VVE mailadres. Wel de mensen die hij in de cc zet.
- Participatieniveau: *Vanwege de minimale beïnvloeding van de buurt op het ontwerp is de participatietrede informeren.* Ik zou hier nog kort aangeven waarom is gekozen voor informeren (onderhoud, verkeersveiligheidsaanpassingen, beperkte ruimte en het fietspad op de WKSB is nav participatie).
- Je zou ook nog kunnen overwegen om de uitnodiging voor een gesprek bovenaan de mail te zetten en vervolgens jouw reactie op zijn mails te omschrijven. Dan valt de uitnodiging meer op.

Groet, 5.1, 2, e

5.1, 2, e
Communicatieadviseur uitvoeringsplan Voetganger, Fiets, 30 km/u en Verkeersveiligheid
Amsterdam Maakt Ruimte voor Veilig Lopen & Fietsen
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 november 2025 07:39
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: input voor reactie

Goedemorgen,

@ 5.1, 2, e dank voor je aanzet. Ik heb nog even e.e.a. aangevuld n.a.v. inhoud en zijn eerste mail. Lijkt me goed om naar beide mails te verwijzen, aangezien de leden van de vve in de eerste (aanzienlijk positievere mail) niet mee zijn genomen.

Lezen jullie nog even mee? Dan kunnen we hem vanmiddag door 5.1, 2, e laten checken, en volgende week in gesprek met 5.1, 2, e

---

Beste 5.1, 2, e

Via deze mail reageer ik op jouw mails van 7 en 10 november.

- ~~Voor wat betreft de~~ Veiligheid van de voetgangers op de brug: er komen geen vergevingsgezinde banden in het ontwerp. Het Toetsteam Openbare Ruimte en Mobiliteit eist in het ontwerp van de Van Diemenstraat niet-vergevingsgezinde banden. Dat is namelijk het nieuwe beleid. Voor de Westerkeesluisbrug zal hier dus hetzelfde gelden.
- ~~Voor wat betreft de~~ Inloopavond: we nodigen ~~natuurlijk~~ de bewoners en ondernemers van aanliggende gebieden uit. De brief is naar ca. 3000 adressen gegaan en de brief wordt gedeeld op de social kanalen van stadsdeel West.
- ~~Voor wat betreft jouw punt m.b.t. he~~t Alternatief voor een fietspad over de 'ongebruikte' steiger: in de bijlage zie je een foto van afgelopen zomer toen ik in de buurt was. Toen lag er ~~wel degelijk~~ een schip aangemeerd met de loopbrug uit. De steiger is dus wel degelijk in gebruik. Naast dat de steiger in gebruik is en er hierdoor geen fietspad aangelegd kan worden, is een fietspad hier ook niet wenselijk. Dit komt door het te overbruggen hoogteverschil, het feit dat de steiger ca. 3.10m is (te smal dus), een haakse hoek heeft, die fietsers moeilijk kunnen maken en waar dus een oplossing voor gevonden zou moeten worden. Tot slot zou ook de constructie van de steiger onderzocht moeten worden, aangezien de verwachting is dat de draagkracht van de steiger versterkt zou moeten worden om het asfalt en de fietsers aan te kunnen.
- ~~Voor wat betreft~~ De beheerder van de Kistdamgarage als stakeholder: we optimaliseren de kruising Westerkeersluisbrug-Pontsteiger waarbij meer ruimte voor de aansluiting op de pont voor fietsers. Uit de verkeerscijfers blijkt dat 30 auto's per uur in de drukste periode de garage willen inrijden. Bij dit aantal auto's zijn er voldoende momenten dat er tussen de rijrichtingen van de fietsers tijd is om de garage in te rijden. In vergelijking: op de Houtmankade West moeten de auto's bij de in- en uitritten van de zijstraten het tweezijdig fietspad ook kruisen. De beheerder wordt als stakeholder aangehaakt tijdens de uitvoering van de werkzaamheden.

~~Voor wat betreft het~~ Het proces:
In de afgelopen periode is over een aantal oplossingen gesproken met stakeholders (waaronder jij als vertegenwoordiger van de vve

pontsteiger/kistdamgarage) voor de kruising Westerkeersluisbrug-Pontsteiger. Na overleg met de werkgroep verkeerslichten en het expertiseteam is de oplossing die nu voorligt als meest optimale oplossing overgebleven. Vanwege de minimale beïnvloeding van de buurt op het ontwerp is de participatietrede informeren. Hiervoor is een participatieplan opgesteld wat afgelopen dinsdag door het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West is goedgekeurd. Het wordt momenteel gepubliceerd op open.amsterdam.

Over de inrichting van de Van Diemenstraat is in het afgelopen jaar met een klankbordgroep met vertegenwoordigers uit de hele buurt gesproken over de wijzigingen op de Van Diemenstraat. Hier werden voornamelijk 2 onderwerpen besproken: de aansluiting op de brug met het tweezijdig fietspad aan de noordzijde en het afhandelen van verkeer op het Barentsplein met of zonder verkeerslichten. Op de Westerkeersluisbrug en de kruising Pontsteiger is geen sprake van een andere wijze van afhandelen van verkeer, deze blijven met verkeerslichten geregeld.

We gaan graag met je in gesprek hierover.
Schikt het maandag 17 november 16u, woensdag 19 november 11.30 of woensdag 19 november 16u?

Hartelijke groet,

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 10:06
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e e <5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: input voor reactie

Hallo Dames en heer,

Reactie aan5.1, 2, e kunnen we verdelen in twee delen een procedurele en een inhoudelijke

Is er iets gedaan met zijn eerste idee om het fietspad langs de waterzijde te leggen?
Is er contact geweest met de beheerder van de garage?

Hieronder input voor de reactie aan5.1, 2, e

Procedurele reactie:
In de afgelopen periode is over een aantal oplossingen gesproken met stakeholders (waaronder jij als vertegenwoordiger van de vve pontsteiger/kistdamgarage) voor de kruising WKB-Pontsteiger. Na overleg met de werkgroep verkeerslichten en toetsteam is de oplossing die nu voorligt als meest optimale oplossing overgebleven. Vanwege de minimale beinvloeding voor de buurt op het ontwerp is de participatietrede informeren.

Over de inrichting van de Van Diemenstraat is in het afgelopen jaar met een klankbordgroep met vertegenwoordigers uit de hele buurt gesproken over de wijzigingen op de Van Diemenstraat. Hier werden voornamelijk 2 onderwerpen besproken: de aansluiting op de brug met het tweezijdig fietspad aan de noordzijde en het afhandelen van verkeer op het Barentsplein met of zonder verkeerslichten. Hier is geen sprake van een andere wijze van afhandelen van verkeer, deze blijven met verkeerslichten geregeld.

Inhoudelijke reactie
We optimaliseren de kruising WKB-Pontsteiger waarbij meer ruimte voor de aansluiting op de pont voor fietsers. Uit de verkeerscijfers volgt xx auto's per uur in de drukste periode die de garage willen inrijden. Bij dit aantal auto's zijn er voldoende momenten dat er tussen de rijrichtingen van de fietsers tijd is om de garage in te rijden. In vergelijking: Op de houtmankade West moeten de auto's bij de in- en uitritten van de zijstraten het tweezijdig fietspad ook kruisen.
.....

Met vriendelijke groet,

5.1, 2,
Staat mijn naam in de CC dan ga ik ervan uit dat ik geen actie heb en sla ik dit bericht alleen op.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 november 2025 13:41
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>;5.1. 2, e 5.1, 2, e e <5.1, 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW:

En de nabrander

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: maandag 10 november 2025 13:39
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Project Van Diemenstraat 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @vvepontsteiger.nl>;5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e @vvepontsteiger.nl>
Onderwerp:

Beste 5.1, 2, e

Afgelopen weekend heb ik nog gesproken met bewoners van de Pontsteiger. Wij vinden het eerlijk gezegd onverteerbaar dat het projectteam inmiddels bijna een jaar intensief in gesprek is geweest met bewoners van de Silodam over een veilige oplossing, terwijl wij — zonder participatieplan en straks na slechts één informatieavond — worden geconfronteerd met één enkel ontwerp. Dat is natuurlijk niet 'fair'. Over dit ontwerp bestaan bij ons serieuze zorgen, met name op het gebied van verkeersveiligheid bij de ingang van de Kistdamgarage en de Pontsteigergarage.

Het eerder door mij aangedragen alternatief voor een fietspad langs de waterzijde, over de ongebruikte steiger, is niet verder uitgewerkt —

ook niet financieel. Graag hoor ik waarom dit voorstel terzijde is geschoven, terwijl het mogelijk zelfs een kostenefficiëntere en veiligere oplossing biedt.

De VvE Parkeren werkt nauw samen met de beheerder van de gemeentelijke Kistdamgarage; met wie de in- en uitgang delen. In hoeverre is deze beheerder betrokken geweest bij de huidige plannen, plannen die direct invloed hebben op de toegang tot ook de gemeentelijke garage?

Ik wil met nadruk verzoeken om eerst een volwaardig participatieplan op te stellen, zodat er op een transparante, eerlijke en zorgvuldige manier met de betrokken bewoners kan worden gesproken. Pas daarna kan het projectteam verantwoord verder werken aan het huidige voorstel en aan mogelijke alternatieven.

Met vriendelijke groet,

