Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Versturen per mail, op verzoek per post

Datum 30 augustus 2019
Ons kenmerk
Behandeld door ,DJZ, .@amsterdam.nl)
Bijlage(n)

Onderwerp Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 8 juli en 26 juli 2019.

Geachte heer

In uw brief van 8 juli 2019, ontvangen op 10 juli 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de commissie Joodse erfpachttegoeden. De beslistermijn is eenmalig verdaagd tot 4 september.

Tevens heeft u op 26 juli 2019, ontvangen op 2 augustus 2019, een tweede verzoek ingediend. Dit ligt in het verlengde van uw verzoek van 8 juli 2019. De beslistermijn daarvan loopt af op 30 augustus 2019. Hierbij ontvangt u een besluit over beide verzoeken.

Uw verzoeken

In uw verzoek van 8 juli 2019 vraagt u om de volgende stukken:
1. Een kopie van het advies van de commissie Joodse Erfpachttegoeden
2. Alle interne correspondentie over het advies, de Subsidieverordening Joodse erfpachttegoeden en de afwikkeling en verwerking daarvan.
3. Een toelichting op, en de correspondentie over, de totstandkoming en benoeming van de adviescommissie en de leden, de opdracht van de commissie en de doelstelling.
4. Alle correspondentie en bescheiden berustende bij de commissie die zien op de opdracht en het advies, zowel intern als extern.

Bij uw verzoek van 2 augustus 2019 heeft u het verzoek als volgt aangevuld:
5. Informatie over eventuele gesprekken of overleggen tussen de commissie en subsidieaanvragers. U verzoekt om alle gespreksverslagen, communicatie etc.

6. Informatie over eventuele gesprekken of overleggen tussen de commissie en subsidieaanvragers. U verzoekt om een overzicht, inclusief alle communicatie etc.
7. U verzoekt voorts dat het college u bericht op welke wijze de onafhankelijkheid en/of mogelijke belangenverstrengeling van de commissieleden is gewaarborgd dan wel is tegengegaan. Daarbij wilt u dat betrokken wordt of is vastgesteld welke nevenfuncties en/of (direct of indirecte) relaties aan de orde waren of zijn van (één of meer) commissieleden in relatie tot subsidieaanvragers. U wilt dat in de beantwoording wordt ingegaan op de vraag hoe de gemeente en de commissie met dit aspect is omgegaan.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de specificering van het besluit onder het kopje 'inventarisatie documenten' in dit besluit.

Nadere toelichting

Op 18 juli 2019 hebt u uw verzoek nader toegelicht. Daarbij is ten aanzien van uw eerste vier vragen het volgende besproken:
@1. Het advies van de commissie kon mogelijk voor de andere stukken uit verstrekt worden.
@2. U gaf aan dat het vooral gaat om instructies van de commissie over de verordening en het advies. Daarbij gaat het dus niet om e-mails over wanneer samen te komen of taalkundige wijzigingen in stukken. Ook hoeft u niet de correspondentie te ontvangen tussen verschillende gemeenteambtenaren, zoals bijvoorbeeld e-mails over taalkundige verwoordingen over een stuk voor het college. Wel wilt u de e-mails ontvangen waarin gesproken wordt over de bekendmaking van de mogelijkheid een aanvraag in te dienen.
@3. Over dit deel van het verzoek is u in het gesprek toegelicht dat er niet veel stukken zijn. Wij hebben u toegelicht dat de commissieleden zijn gevraagd door de burgemeester, nadat de burgemeester de namen had getoetst bij de Maatschappelijke Klankbordgroep, die instemde met de beoogd leden. U gaf aan de stukken te willen ontvangen die er wel zijn.
@4. Over dit onderdeel heeft u aangegeven de notulen van de vergaderingen te willen ontvangen en tevens e-mails die gaan over de inhoud van het advies (geen taalkundige opmerkingen) en vragen die gesteld zijn aan aanvragers. De ontvangstbevestigingen van de aanvragen hoeft u niet te ontvangen.

Over uw tweede wobverzoek heeft geen overleg plaatsgevonden.

Doorzending

Namens het college is per email vervolgens met u gecorrespondeerd over de juiste behandelaar van het wobverzoek. Aangezien de commissie Joodse erfpachttegoeden, naar het oordeel van het college, een bestuursorgaan is, moeten zij zelf zorgdragen voor de beantwoording van het wobverzoek voor zover dat ziet op informatie die bij hun ligt. Daarbij is relevant dat correspondentie die bij de ambtelijk secretaris van de commissie berust, wordt gezien als informatie van de commissie, niet van het college. Dat betekent dat beide wobverzoeken (deels) doorgestuurd moesten worden.

Op 23 juli 2019 heeft u toestemming gegeven voor het doorzenden van uw eerste wobverzoek. Daarbij is aangegeven dat het college zorgdraagt voor een besluit op onderdeel 1, 2 en 3 van uw verzoek (voor zover de informatie berust bij het college). En de commissie Joodse erfpachttegoeden voor onderdeel 2 en 4 (voor zover de informatie berust bij de commissie). De nadere toelichting mocht niet meegestuurd worden van u.

U heeft, ondanks verzoek, nog geen toestemming gegeven voor het doorzenden van het tweede wobverzoek. Er is u gemeld dat het college zorgdraagt voor een besluit op onderdeel 7 (voor zover de informatie berust bij het college). De commissie Joodse erfpachttegoeden zal zorg moeten dragen voor de onderdelen 5 en 6 (voor zover de informatie berust bij de commissie). Zodra u toestemming geeft, zal uw tweede wobverzoek voor de beantwoording van die gedeelten worden doorgestuurd.

Inventarisatie documenten

Ten aanzien van de onderdelen:
@1. Op 24 juli 2019 zijn de gegevens met betrekking tot dit onderdeel van het verzoek openbaar gemaakt. Omdat deze nu reeds openbaar zijn, worden de gegevens niet meegezonden met dit besluit. Ze zijn u per email van 24 juli 2019 toegestuurd.

@2. Gezien uw nadere toelichting van 18 juli 2019 zijn bijna alle gegevens reeds openbaar of berusten ze bij de commissie Joodse erfpachttegoeden. De informatie die bij het college berust, betreffen interne e-mails over de aanlevering van de verordening en het advies bij de burgemeester en het college. Dit betreffen e-mails over taalkundige verwoordingen, waarvan u aangaf dat uw verzoek daar niet op ziet. De uiteindelijke stukken die bij de gemeenteraad zijn aangeleverd zijn openbaar en kunt u vinden op www.amsterdam.nl (laat het weten aan de behandelend ambtenaar als u die niet kunt vinden, dan worden ze toegestuurd).
Dan blijft over de interne stukken waarbij de conceptverordening en het advies zijn aangeboden aan de burgemeester en het college. Daarover het volgende:

- Ten aanzien van de stukken over de verordening: in het stafstuk en de collegevoordracht zijn enkele onderdelen verwijderd, omdat deze buiten de reikwijdte van uw wobverzoek vallen. Tevens zijn de namen van ambtenaren verwijderd, op grond van artikel 10, lid 1 onder d van de Wob.
- Ten aanzien van de stukken over het advies: in het stafstuk over het advies is een gedeelte verwijderd op grond van artikel 10 lid 2 onder g van de Wob. De openbaarmaking van deze gedeelten zou lijden tot onevenredige benadeling van derden.
- Ten aanzien van de annotatie van 3 juli 2019: deze wordt geweigerd op grond van artikel 10, lid 2 onder g van de Wob. De openbaarmaking zou lijden tot onevenredige benadeling van derden.

@3. Ten aanzien van dit onderdeel zijn er weinig stukken. Er is een enkel intern stuk en een gespreksverslag met de Maatschappelijke Klankbordgroep. Daarover het volgende:

- Ten aanzien van de e-mails: hieruit zijn de namen van ambtenaren en derden verwijderd, op grond van artikel 10, lid 1 onder d van de Wob.
- Ten aanzien van de annotatie van 3 november 2016: hieruit zijn de namen van ambtenaren en derden verwijderd, op grond van artikel 10, lid 1 onder d van de Wob. Ten aanzien van de

bijlage bij de annotatie: hieruit zijn de namen van derden en tot persoon herleidbare gegevens verwijderd, op grond van artikel 10, lid 1 onder d van de Wob.
- Ten aanzien van het verslag van 4 november 2016: hieruit zijn de namen van ambtenaren en derden verwijderd, op grond van artikel 10, lid 1 onder d van de Wob.
- Ten aanzien van het gespreksverslag van 6 februari 2017: hieruit zijn de namen van ambtenaren en derden verwijderd, op grond van artikel 10, lid 1 onder d van de Wob.

Daarnaast verzoekt u om een toelichting te verstrekken over de totstandkoming van de commissie. Tijdens het gesprek van 18 juli 2019 is u een mondelinge toelichting verstrekt. Er bestaat echter geen document binnen de gemeente Amsterdam waarin een dergelijke toelichting is opgenomen. Uw verzoek komt erop neer dat voor u een nieuw document zou moeten worden vervaardigd met de door u gewenste informatie. De Wob kent echter geen verplichting om informatie te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning (zie ABRvS 5 juni 2013, nr. 201204362/1/A3).
De commissieleden zijn door de gemeenteraad benoemd. Deze stukken zijn reeds openbaar en daarom niet gevoegd bij dit besluit.

@4. Dit onderdeel berust in zijn geheel bij de commissie Joodse Erfpachttegoeden en daarover zullen zij een besluit nemen.

@5. Dit onderdeel berust in zijn geheel bij de commissie Joodse Erfpachttegoeden en daarover zullen zij een besluit nemen.

@6. Dit onderdeel berust in zijn geheel bij de commissie Joodse Erfpachttegoeden en daarover zullen zij een besluit nemen.

@7. Voor zover deze informatie bij het college berust, is de informatie reeds openbaar. De verordening Joodse erfpachttegoeden (die is openbaar en u reeds per email toegestuurd) voorziet in een bepaling die ziet op dit onderwerp (artikel 4 derde lid).
Ook over dit onderdeel verzoekt u om een toelichting. Er bestaat echter geen document binnen de gemeente Amsterdam waarin een dergelijke toelichting is opgenomen. Ook hierbij geldt, net als bij onderdeel 3, dat het college geen verplichting heeft een document te vervaardigen op grond van de Wob.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht. Voor de motivering van de onderdelen die niet worden verstrekt verwijs ik naar het kopje 'inventarisatie documenten' zoals hierboven in dit besluit opgenomen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die niet reeds openbaar zijn worden meegestuurd met dit besluit

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/wob-besluiten/ worden gepubliceerd.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders
Namens deze,

mw. mr. C. Lenstra
Directeur Directie Juridische Zaken

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekendis gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
i. overheidsorgaan:

1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
    a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
    b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
    c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
    a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
    b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
    c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
    d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
    a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
    b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
    a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen

plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Onderdeel 2 verzoek

Nummer BD2015-016988
Dienst

Gemeente Amsterdam
Integrale staf

Agendapunt, <datum onbekend>

STAF

Burgemeester **J.J. van Aartsen**

Onderwerp

Oprichting commissie Joodse erfpachttegoeden en [illegible]

Gevraagde beslissing

Kunt u instemmen met onderstaande beslispunten en het agenderen van de college en raadsvoordachten, waarin:

1. De raad wordt voorgelegd om in te stemmen met:
a. Het oprichten van een adviescommissie voor de besteding van de tegemoetkoming Joodse gemeenschap (de commissie Joodse erfpachttegoeden) door middel van het instemmen met de 'Verordening commissie Joodse erfpachttegoeden'.
b. de leden van de adviescommissie;
c. de Subsidieverordening Joodse erfpachttegoeden

[illegible]

5. De raad voorgelegd wordt om vanuit het totale beschikbare budget de kosten voor extern advies en apparaatskosten te kunnen betalen tot een bedrag van maximaal €200.000,-.

Korte toelichting / samenvatting

<u>Commissie Joodse Erfpachttegoeden</u>
Ad 1.
Op 14 juli 2016 heeft de gemeenteraad ingestemd met het ter beschikking stellen van een tegemoetkoming van €10.000.000,- aan de (Amsterdams) Joodse gemeenschap naar aanleiding van het NIOD rapport 'Openstaande Rekeningen, de gemeente

Amsterdam en de gevolgen van roof en rechtsherstel, 1940-1950'. De raad heeft daarbij ingestemd met het oprichten van een stichting die de opdracht krijgt de gemeenteraad te adviseren over de besteding van de tegemoetkoming aan collectieve doelen.

Op 27 september 2017 heeft de gemeenteraad besloten met het voornemen een adviescommissie (in de zin van artikel 84 gemeentewet) in te stellen in plaats van een stichting. Tevens heeft de raad ingestemd met de beoogde leden van de commissie. Dit zijn: de heer E.J. Numann (voorzitter), mevrouw S. van der Hart, mevrouw J.A. van Kranendonk, de heer J. Krant, de heer S.M. Léons en de heer H.A. Markens.

De beoogd commissieleden hebben onderling afgesproken hoe zij te werk willen gaan. Indien de raad instemt met het instellen van de commissie en het aanstellen van de leden (en daarmee tevens met de door de commissie beoogde werkwijze) en tevens instemt met de subsidieverordening kan het inhoudelijk werk van de commissie aanvangen. U treft hiervoor in de bijlagen de Verordening commissie Joodse erfpachttegoeden en de subsidieverordening aan.

Specifieke aandachtspunten van de subsidieverordening:

- De commissie stelt vijf sectoren vast, elke sector heeft een deelplafond van 2 miljoen (het gaat om educatie, religie, welzijn en zorg, jongeren en erfgoed en cultuur).
- Gedurende een periode van zes maanden kunnen aanvragen worden ingediend bij de gemeenteraad. Zes maanden later zal de commissie hun advies indienen bij de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist vervolgens of het advies wordt gevolgd.
- Een subsidieaanvraag moet ten minste €50.000,- beslaan.
- De commissie heeft toetsingscriteria opgesteld. Deze zien op de mate waarin een activiteit een bijdrage levert aan de continuïteit van de Joodse gemeenschap, de doelstelling van de activiteit, de beoordeling van de slagingskans, het bereik gerelateerd aan de kosten, de financiële solvabiliteit, medefinanciering door de aanvrager of derden en de waarborg van de continuïteit van de aanvrager.

Ad 5.
Het kan voorkomen dat de commissie Joodse erfpachttegoeden extern advies moet vragen om een subsidieaanvraag te kunnen beoordelen. Bijvoorbeeld naar de financiële haalbaarheid van een voorstel. Tevens zullen er enkele apparaatskosten worden gemaakt, zoals reiskosten naar de vergaderingen. Aan de raad wordt voorgesteld dat die kosten uit het totale budget dat aan de commissie beschikbaar wordt gesteld (de €10.000.000 en de overgebleven ITA gelden) kunnen worden betaald, tot een maximum van €200.000,-.

Stukken

Meegezonden stukken

Verordening commissie Joodse erfpachttegoeden
Subsidieverordening

Verdere procedurestappen met data

College: 19 juni
Gemeenteraad: 17 juli

Ander overleg:

Publiciteit / communicatie

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst	
Resultaat overleg met directie/bestuursdienst	Kabinet: Communicatie:
Ander overleg	

Productinformatie

Opdracht verleend	n.v.t.
Financiering/budget	n.v.t.
Tijd	n.v.t.
Kwaliteit	n.v.t.

Beslissing

Behandelend ambtenaar

Gemeente Amsterdam

Template voordracht collegevergadering

Datum collegevergadering
Vul hier de datum in waarop deze voordracht behandeld moet worden

19 juni 2018

Onderwerp
Vul hier de naam van het onderwerp in zoals het op de collegevergadering moet verschijnen

Oprichting commissie Joodse erfpachttegoeden

Portefeuille
Vul hier het portefeuillenummer in waaronder het onderwerp behandeld moet worden

...

Reden Spoed
Vul hier de reden in voor het behandelen als spoedvoordracht

Nvt

Het college van Burgermeesters en Wethouders besluit
Vul hier het gevraagde besluit in

Kunt u instemmen met de raadsvoordachten, waarin:

1. De raad wordt voorgelegd om in te stemmen met:
a. Het oprichten van een adviescommissie voor de besteding van de tegemoetkoming Joodse gemeenschap (de commissie Joodse erfpachttegoeden) door middel van het instemmen met de 'verordening commissie Joodse erfpachttegoeden'.
b. de leden van de adviescommissie;
c. de Subsidieverordening Joodse erfpachttegoeden.

4. De raad voorgelegd wordt om vanuit het totale beschikbare budget de kosten voor extern advies en apparaatskosten te kunnen betalen tot een bedrag van maximaal €200.000,-.

Kernboodschap	
	Een kernboodschap moet 3 elementen bevatten: *Wat is de centrale vraag/het probleem? onderbouwing besluit* *Wat is het antwoord/de oplossing? gevraagd besluit* *Wat is de aanleiding? bestuurlijke achtergrond*

Indien het college instemt met de raadsvoordrachten wordt aan de raad voorgelegd de commissie Joodse erfpachttegoeden op te richten en een subsidieverordening aan te nemen, zodat de commissie aanvang kan nemen. De commissie zal de raad adviseren over de 10 miljoen die in 2016 ter beschikking is gesteld aan de joodse gemeenschap.

: commissie kan uit het totaal beschikbare budget apparaatskosten en eventueel extern advies betalen.

Bestuurlijke achtergrond	
	Schets hier de historische, bestuurlijke, beleidsmatige en politieke achtergrond. Geef ook de samenhang met het totale gemeentelijke beleid weer.

Op 10 september 2014 heeft de raad ingestemd met het ter beschikking stellen van de boetebedragen van de erfpachtboetes over de jaren 1940 –1949 en de niet opgevraagde tegoeden van de Gemeentegiro (GG). De raad heeft daarbij besloten dat de besluiten tot uitbetaling genomen moesten worden door een onafhankelijke stichting.
Hiertoe is de stichting Individuele Terugbetalingen Amsterdam (stichting ITA) opgericht. Het bestuur werd gevormd door de heer H.G.M. Blocks, de heer J. Kohnstamm en de heer J.D.G. Noach. Van 1 september 2015 tot 1 juli 2016 konden bij deze stichting aanvragen worden gedaan tot terugbetaling.

Op 14 juli 2016 heeft de gemeenteraad ingestemd met het ter beschikking stellen van een tegemoetkoming van €10.000.000,- aan de (Amsterdams) Joodse gemeenschap naar aanleiding van het NIOD rapport 'Openstaande Rekeningen, de gemeente Amsterdam en de gevolgen van roof en rechtsherstel, 1940-1950'. De raad heeft daarbij ingestemd met

het oprichten van een stichting die de opdracht krijgt de gemeenteraad te adviseren over de besteding van de tegemoetkoming aan collectieve doelen.

Op 27 september 2017 heeft de gemeenteraad besloten met het voornemen adviescommissie (in de zin van artikel 84 gemeentewet) in te stellen in plaats van een stichting. Tevens heeft de raad ingestemd met de beoogd leden van de commissie. Dit zijn: de heer E.J. Numann (voorzitter), mevrouw S. van der Hart, mevrouw J.A. van Kranendonk, de heer J. Krant, de heer S.M. Léons en de heer H.A. Markens.

Bestuurlijke Prioriteit	
	Geef aan of je stuk bijvoorbeeld te maken heeft met de verschillende bestuursopdrachten die momenteel lopen. De bestuursopdrachten vertegenwoordigen een aantal grote thema's voor de stad, het bestuur en de ambtelijke organisatie. Denk aan subsidies, leges, afval en slagvaardige overheid.

Nvt

Onderbouwing Besluit	
	Vul hier de onderbouwing van het gevraagde besluit in

Ad 1.
De beoogd commissieleden hebben onderling afgesproken hoe zij te werk willen gaan. Indien de raad instemt met het instellen van de commissie en het aanstellen van de leden (en daarmee tevens met de door de commissie beoogde werkwijze) en tevens instemt met de subsidieverordening kan het inhoudelijk werk van de commissie aanvangen. U treft hiervoor in de bijlages de verordening commissie Joodse erfpachttegoeden en de subsidieverordening aan.

Specifieke aandachtspunten van de subsidieverordening:

- De commissie stelt vijf sectoren vast, elke sector heeft een deelplafond van 2 miljoen (het gaat om educatie, religie, welzijn en zorg, jongeren en erfgoed en cultuur).
- Gedurende een periode van zes maanden kunnen aanvragen worden ingediend bij de gemeenteraad. Zes maanden later zal de commissie hun advies indienen bij de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist vervolgens of het advies wordt gevolgd.
- Een subsidieaanvraag moet ten minste €50.000,- beslaan.
- De commissie heeft toetsingscriteria opgesteld. Deze zien op de mate waarin een activiteit een bijdrage levert aan de continuïteit van de Joodse gemeenschap, de doelstelling van de activiteit, de beoordeling van de slagingskans, het bereik gerelateerd aan de kosten, de financiële solvabiliteit, medefinanciering door de aanvrager of derden en de waarborg van de continuïteit van de aanvrager.

Ad 4.
Het kan voorkomen dat de commissie Joodse erfpachttegoeden extern advies moet vragen om een subsidieaanvraag te kunnen beoordelen. Bijvoorbeeld naar de financiële haalbaarheid van een voorstel. Tevens zullen er enkele apparaatskosten worden gemaakt, zoals reiskosten naar de vergaderingen. Aan de raad wordt voorgesteld dat die kosten uit het totale budget dat aan de commissie beschikbaar wordt gesteld (de €10.000.000 en de overgebleven ITA gelden) kunnen worden betaald, tot een maximum van €200.000,-.

Ad 5.

Financiële Onderbouwing

Investeringsvoorstel (J/N): Nee

Toelichting:

Tabel 1: Basisgegevens investering

Investeringssom	
Rentepercentage	
Afschrijvingstermijn (jaar)	
Kapitaallasten	
Aanvang Kapitaallasten	
MIP nummer	

Financiële consequenties (J/N/G)

Ja / <u>Nee</u> / Gedeeltelijk

Toelichting:

Tabel b: Financiële consequenties van de beslispunten (i = incidenteel, s = structureel)

BATEN				
Omschrijving (I/S)	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
Nvt				
nvt				
nvt				
Totaal				

Tabel b: Financiële consequenties van de beslispunten (i = incidenteel, s = structureel)

LASTEN				
Omschrijving (I/S)	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3

Totaal				

Communicatie	
	Vul hier de gewenste communicatiemiddelen in

Binnen de gemeente:
nvt

Buiten de gemeente:
Opnemen in de besluitenlijst

Behandelend ambtenaar

DJZ:

nl

Nummer BD2015-016988
Dienst

Gemeente Amsterdam
Integrale staf

Agendapunt, <datum onbekend>

STAF

Burgemeester **F. Halsema**

Onderwerp

Subsidieverlening op basis van de Subsidieverordening Joodse Erfpachttegoeden

Gevraagde beslissing

Instemmen met bijgaande college en concept-raadsvoordracht, waarin de raad wordt voorgesteld:

- Subsidie te verstrekken aan de rechtspersonen als vermeld in bijlage bij de raadsvoordracht;
- Ermee in te stemmen dat, indien subsidiegelden worden teruggevorderd, de commissie hierover opnieuw aan de gemeenteraad een verdelingsvoorstel zal doen;
- Ondertekeningsmandaat te verlenen aan de directeur van de directie Juridische Zaken voor het verstrekken van de subsidie als bedoeld in de bijlage;
- Mandaat te verlenen aan de directeur van de directie Juridische Zaken voor het beslissen op bezwaarschriften die tegen de subsidieverlening zijn gericht en die geen financiële consequenties met zich brengen.

Korte toelichting / samenvatting

Achtergrond

Op 14 juli 2016 heeft de gemeenteraad ingestemd met het ter beschikking stellen van een tegemoetkoming van €10.000.000,- aan de (Amsterdamse) Joodse gemeenschap naar aanleiding van het NIOD-rapport 'Openstaande Rekeningen, de gemeente Amsterdam en de gevolgen van roof en rechtsherstel, 1940-1950'. De raad heeft daarbij ingestemd met het oprichten van een stichting die de opdracht krijgt de gemeenteraad te adviseren over de besteding van de tegemoetkoming aan collectieve doelen. Op 27 september 2017 heeft de gemeenteraad besloten een adviescommissie (in de zin van artikel 84 gemeentewet) in te stellen in plaats van een stichting op te richten. Deze commissie is bij verordening ingesteld.

De commissie adviseert nu de gemeenteraad over de verdeling van de

tegemoetkoming aan derden. Deze financiële relatie kwalificeert als een subsidie. De raad heeft hiervoor een subsidieverordening vastgesteld waarin de criteria voor een tegemoetkoming zijn vastgesteld.

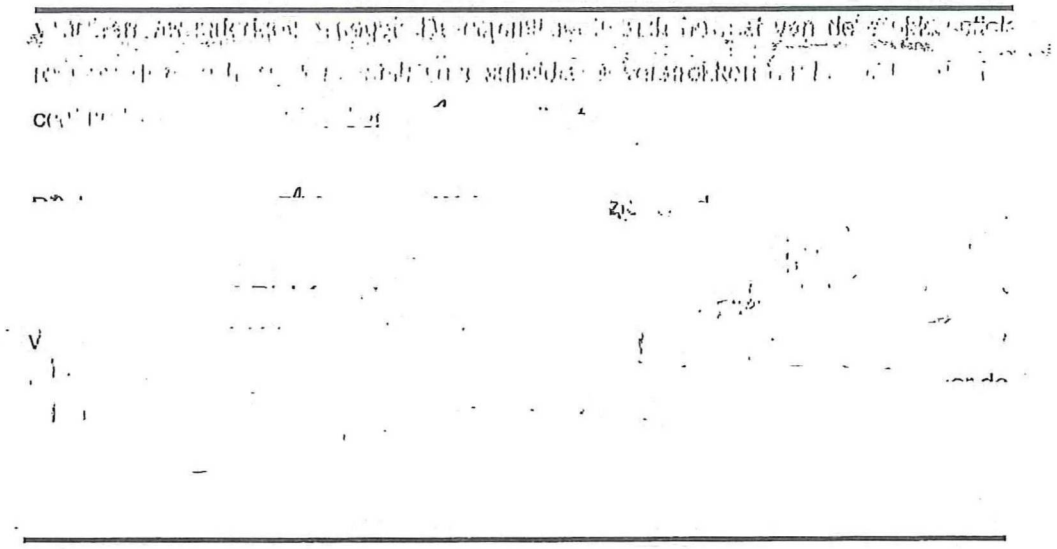
Op 18 juli 2018 heeft de gemeenteraad besloten de "overgebleven gelden van de stichting ITA bij de gelden van de commissie erfpachttegoeden te voegen'. Daarnaast heeft de gemeenteraad besloten dat van het totale bedrag maximaal €200.000 kan worden gebruikt voor extern advies en apparaatskosten. Het subsidieplafond bedraagt dus €10.800.000 minus kosten voor extern advies en apparaatskosten.
De commissie adviseert de raad nu om voor een bedrag van ongeveer €10.500.000 aan subsidie te verstrekken. Dit is (ruim) binnen budget. De commissie verwacht extra middelen na een bezwaar uit te geven.

Werkwijze en onderbouwing
Op basis van de verordening Joodse erfpachttegoeden konden geïnteresseerden tot 1 januari 2019 een aanvraag indienen voor de tegemoetkoming. Er zijn in totaal 124 subsidieaanvragen ingediend, tezamen lopend tot een bedrag van €35,8 miljoen.

Het budget is ruim overvraagd. De commissie heeft kritisch gekeken naar alle individuele aanvragen en heeft deze beoordeeld op basis van de in artikel 12 opgenomen (kwaliteits)criteria. Hierbij wordt groot belang gehecht aan de mate waarin een aanvraag bijdraagt aan de continuïteit van de Joodse samenleving. Alleen de aanvragen die naar het oordeel van de commissie het meest bijdragen aan de Joodse gemeenschap komen voor subsidie in aanmerking.

Proces
Op basis van de verordening dient de gemeenteraad zelf te beslissen. Het college neemt het advies van de adviescommissie geheel over in het voorstel aan de raad.
Om nog voor het reces aan de aanvragers het advies van de commissie en het besluit van het college bekend te maken, is het wenselijk het collegebesluit actief bekend te maken. Ook de commissie wil graag dat haar advies z.s.m. bekend wordt gemaakt.

Het advies van de commissie is vrijdag 28 juni gereed gemaakt. Het college kan niet eerder dan 9 juli hierover beslissen, waardoor de raad (pas) in september een besluit kan nemen.



Stukken

Meegezonden stukken: College en raadsvoordracht + rangschikkking

Verdere procedurestappen met data

College:
Gemeenteraad:

Ander overleg:

Publiciteit / communicatie

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst

Resultaat overleg met directie/bestuursdienst: Kabinet:
Communicatie:

Ander overleg

Productinformatie

Opdracht verleend: n.v.t.
Financiering/budget: n.v.t.
Tijd: n.v.t.
Kwaliteit: n.v.t.

Beslissing

Behandelend ambtenaar

Gemeente Amsterdam

Template voordracht collegevergadering

Datum collegevergadering
Vul hier de datum in waarop deze voordracht behandeld moet worden

9 juli 2019

Onderwerp
Vul hier de naam van het onderwerp in zoals het op de collegevergadering moet verschijnen

Subsidieverlening op basis van de Subsidieverordening Joodse Erfpachttegoeden

Portefeuille
Vul hier het portefeuillenummer in waaronder het onderwerp behandeld moet worden

...

Reden Spoed
Vul hier de reden in voor het behandelen als spoedvoordracht

...

Het college van Burgermeesters en Wethouders besluit
Vul hier het gevraagde besluit in

In te stemmen met bijgaande raadsvoordracht, waarin de raad gevraagd wordt:

1. Subsidie te verstrekken aan de rechtspersonen als vermeld in bijlage bij deze raadsvoordracht;
2. Ermee in te stemmen dat, indien subsidiegelden worden teruggevorderd, de adviescommissie hierover opnieuw aan de gemeenteraad een verdelingsvoorstel zal doen en de middelen niet aan de algemene middelen toe te voegen;
3. Ondertekeningsmandaat te verlenen aan de directeur van de directie Juridische Zaken voor het verstrekken van de subsidie als bedoeld in de bijlage;
4. Mandaat te verlenen aan de directeur van de directie Juridische Zaken voor het beslissen op bezwaarschriften die tegen de subsidieverlening zijn gericht en die geen financiële consequenties met zich brengen.

Kernboodschap

Een kernboodschap moet 3 elementen bevatten:
Wat is de centrale vraag/het probleem? onderbouwing besluit
Wat is het antwoord/de oplossing? gevraagd besluit
Wat is de aanleiding? bestuurlijke achtergrond

Het college neemt het voorstel van de commissie Joodse Erfpachttegoeden over en stelt aan de gemeenteraad voor subsidie te verstrekken overeenkomstig het bestedingsvoorstel van de commissie.

Bestuurlijke achtergrond

Schets hier de historische, bestuurlijke, beleidsmatige en politieke achtergrond. Geef ook de samenhang met het totale gemeentelijke beleid weer.

Op 14 juli 2016 heeft de gemeenteraad ingestemd met het ter beschikking stellen van een tegemoetkoming van €10.000.000,- aan de (Amsterdams) Joodse gemeenschap naar aanleiding van het NIOD rapport 'Openstaande Rekeningen, de gemeente Amsterdam en de gevolgen van roof en rechtsherstel, 1940-1950'. De raad heeft daarbij ingestemd met het oprichten van een stichting die de opdracht krijgt de gemeenteraad te adviseren over de besteding van de tegemoetkoming aan collectieve doelen. Op 27 september 2017 heeft de gemeenteraad besloten met het voornemen adviescommissie in te stellen in plaats van een stichting. Deze commissie is bij verordening ingesteld.

Deze commissie adviseert de gemeenteraad nu over de verdeling van de tegemoetkoming aan derden. Deze financiële relatie kwalificeert als een subsidie. De raad heeft hiervoor een subsidieverordening vastgesteld waarin de criteria voor een tegemoetkoming zijn vastgesteld.

Op 18 juli 2018 heeft de gemeenteraad besloten de "overgebleven gelden van de stichting ITA bij de gelden van de commissie erfpachttegoeden te voegen'. Daarnaast heeft de gemeenteraad besloten dat van het totale bedrag maximaal €200.000 kan worden gebruikt voor extern advies en apparaatskosten. Het subsidieplafond bedraagt dus €10.800.000 minus kosten voor extern advies en apparaatskosten.

Bestuurlijke Prioriteit

Geef aan of je stuk bijvoorbeeld te maken heeft met de verschillende bestuursopdrachten die momenteel lopen. De bestuursopdrachten vertegenwoordigen een aantal grote thema's voor de stad, het bestuur en de ambtelijke organisatie. Denk aan

subsidies, leges, afval en slagvaardige overheid.

Nvt

Onderbouwing Besluit
Vul hier de onderbouwing van het gevraagde besluit in

Op basis van de verordening Joodse erfpachttegoeden konden geïnteresseerden tot 1 januari 2019 een aanvraag indienen voor de tegemoetkoming. Er zijn in totaal 124 subsidieaanvragen ingediend, tezamen lopend tot een bedrag van €35,8 miljoen.

Het budget is ruim overvraagd. De commissie heeft kritisch gekeken naar alle individuele aanvragen en heeft deze beoordeeld op basis van de in artikel 12 opgenomen (kwaliteits)criteria. Hierbij wordt groot belang gehecht aan de mate waarin een aanvraag bijdraagt aan de continuïteit van de Joodse samenleving. Alleen de aanvragen die naar het oordeel van de commissie het meest bijdragen aan de Joodse gemeenschap komen voor subsidie in aanmerking.

Het college neemt het advies van de commissie in zijn geheel over. Het advies van de commissie is als bijlage bij de raadsvoordracht gevoegd.

Financiële Onderbouwing
Investeringsvoorstel (J/N): Nee

Toelichting:

Tabel 1: Basisgegevens investering

Investeringssom	
Rentepercentage	
Afschrijvingstermijn (jaar)	
Kapitaallasten	
Aanvang Kapitaallasten	
MIP nummer	

Financiële consequenties (J/N/G)

Ja / Nee / Gedeeltelijk

Toelichting:

Tabel b: Financiële consequenties van de beslispunten (i = incidenteel, s = structureel)

BATEN				
Omschrijving (I/S)	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
Nvt				
nvt				
nvt				
Totaal				

Tabel b: Financiële consequenties van de beslispunten (i = incidenteel, s = structureel)

LASTEN				
Omschrijving (I/S)	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
Totaal				

Communicatie	
	Vul hier de gewenste communicatiemiddelen in

Binnen de gemeente:
nvt

Buiten de gemeente:
Opnemen in de besluitenlijst

Behandelend ambtenaar

DJZ:

Onderdeel 3 verzoek

Van: Numann, mr. E.J. (I
Verzonden: donderdag 3 november 2016 23:19
Aan:
Onderwerp: Re: Verzoek burgemeester Van der Laan

Beste , ullen we maar tutoyeren?),

Dank hiervoor. Ik kijk er nog eens naar.

Prettige vakantie,
Hartelijke groet,
Ernst Numann

Op 3 nov. 2016 om 17:31 heeft het volgende geschreven:

> Geachte heer Numann,
>
> Mocht u nog een nadere toelichting willen geven op de besproken namen in aanvulling op hetgeen net besproken is, hier nog even het lijstje:
>
> Komende week ben ik met vakantie. Ik spreek de burgemeester daarna weer over dit onderwerp. Als u een nadere toelichting heeft dan overleg ik die dan aan hem,
>
> Met vriendelijke groet,
>
> mr.
> Juridisch adviseur
> Directie Juridische Zaken
> Bestuur & Organisatie
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> T
> E @amsterdam.nl
>
> Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
> amsterdam.nl/proclaimer

Van: Numann, mr. E.J.
Verzonden: donderdag 3 november 2016 15:41
Aan:
Onderwerp: Re: Verzoek burgemeester Van der Laan

Dank voor deze nuttige aanwijzing, : j ziel elkaar dadelijk.
Vr.gr.
Ernst Numann

Op 3 nov. 2016 om 15:08 heeft het volgende geschreven:

> Geachte heer Numann,
>
> Nog even voor de zekerheid. De kamer van de burgemeester bevindt zich op de eerste etage, naast de 'rode lift'. Indien u het stadhuis binnenkomt bij de ingang van de Zwanenburgwal, dan is dat de goede lift.
> Indien er problemen zijn dan kunt u mij bellen, mijn nummer staat hieronder.
>
> Met vriendelijke groet en tot straks,
>
> mr.
> Juridisch adviseur
> Directie Juridische Zaken
> Bestuur & Organisatie
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> T
> E amsterdam.nl
>
> Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
> amsterdam.nl/proclaimer

Van: Numann, mr. E.J.
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2016 15:44
Aan:
Onderwerp: RE: Verzoek burgemeester Van der Laan

Ik ga daarvoor zorgen,
Hartelijke groet,

mr. Ernst Numann

<image001.jpg>

Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, 's-Gravenhage | **Bezoekadres:** Korte Voorhout 8, 2511 EK, 's-Gravenhage

Ik meld mij op 3-11 om 16:30 ten stadhuize.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van:
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2016 15:34
Aan: Numann, mr. E.J. (
Onderwerp: Re: Verzoek burgemeester Van der Laan

Geachte heer Numann,
3 november om half 5 kan ook. Een andere dag is ingewikkeld, de week zit erg vol. Ik hoor graag of half 5 voor u mogelijk is, Groeten, Antoinette

mr.
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

T
M
amsterdam.nl

> Op 14 okt. 2016 om 14:34 heeft Numann, mr. E.J. (Hoge Raad)
> het volgende geschreven:
>
> Geacht mevrouw
>
> Dank voor uw bericht. De burgemeester hoeft zich niet te verontschuldigen wat mij betreft. Ik kan mij bij zijn agenda wel iets voorstellen.
> Wat de datum betreft: donderdag is mijn vaste raadkamerdag; dat lukt echt niet. Ik zou het misschien kunnen regelen om hier wat eerder weg te gaan en de heer Van der Laan om half 5 te spreken. Maar misschien is er een ander moment?
> Ik hoor het wel.
>
> Vriendelijke groet,
>
> mr. Ernst Numann
>
>
> Email:
> Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, 's-Gravenhage | Bezoekadres: Korte
> Voorhout 8, 2511 EK, 's-Gravenhage
>
>
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van:
> Verzonden: vrijdag 14 oktober 2016 13:30
> Aan: Numann, mr. E.J.
> Onderwerp: RE: Verzoek burgemeester Van der Laan
>
> Geachte heer Numann,
> Ik ben vanmiddag slecht telefonisch bereikbaar, daarom stuur ik dit even over de mail.
>

> De burgemeester wil graag op uw verzoek van maandag ingaan en stelt voor een afspraak met u te maken op 3 november om half 4. Bent u dan in de gelegenheid om met de burgemeester te spreken op het stadhuis?
> Hij heeft mij daarbij ook verzocht om namens hem zijn excuses aan te bieden voor het niet eerder reageren op uw sms. In verband met de drukte was hij daar helaas nog niet aan toegekomen.
>
> Ik hoor graag van u,
>
> Met vriendelijke groet,
>
>
>
> mr.
> Juridisch adviseur
> Directie Juridische Zaken
> Bestuur & Organisatie
> Gemeente Amsterdam
> T 0
> E: imsterdam.nl
> Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
> amsterdam.nl/proclaimer
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van:
> Verzonden: donderdag 13 oktober 2016 16:28
> Aan: 'Numann, mr. E.J.
> Onderwerp: RE: Verzoek burgemeester Van der Laan
>
> Geachte heer Numann,
> Dank u wel voor uw email. Ik heb de burgemeester zojuist gesproken. Zou u wanneer u tijd heeft mij even kunnen bellen?
> Groeten,
>
> mr.
> Juridisch adviseur
> Directie Juridische Zaken
> Bestuur & Organisatie
> Gemeente Amsterdam
> T (
> E: @amsterdam.nl
> Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
> amsterdam.nl/proclaimer
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: Numann, mr. E.J.
> Verzonden: donderdag 13 oktober 2016 14:42
> Aan:
> Onderwerp: Re: Verzoek burgemeester Van der Laan
>
> Geachte mevrouw
>
> Maandag jl. heb ik de heer Van der Laan (naar zijn mobiele nummer dat hij mij opgaf) een sms-bericht gezonden met daarin, kort gezegd, een verzoek om een nader gesprek over de invulling van de ideeën over de op te richten stichting inz. de erfpachtskwestie.

> Ik heb daarop nog geen reactie ontvangen. Mag ik daarom dat verzoek ook even onder uw aandacht brengen?
>
> Ik wacht de verdere berichten af.
>
> Vriendelijke groet,
> Ernst Numann
>

Gemeente Amsterdam

Annotatie bespreking met de heer Numann

Aan De Bm
Van ,

Burgemeester,
Op 3 november om 16:30 uur heeft u een tweede bespreking met de heer Numann over deelname aan de stichting die de gemeenteraad zal adviseren over de besteding van de Joodse tegemoetkoming. U hebt de heer Numann hier eerder, op 7 oktober, over gesproken.

Tijdens de vorige bespreking reageerde de heer Numann positief op uw verzoek. Hij gaf wel aan dat het wat hem betreft mogelijk zou moeten zijn ook een tegemoetkoming te doen toekomen aan een Joodse organisatie buiten Amsterdam. U gaf aan dat u zich hierin kon vinden. Na uw bespreking heeft de heer Numann aangegeven nog wat vragen en opmerkingen te hebben en verzocht om deze tweede bespreking.

Daarnaast gaf u aan dat u en de heer Numann zouden nadenken over mogelijke andere leden van de stichting. Hieronder vindt u een lijstje met namen die u wellicht mede wilt overwegen.
Ook gaf u aan een conceptbrief te willen waarin de heer Numann officieel gevraagd wordt als voorzitter van de stichting. Deze treft u aan bij de stukken.

Mogelijke leden stichting:

Bij de stukken treft u per persoon een korte CIO aan.

Achtergrond:
Op 14 juli 2016 is de gemeenteraad akkoord gegaan met een gebaar van 10 miljoen euro aan de Joodse gemeenschap. In de notitie behorende bij de raadsvoordracht is over de besteding van de tegemoetkoming het volgende opgemerkt:

- De Maatschappelijke Klankbordgroep krijgt een adviserende rol bij het oprichten van de stichting en het formuleren van de uitgangspunten.
- De stichting krijgt als richting de bijdrage te besteden aan projecten of programma's die zich inzetten voor de Amsterdams Joodse gemeenschap, zoals de continuïteit van de Joodse gemeenschap, aan het bestrijden van antisemitisme of het levend houden van de herinnering aan de Holocaust (genoemde voorbeelden: het Shoah museum, de namenwand en educatie).

- De stichting zal de raad adviseren over de besteding. Bij een positief besluit zal de raad overgaan tot uitbetaling.

Bijgaande stukken:

- Conceptbrief uitnodiging de heer Numann
- Korte bio mogelijke leden stichting
- Korte bio de heer Numann
- De stukken die naar de raad zijn gegaan mbt de Joodse tegemoetkoming:
    1. Raadsvoordracht 14 juli
    2. Notitie van 15 mei
    3. Aanvullende brief aan de raad van 8 juni
    4. Brief enkele leden van de MKG
    5. Enkele delen van het NIOD onderzoek

Gemeente
Amsterdam

Annotatie bespreking met de heer Numann

Aan De Bm
Van /

Burgemeester,

Hierbij treft u per persoon zoals voorgesteld in de annotatie een korte bio aan:

Gemeente
Amsterdam

Verslag gesprek met de heer Numann op 4 november 2016 (kabinet)

Aan De Bm
Van

Burgemeester,

Op 4 november 2016 had u een gesprek met de heer Numann. Hierbij treft u het verslag aan:

De heer Numann geeft aan anders dan de stichting Maror te werk te willen gaan. Hij stelt voor dat de stichting van te voren duidelijkheid zou moeten geven over een beperkte periode waarin aanvragen gedaan kunnen worden. Bijvoorbeeld drie jaar. Hij zou het bedrag niet al te veel willen versnipperen. Wel ziet hij een mogelijkheid een bestemming (bijvoorbeeld Joods onderwijs) gedurende meerdere jaren een bepaald bedrag te geven.
De heer Numann geeft aan dat bij de stichting Maror jaarlijks op een vastgesteld moment aanvragen gedaan kunnen worden. Bij deze stichting lijkt het hem wenselijker om gedurende drie jaar aanvragen te kunnen doen, waarbij een op=op constructie geldt. De stichting zou de keuze moeten kunnen maken wie een bijdrage krijgt en dat periodiek voorleggen aan de gemeenteraad.

De heer Numann vraagt zich af of een Raad van Advies zou moeten worden ingesteld, gevormd uit leden van de MKG en/of het CJO.
De burgemeester geeft aan dat de stichting voldoende mandaat heeft om de gemeenteraad te adviseren, omdat er goede statuten komen en de MKG (op dat moment) positief geadviseerd heeft. Een Raad van Advies is dan niet meer noodzakelijk.

De heer Numann vraagt of de uitvoering van enkele taken van de stichting (het toetsen van financiële gedegenheid van aanvragen en het monitoren van de besteding van het geld) niet beter bij de gemeente of de stichting Maror kan liggen.
De burgemeester geeft aan dat een advies van de stichting moet leiden tot één op één overname van dat advies. Wij kijken alleen of het past binnen de vastgestelde regeling. De procedures worden door de gemeente gevoerd. Ook de controle of het geld goed besteed is kan bij de gemeente (Subsidiebureau).

De heer Numann geeft aan dat aan het begin van een aanvraagprocedure de stichting zal willen weten wie het zijn en of ze eerder geld hebben ontvangen van Maror. De heer Numann stelt voor dat die toetsing bij de stichting Maror wordt gedaan.
De burgemeester stelt voor dat die beslissing bij de stichting wordt gelaten. Ook geeft de burgemeester aan dat de stichting werkkapitaal nodig heeft om dit soort dingen te kunnen betalen.

De burgemeester geeft aan een conceptregel te willen opstellen met instemming van de heer Numann. Daarna kan deze door het college worden vastgesteld en vervolgens worden besproken met de MKG voordat het naar de gemeenteraad gaat. De burgemeester is het eens met een termijn van drie jaar. Ook is hij het ermee eens dat de stichting kiest en hun advies periodiek aan

de gemeenteraad voorlegt. Hij is het er niet mee eens dat er onvoldoende draagvlak zou zijn en dat er een Raad van Advies nodig zou zijn. De uitvoering in termen van overmaken van geld kan bij de gemeente (Comptabiliteitswet). Ook komen de burgemeester en de heer Numann overeen dat bij uitzondering een nationaal (en dus niet alleen Amsterdams) doel een bijdrage kan ontvangen. Screening van een aanvrager bij de stichting Maror kan, maar alleen in opdracht van de stichting.

Vervolgens wordt de mogelijke andere leden van de stichting besproken.
De heer Numann brengt naar voren: r

De burgemeester brengt naar voren: c

Overeengekomen wordt dat een bestuur bestaande uit vijf mensen het beste zou zijn. De burgemeester stelt voor

gevraagd. Ook wordt overwogen de MKG een plek te laten invullen. De heer Numanns stemt hiermee in.

De burgemeester bedankt de heer Numanns voor het gesprek.

Gemeente Amsterdam

Verslag gesprek met de Maatschappelijk Klankbordgroep op 6 februari 2017

Aan De Bm
Van [redacted]

Burgemeester,

Op 6 februari 2017 had u een gesprek met de Maatschappelijke Klankbordgroep. Hierbij treft u het conceptverslag aan.

Aanwezig: de burgemeester, [redacted]
Afgemeld: [redacted]

De burgemeester geeft aan de uitwerking van het besluit van de gemeenteraad van 14 juli, waarin besloten is een collectieve tegemoetkoming te verlenen aan de aan de Amsterdams Joodse gemeenschap, te willen bespreken. De raad heeft besloten zich te laten adviseren door een stichting. De burgemeester geeft aan tijdens deze bespreking de te vragen leden en de uitgangspunten te willen bespreken.
De burgemeester geeft aan met verschillende mensen te hebben gesproken over het profiel van een bestuurslid. Daar kwam uit dat een bestuurslid onafhankelijk en gezaghebbend zou moeten zijn. Met dat profiel in gedachte heeft de burgemeester tweemaal gesproken met de heer Numann. De burgemeester stelt voor dat de heer Numann voorzitter wordt van de stichting. Met de heer Numann heeft de burgemeester gesproken over andere bestuursleden.
De burgemeester geeft aan ook met de heer Numann te hebben over de uitgangspunten van de stichting. Aan het college zijn de mogelijke leden en uitgangspunten voorgelegd aan het college middels een verkennend collegevoordracht. Daar is veel steun voor de wijze waarop de stichting wordt ingericht.
Aan de MKG wil de burgemeester beide punten voorleggen en hun advies ophalen. De burgemeester geeft aan dat dit gesprek vertrouwelijk is.

De burgemeester geeft aan dat de volgende personen mogelijk in aanmerking komen:

[redacted]

De burgemeester geeft aan dat de volgende uitgangspunten overeengekomen zijn:

- Het bestuur zal bestaan uit vijf leden. Deze worden benoemd door het college;
- De stichting brengt naar eigen inzicht advies uit aan de gemeenteraad.
- De gemeenteraad besluit of het advies opgevolgd wordt en daarmee of een aanvraag wordt toegekend of afgewezen. Het overmaken van een eventuele bijdrage gebeurt door de gemeente.
- De stichting heeft de bevoegdheid een check te doen omtrent de aanvrager van een bijdrage, bijvoorbeeld bij de stichting Maror.
- Een bijdrage kan over meerdere jaren worden verdeeld.
- Het eventuele toetsen van de (financiële) gedegenheid van een aanvrager en het monitoren van het gebruik van de bijdrage (wordt het geld gebruikt voor het doel waarvoor het is gegeven) gebeurt door de gemeente. De gemeente behoudt de bevoegdheid de bijdrage terug te vorderen indien dit niet gebeurt.
- Omdat de toekenning en afwijzing van een aanvraag uiteindelijk een besluit is van de gemeenteraad, zullen eventuele juridische procedures (bezwaar/beroep) worden gevoerd door de gemeente. Toekenning of afwijzing van een aanvraag is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bovenstaande uitgangspunten worden verder uitgewerkt in de statuten van de stichting.

Over de vereisten van een aanvraag:

- Het bestuur van de stichting zal een periode uitschrijven van drie jaar waarin aanvragen gedaan kunnen worden;
- Een aanvraag kan alleen gedaan worden voor een collectief doel (dat wil zeggen, niet door of voor een individu) ter continuering van de (Amsterdams) Joodse samenleving;
- Op=op;
- Een bijdrage hoeft niet per definitie aan enkel Amsterdam georiënteerde aanvragers te worden toegekend. Bij uitzondering zou ook gedacht kunnen worden aan organisaties buiten Amsterdam, of met een bredere blik dan Amsterdam. Het uitgangspunt is continuering van het Joodse leven en de Joodse cultuur, een doel dat natuurlijk ook behaald kan worden met een bijdrage aan organisaties buiten Amsterdam. Wanneer dat doel voorop staat hoeft het bij uitzondering geen belemmering te vormen wanneer de organisatie niet enkel Amsterdams georiënteerd is.
- De stichting besluit welk advies wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.
- De stichting kan ook adviseren of een bedrag ineens of verspreid over meerdere jaren moet worden toegekend.

Bovenstaande uitgangspunten worden verder uitgewerkt in een uitkeringsreglement, dat wordt vastgesteld door het bestuur van de stichting.

[illegible] agt of er gedacht is aan een beroepscommissie, zodat een persoon die het niet eens is met een besluit zich niet direct naar de rechtbank hoeft te wenden.
De burgemeester geeft aan dat een beroepscommissie onvoldoende meerwaarde zou hebben. Het bestuur bestaat op deze wijze uit gezaghebbende mensen. De gang naar de rechter staat natuurlijk wel altijd open. De burgemeester geeft aan dat dit gespreksverslag zal worden gevoegd bij de collegevoordracht.

geeft aan zich te kunnen vinden in de voorgestelde bestuursleden. Hij geeft aan goede ervaringen te hebben met m
eft aan dat de zijn. Zij zouden niet samen kunnen plaatsnemen in het bestuur.
ft aan de meeste mensen te kennen. Hij geeft aan waardering te hebben voor Ook heeft hij gewerkt met m

geeft aan zich te kunnen vinden in de voorgestelde bestuursleden. Vooral in de eerste vier namen. Als zij samen met de heer Numann een bestuur zouden vormen zou dat goed in evenwicht zijn, wat betreft leeftijd (jong en oud) en geloofsrichting. Ook komt de meerderheid van de genoemde leden uit Amsterdam. l geeft aan zich ook in de uitgangspunten goed te kunnen vinden.

geeft aan gewerkt te hebben voor m daar heeft hij goede ervaringen mee.

De burgemeester dankt de leden van de MKG voor hun reactie. Hij vraagt of zij nog willen reageren op de uitgangspunten.

vraagt hoe vaak de stichting advies zal uitbrengen aan de raad.
De burgemeester geeft aan dat dit aan de stichting zal zijn. De burgemeester vraagt of de MKG zich kan vinden in het uitgangspunt dat een aanvraag bij uitzondering ook kan worden toegekend aan een niet geheel Amsterdams doel.
geeft aan dat een aanvraag wel een connotatie zou moeten hebben met Amsterdam.
De burgemeester geeft aan dat dit heel precies omschreven zal moeten worden. Een aanvraag hoeft niet perse uit Amsterdam te komen, wel moet er een band met Amsterdam zijn, waardoor de tegemoetkoming ook nuttig is voor Amsterdam.

geeft aan dat ook in Den Haag een dergelijk proces aan de gang is. Hij bedankt de burgemeester voor zijn inspanningen gedurende dit proces in Amsterdam.
anken ook de burgemeester.
geeft aan dat de burgemeester het op een geweldige manier heeft gedaan.
eft aan dat hij blij is met het resultaat.
eft aan dat de Klankbordgroep bereid blijft de stichting te adviseren, wanneer zij daar behoefte aan heeft.

De burgemeester dankt de leden van de Maatschappelijke Klankbordgroep voor hun aanwezigheid en bijdrage en sluit de bespreking.