VN2025-002879
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Centrum van 11 maart 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Hazenstraat 35; beslissen op bezwaar tegen een besluit waarbij de verzoeken om invordering van de dwangsom en toepassing van bestuursdwang zijn afgewezen (Ongegrond; aanpassen motivering)

Het dagelijks bestuur Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar van 14 juli 2024 ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 1 juli 2024 onder wijziging en aanpassing van de motivering in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten onder wijziging en aanpassing van de motivering. Dat betekent, dat terecht is geweigerd om de dwangsom in te vorderen en bestuursdwang toe te passen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 23 augustus 2023 verzocht bezwaarmaker om handhaving van een of meer bouwwerken achter de Hazenstraat 35.

Op 16 januari 2024 legde het college de overtreder (eigenaar) een last onder dwangsom op om de uitbreiding van de uitbouw op de Hazenstraat 35 te verwijderen op straffe van een dwangsom van € 10.000,-.

Op 17 april 2024 constateerde de toezichthouder dat het bouwwerk is verwijderd en daarmee aan de last is voldaan. Er stond nog wel een kozijn met een deur.

Op 10 juni 2024 vroeg bezwaarmaker het college weer om handhaving van het restant van de bebouwing en verwijdering van het sloopafval. Bezwaarmaker vroeg het college om de dwangsom in te vorderen, omdat niet aan de last was voldaan en om het sloop afval te verwijderen op kosten van de eigenaar.

Bij besluit van 1 juli 2024 wijst het college het verzoek om invordering van de dwangsom af en het verzoek om toepassing van bestuursdwang. Er was aan de last voldaan, zodat de dwangsom niet hoefde te worden ingevorderd. Tegen het sloopafval zal niet worden gehandhaafd, omdat dat geen bouwwerken zijn in de zin van de Omgevingswet (Ow). Het college besloot voorlopig niet te handhaven op het kozijn met de deur, omdat het onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen en onredelijk is. De redenen hiervoor zijn, dat de bezwaarmaker geen hinder van het bouwwerk ondervindt, de claim van de eigenaar door verjaring eigenaar te zijn geworden van het stuk grond in behandeling is en dat de erfafscheiding met het schoolplein is verwijderd, waardoor het kozijn met de deur nu functioneert als tijdelijk hek.

Op 1 juli 2024 dient bezwaarmaker bezwaar in tegen het besluit.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Inhoud besluit

De dwangsom wordt niet ingevorderd, omdat aan de last is voldaan.

Sloopafval is geen bouwwerk in de zin van de Ow, zodat daarop niet gehandhaafd wordt.

Tegen het kozijn met de deur wordt vooralsnog niet gehandhaafd gelet op de bijzondere omstandigheden.

Bezwaargronden

Er is sprake van een voortgaande overtreding, omdat de vloeren en wanden niet zijn verwijderd. Het restant van het bouwwerk dient te worden verwijderd en de achtergevel dient te worden dichtgezet op kosten van de eigenaar. De dwangsom dient te worden ingevorderd.

Advies bezwaarschriftencommissie (commissie)

- M.b.t. de dwangsom

Op de hoorzitting is besproken dat het besluit zo gelezen moet worden dat de overtreding niet geheel is beëindigd, maar dat van invordering van de dwangsom wordt afgezien. De commissie stelt dus vast, dat niet ter discussie staat, dat niet volledig aan de last is voldaan. Immers, het kozijn met de deur is onderdeel van de illegale uitbouw.

Op grond van artikel 5.6. van de Ow is het verboden om een bouwwerk zonder omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit in stand te laten. Het college besloot om niet tot incasso van de dwangsom over te gaan en onderbouwde dat.

Bij invordering van een dwangsom, moet aan het belang van de invordering een zwaarwegend gewicht worden toegekend. Een andere opvatting zou afdoen aan het gezag dat behoort uit te gaan van een besluit tot oplegging van een last onder dwangsom. Een adequate handhaving vergt dat opgelegde sancties moeten worden geëffectueerd en dus dat verbeurde dwangsommen worden ingevorderd. Slechts in bijzondere omstandigheden kan geheel of gedeeltelijk van invordering worden afgezien.

De commissie meent dat het college terecht heeft afgezien van invordering van de dwangsom, gelet

op de bijzondere omstandigheden te weten: de eigenaar zegde toe om het kozijn met de deur te verwijderen, zodra er finale duidelijkheid is over de eigendomskwestie van de grond en de bezwaarmaker ondervindt geen hinder van het kozijn met de deur. Ook is het overgrote deel van de uitbouw waarop de last onder dwangsom zag verwijderd. Slechts een zeer ondergeschikt onderdeel van de verwijderde uitbouw is niet verwijderd. Onder al deze omstandigheden is invordering van een dwangsom van € 10.000, - disproportioneel. Het college heeft dit dus terecht geweigerd

- M.b.t. de bestuursdwang

Op grond van artikel 125 van de Gemeentewet, in samenhang met artikel 5:32, eerste lid, van de Awb, kan het college een last onder dwangsom opleggen wanneer er sprake is van een overtreding.

Uit vaste rechtspraak volgt dat een bestuursorgaan een beginselplicht tot handhaving heeft. In geval van overtreding van een wettelijk voorschrift zal het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

De commissie meent, met het college, dat de eerder genoemde omstandigheden, die hebben geleid tot het afzien van invordering van de dwangsom, hebben mogen leiden tot het op dit moment afzien van handhaving. In het besluit is dus terecht het verzoek om een last onder bestuursdwang op te leggen afgewezen.

- M.b.t. het sloopafval.

Het sloopafval maakt geen deel uit van de last. Bezwaarmaker zal de eigenaar civielrechtelijk moeten aanspreken hiervoor. Dit geldt ook voor schade als gevolg van lekkage van het kozijn met de deur.

De commissie adviseert om het besluit in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam

Gemeente Amsterdam

DB

AD2025-011895	Stadsdeel Centrum Voordracht (pdf)
AD2025-011907	VERTROUWELIJK - advies.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord