Van: [redacted]
Verzonden: zondag 28 maart 2021 17:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: herzien verslag klankbordgroep 24/2
Bijlagen: 20212603 def Verslag klankbordgroep .docx; 20212603 def Verslag klankbordgroep #13 met wijzigingen.docx

Urgentie: Hoog

tkn

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Senior Projectmanager
Projectmanagementbureau
Facilitator Amsterdamse School

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 17:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: herzien verslag klankbordgroep 24/2
Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Vanmiddag heb ik uitgebreid gesproken met [redacted]. Mijn indruk is dat dit de lucht geklaard heeft, voor nu.
Op basis van deze gesprekken ben ik zo vrij geweest alsnog een poging te doen om tot overeenstemming te komen over de verslaglegging.

1. Hun stelling dat de nieuwbouw niet boven bestaand BG% uitkomt heb ik laten staan. Onze aanvulling was daar een reactie op en voorzover ik me herinner niet op dat moment in de bijeenkomst benoemd. Die heb ik dus geschrapt.
2. Voor de tekst over de fietsroute geldt hetzelfde. Wij hebben niet in de bijeenkomst zelf tegengas gegeven op de stelling van [redacted] Dus ook die passage hoort niet in het verslag.
3. Tav het punt over participatieverslag heeft [redacted] toegegeven dat hij in zijn aantekeningen inderdaad geen toezegging van ons heeft gevonden. Dit klopt dus ook. Hij heeft er wel een mening over, zie zijn mail. Die slikt ie dus in.

Als jullie het ook eens zijn over deze aanpassingen zijn we eruit, nogmaals voor nu tav verslaglegging.
Als dat zo is sturen we (mijn voorstel is dat ik dat doe, maar als [redacted] er aan hecht ook prima als jij dat doet) alleen de schone versie (zie bijlage) aan [redacted]
Dan kan hij zijn akkoord geven en gaan we daarna naar de kbg.

Ps als jullie deze lijn volgen dan graag snel. As dindag ziet volbg de bestuurder en savonds hebben we inspraak. Het zou fijn zijn als dit punt daarvoor is opgeklaard.
Eens?
Goed weekend!

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Senior Projectmanager
Projectmanagementbureau
Facilitator Amsterdamse School

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 12:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: herzien verslag klankbordgroep 24/2

Prima voorstel.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 12:42
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: herzien verslag klankbordgroep 24/2

Ha [redacted]

We hebben elkaar gekruist. Zie ook mijn mail van zojuist. Zit dezelfde aanpak in, met dien verstande dat [redacted] dat maandag doet (dwz misschien spreek ik ze vandaag en dinsdag zien ze het bestuur).
Oke zo?
Goed weekend, groet els

Outlook voor iOS downloaden

Van: [redacted]
Verzonden: Friday, March 26, 2021 12:36:20 PM
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: herzien verslag klankbordgroep 24/2

Ik kan me voorstellen dat [redacted] nu aangeeft aan [redacted] het zo te laten. Op zijn reactie die dan komt reageren [redacted] of ik dat het genoeg was en dat zn punten ons duidelijk zijn.

[redacted]

Projectmanager
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 12:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: herzien verslag klankbordgroep 24/2

Eerlijk gezegd heb ik zo'n mailwisseling over een verslag nog nooit eerder mee gemaakt.

Feitelijke verslaglegging, meningsvorming en reacties op proces lopen nogal door elkaar heen.

Ik zou willen voorstellen om het bij het verslag te houden en [redacted] te verwijzen naar formele inspraak.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 11:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: herzien verslag klankbordgroep 24/2

Beste [redacted]

Deze versie van het verslag geeft helaas geen juist beeld van mijn toevoegingen.

In je verslag staat nu: De gemeente Amsterdam en UvA stellen vast dat uit de getoonde beelden uit de visie van VOL BG blijkt dat het nieuwbouwvolume hoger is dan de oudbouw en dat dit in de presentatie door de architect/stedenbouwkundige ook zo is toegelicht. **VOL BG geeft, in reactie op het concept-verslag van deze klankbordgroepbijeenkomst, aan dat in de visie van VOL BG de bouwhoogte van BG5 als uitgangspunt gekozen is en dat de getoonde beelden laten zien dat de nieuwbouw niet boven de oudbouw uitkomt.**

Dit is niet correct. Tijdens de avond heeft [redacted] toegelicht en uitgelegd dat zijn getoonde voorstel NIET boven de bestaande bouwhoogte uitkomt. Hij heeft ook toegelicht dat ALS de UvA meer m2 nodig denkt te hebben, dit is te realiseren door een extra bouwlaag, die dan wel boven de bouwhoogte uit zal komen (net als dat nu gepland is voor het glazen dak van de UB). Het is geen nagekomen reactie op het verslag, maar het is gewoon die avond zo besproken.

De passage over de fietsroute zoals die nu in het verslag is opgenomen is vast een verschrijving van je. Je kan toch niet serieus bedoelen dat de UvA en de gemeente de vraag over de doorgaande fietsroutes over het Universiteitskwartier hebben bedoeld als de routes door de Nieuwe Doelenstraat en door Rusland? Terwijl we het tijdens de avonden juist uitvoerig hebben gehad over het belang van blijven bestaan van de fietsroutes van oost-west en noord-zuid over het BG-terrein. De Doelenstraat en Rusland zijn toch niet aangemerkt als shared space, maar het BG-terrein wel. De discussie gaat juist over de door de UvA gewenste shared-space op het BG-terrein, terwijl de participanten juist de fietsroutes op het terrein willen behouden. Ik vind deze nieuwe toevoeging echt heel bijzonder.

Verder schrijf je dat het volgens jou, de gemeente en de UvA niet de bedoeling was om het verslag over het participatieproces eerst te delen met de klankbordgroep, voordat het in het SMP zou worden opgenomen. Jij, de UvA en de gemeente kunnen zich een dergelijke toezegging ook niet herinneren. Je ondersteunt dit met de opmerking dat het ook feitelijk niet zo is gegaan en dat het verslag dat jij op persoonlijke titel hebt geschreven als onderdeel heeft gediend voor de besluitvorming voor college (B&W?). Het feit dat er is gekozen voor een bepaalde route wil nog niet zeggen dat dat ook correct is.

Waarom zou je een verslag over het participatieproces niet eerst voorleggen aan de klankbordgroep voordat het ter besluitvorming wordt voorgelegd? Waarom een verslag op persoonlijke titel? Er is toch niet voor niets een klankbord in het leven geroepen? Juist in de wetenschap dat er discussie is over het resultaat van het participatie-traject zou dat een zuivere methode zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 maart 2021 11:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: herzien verslag klankbordgroep 24/2

Beste [redacted]

Graag deze versie bekijken.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 maart 2021 11:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: herzien verslag klankbordgroep 24/2

Beste [redacted]

Bijgaand een herzien verslag nav jouw commentaren op vorig verslag. Hoop dat dit op jouw akkoord kan rekenen.

Eén punt is niet overgenomen en dat is de toezegging dat het participatieverslag voorafgaand aan de klankbordgroep zou worden gestuurd. Die afspraak kan ik niet terug vinden in mijn aantekeningen. Ik heb dit nagevraagd bij gemeente en UvA en ook zij kunnen deze afspraak niet herinneren. Hierbij komt dat het feitelijk ook niet zo gegaan is: het participatieverslag is onderdeel van besluitvorming college geweest en, samen met het SMP, vrij gegeven. Het participatieverslag is overigens op persoonlijke titel geschreven, uiteraard recht doende aan alle inbreng. Het verslag van 24/2 zal herzien worden in het participatieverslag als jij akkoord bent met bijgaande versie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
partner

+[redacted]
www.inbo.com

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.