Van: Meliani, Touria
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Bijdrage stadsdeelcommissie over WOB-verzoek Meervaart

---

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Mauer, Ronald Jan" <[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 23 maart 2021 om 23:16:11 CET
Aan: "Doorninck, Marieke van" <[redacted]@amsterdam.nl>, "Meliani, Touria" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, Reinier van Dantzig <[redacted]@gmail.com>, "Unver, Emre" <[redacted]@amsterdam.nl>, "Bobeldijk, Erik" [redacted]@amsterdam.nl>, "Schippers, Carolien (Gebiedsontwikkeling & Transformatie)" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, [redacted] <[redacted]@inbo.com>
Onderwerp: Bijdrage stadsdeelcommissie over WOB-verzoek Meervaart

Voorzitter, mijn integriteit is in het geding, dat is het hoogste goed van een bestuurder, staat u mij toe om iets uitgebreider te antwoorden dan normaal.
Voorzitter, ik kan niet ontkennen dat het mailtje is verstuurd, ook niet dat het onzorgvuldig is geformuleerd, ook niet dat je het kan interpreteren zoals de inspreker dat doet, en ook niet dat ik er uiterst ongelukkig mee ben.
Toch wil ik proberen aan te geven hoe het is gegaan, en dat het absoluut niet de bedoeling is geweest om het participatieproces te manipuleren zoals gesuggereerd.
Voorzitter, de besluitvorming in de gemeenteraad in juni hield in: ga aan de slag met met de voorkeurslocatie, en hoe die in te passen in de omgeving; weeg deze locatie af tegen andere locaties; en onderzoek door een ‘stevig’ participatietraject wat het draagvlak is.
Beseffende dat het participatie-proces, zeker in Coronatijd, op verschillende manieren en zorgvuldig moet gebeuren is, voorgesteld eerst een bijeenkomst te organiseren, de bewuste bijeenkomst op de 29e september, voor stakeholders, om met een aantal mensen te brainstormen hoe we, indachtig de opdracht van de raad het beste het participatieproces zouden kunnen vormgeven. Een soort startbijeenkomst voordat het inhoudelijke participatieproces van start ging.
Voorzitter, op verzoek van de bestuurders is ook een ‘groep’ bewoners uitgenodigd. Op enig moment kreeg ik in een c.c. van de lijst van genodigden, en vond die uitnodigingenlijst wat eenzijdig, en wilde zoveel mogelijk verschillende geluiden over wat er leefde horen op die bijeenkomst, en wilde ook geen tegenstellingen tussen groepen deelnemers, vandaar de mail. En ik begrijp heel goed dat u zegt ‘als het u niet om de mening voor of tegen de locatie ging waarom formuleerde u de mail dan zo’. U hebt een punt.
Ik weet echter voor mezelf ook heel zeker dat als ik had gezien dat bijv. de Vrienden van de Sloterplas niet waren uitgenodigd, dat ik dat ook zou zeggen.
En volgens mij heeft de mail het verdere participatieproces volgens mij niet beïnvloed.

Op de avond hebben de wethouders het besluit van de raad toegelicht, zijn er meningen geuit, maar er is geen peiling geweest, en ook geen stemming voor of tegen de locatie. De bijeenkomst is ook geen inhoudelijk onderdeel van het participatietraject geweest. De leden van de Stadsdeelcommissie die er bij waren kunnen beamen dat het vooral ging om ideeën te horen hoe verder te gaan met de opdracht van de raad.
Voorzitter, de participatie is daarna van start gegaan met een enquête, een grote bijeenkomst op 12 november waar de uitkomst van de enquête is toegelicht, en een flink aantal themabijeenkomsten. Ik ben bij de grote bijeenkomst en bij een themabijeenkomst op 14 december geweest, en verder ben ik slechts zijdelings bij het proces betrokken.
En ik wil nogmaals benadrukken dat het absoluut niet mijn bedoeling is geweest om het participatieproces te manipuleren. Dat is ook wel gebleken bij de enquête, waarvoor ik zelf, na een verzoek van de Vrienden van de Sloterplas, voorgesteld heb om de termijn te verlengen, hetgeen ook is gebeurd.
Volgens mij zijn de themabijeenkomsten, waar een deel van u bij is geweest, open en transparante bijeenkomsten geweest, waaraan iedereen kon deelnemen. Natuurlijk is in het proces gekeken of bepaalde groepen, zoals jongeren, voldoende zijn bereikt, maar dat is denk ik normaal, en dit heeft de VVD in haar ongevraagde advies ook beaamd.
Voorzitter, de uitkomst van dit participatieproces zal worden verwerkt in een ambitiedocument. Dit is in voorbereiding, en ik ga er van uit dat dit binnen enkele weken gereed is. Ik zou u graag iets willen zeggen hierover, maar het lijkt mij niet meer dan logisch, gelet op de verantwoordelijkheid van het college, dat het document eerst met het college en de raad wordt besproken. Ik zal zorgen dat het zo snel mogelijk ook je kant op komt.
Op 29 maart al wordt er voor iedere belangstellende een informatie-avond gehouden waarin de resultaten van de participatie worden gepresenteerd. Ik kan wel zeggen dat ik de stellige overtuiging heb dat uit het ambitie-document, en in de afwegingen die daarin zijn gemaakt, zal blijken dat er wel degelijk naar de uitkomsten van de participatie is geluisterd. Voorzitter, tot zover.

Verstuurd vanaf mijn iPad