Oplegger ibabs burgemeester Halsema

datum	28 mei 2020
Onderwerp	Voortgang dossier Speelautomatenhallen
Beslispunt/ vraag	1. Instemmen met het advies van de werkgroep 5.1 (2) i 2. Kennisnemen van het advies van de gemeenteadvocaat Pels Rijcken d.d. 8 mei 2020; 3. Kennisnemen van de samenvatting concept-rapport BEA d.d. 14 mei 2020; 4. Kennis te nemen van een lobby van de branche richting u naar aanleiding van de huidige Coronamaatregelen die volgens hen onvoldoende rekening houdt met de belangen van de exploitanten van speelautomatenhallen.
Toelichting	Op de staf van 13 januari 2020 en via de weekendmap van 20 maart 2020 hebben wij u op de hoogte gebracht van de ontwikkelingen in het dossier Speelautomatenhallen (*inhoudende de start van het onderzoek door BEA naar de speelautomatenhallen en het bespreken van beleidsuitgangspunten op hoofdlijnen).* Het onderzoek van het onderzoeksbureau BEA naar de terugverdientijden en nieuwe looptijd vergunning is onlangs gereed gekomen (vertraging o.a. wegens Corona). De werkgroep komt na bestudering van dit concept-rapport en het advies van Pels Rijcken met een voorstel aan u.
Contactpersoon (naam, directie, mail, tel nr	5.1,2,e 5.1,2,e directie Openbare Orde & Veiligheid; 5.1,2,e @amsterdam.nl, 5.1,2,e (medeopstellers: 5.1,2,e 5.1 (2) e /directie Juridische Zaken en 5.1,2,e /Ruimte en Duurzaamheid)

Aanleiding

De gemeente staat, blijkens een uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de raad van state, voor de opgave om de Verordening speelautomaten(hallen) aan te passen. De Algemene Rekenkamer heeft op 17 januari 2019 een rapport uitgebracht over het schaarse vergunningsstelsel. In dit rapport is als voorbeeld van een dergelijk vergunningstelsel de speelautomatenhallen genoemd. Een van de vragen die in dat rapport worden gesteld is of er ook alternatieven zijn voor schaarse vergunningen. Daarom hebben we ook een andere optie dan het handhaven van het huidige schaars vergunningsstelsel bekeken. Dat alternatief bespreken we eerst onder optie 1. Het schaarse vergunningsstelsel zoals we dat aan u willen voorstellen

bespreken we onder optie 2. Maar eerst lichten we de eerder gekozen uitgangspunten nog eens toe en de daarbij behorende juridische risico's.

De eerdere beleidsuitgangspunten op een rij:

- 5.1 (2) i

Juridische risico's in dit dossier

In dit dossier zitten de juridische risico's op de volgende punten:

1.
2. 5.1 (2) i

Toelichting op deze risico's:

Ad 1.

5.1 (2) i

[1] Recent hebben exploitanten speelautomatenhallen een verzoek ingediend om ruimere openingstijden te overwegen, vanwege verliezen die geleden zijn door Covid-19.

5.1 (2) i

Ad 2.

5.1 (2) i

Juridische consequenties voor de gemeente

5.1 (2) i

5.1 (2) i

1.

2. 5.1 (2) i

5.1 (2) i

- 5.1 (2) i

5.1 (2) i

5.1 (2) i

5.1 (2) i

[2] Een dergelijke periode is in lijn met de afschrijvingstermijnen voor de meeste typen vaste activa waar speelautomatenhallen mee werken (speelautomaten worden meestal in 5 jaar afgeschreven bijvoorbeeld, inventaris meestal over 10 jaar), maar voor verbouwingen en huurdersinvesteringen als een luchtbehandelingsinstallatie gelden vaak afschrijvingstermijnen van 15 jaar (bron: BEA).

[3] Centraal Register Uitsluiting Kansspelen: voordat een speler kan gokken, moet de kansspelaanbieder controleren of de speler staat geregistreerd. Als dat zo is, mag de speler niet worden toegelaten. Cruks is een belangrijk instrument om kansspelverslaving tegen te gaan. Aanbieders van fysieke kansspelen (speelhallen en speelcasino's) en online aanbieders moeten zich aansluiten op Cruks. Speelhallen en speelcasino's moeten 1 januari 2021 (de streefdatum van inwerkingtreding van de Wet Koa) zover zijn.

5.1 (2) i

5.1 (2) i

5.1 (2) i

5.1 (2) i

5.1 (2) i

5.1 (2) i

Inkijk naar de toekomstige nieuwe Omgevingswet

Over hoe dit toekomstperspectief zal werken in het ruimtelijke spoor, dat tegen die tijd lang en breed zal zijn opgevolgd door de Omgevingswet, is het volgende op te merken. Uitgangspunten op een rij zijn:

- geen locaties worden bestemd waar geen speelautomatenhal aanwezig is;
- nieuwe locaties kunnen worden toegestaan door middel van een vergunning voor een 'omgevingsplanactiviteit' *(de opvolger van de huidige afwijkvergunning. Deze vergunning kan ook voor een bepaalde termijn worden verleend)*;
- of en op welke wijze de nieuwe speelautomatenhallen bij de uitrol van het omgevingsplan op de verbeelding zullen worden opgenomen, kan van geval tot geval worden bezien *(aanduidingen 'speelautomatenhal toegestaan' op locaties waar feitelijk geen speelautomatenhal meer aanwezig is omdat er geen exploitatievergunning voor is verleend, zullen bij de uitrol van het omgevingsplan niet op de verbeelding terugkeren);*
- dat zal geen titel voor nadeelcompensatie op grond van de Omgevingswet opleveren, aangezien het eventuele nadeel niet voortkomt uit het omgevingsplan, maar uit het ontbreken van een exploitatievergunning;
- causaliteit tussen nadeel en omgevingsplan ontbreekt dus.

Advies werkgroep

5.1 (2) i

Gevraagde beslissing

Gaat u akkoord met het advies om voor optie 2 te kiezen? Zo ja, dan zullen wij verder gaan met de afronding van de verordening Speelautomatenhallen en het bestuurlijke proces voorbereiden.

Tot slot

Onder beslispunt 4 heeft u kunnen lezen dat er vanuit de branche een lobby gaande is om vanwege de effecten van Covid 19 op de branche, de regels rondom Speelautomatenhallen te versoepelen (bijvoorbeeld verruiming openingstijden en eerder open dan 1 september a.s.). Wij hebben van de diverse brieven kennis genomen en hebben de Alliantie van de Speelautomatenhallen (o.a. 5.1,2,e) bericht dat wij de exploitanten naar het Rijk zullen doorverwijzen.

Verder zullen wij conform uw verzoek een afspraak met u laten inplannen om dit dossier te bespreken en een reactie richting 5.1,2,e e.a. voor te bereiden.

[4] Deelnemers: OOV (vz), DJZ, R&D, Jellinek, Stadsdeel Centrum, Juridisch bureau, EZ.