Gemeente Amsterdam

# Advies

Octopus-nummer: JB.24.012157.001

Advies over het bezwaarschrift van Stichting Wijsneus tegen het besluit van 25 juli 2024 tot gedeeltelijke weigering van de subsidie voor naschoolse activiteiten in stadsdeel Noord.

---

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Als bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) adviseren wij
a. het ingediende bezwaarschrift van 3 september 2024 ongegrond te verklaren
b. de beschikking van 26 juli 2024 in stand te houden.

2. Aanleiding

*Transitie-opdracht januari 2023*

Stichting Wijsneus – nader te noemen stichting – organiseert reeds 18 jaren naschoolse activiteiten voor kwetsbare jeugdigen van 4 tot en met 13 jaar in stadsdeel Amsterdam – Noord. Waar scholen zich vooral richten op de gebieden Taalvaardigheden en Rekenen richt de stichting zich op activiteiten voor hun cognitieve, sociaal-emotionele en culturele ontwikkeling. Zo werden 424 cursussen georganiseerd over Film & Media, Beeld & Techniek, Podiumkunsten, Muziek en Mode.

Voor de transitie van het houden van activiteiten in de wijk in plaats op school benoemt de stichting als uitgangspunten voorkomen van verdringing bij deze activiteiten van kansarme door kansrijke kinderen, samenwerking met scholen, het gebruik van schoolgebouwen voor deze activiteiten met openstelling voor nabuurse kinderen. De stichting beschrijft ook hoe deze transitie gerealiseerd kan worden in de activiteiten voor kinderen in de gebieden Oudnoord, Noordwest en Noordoost van stadsdeel Noord. Deze activiteiten worden nog deels gehouden voor kinderen, waarvan de ouders beschikken over een pas, die bestemd is voor Amsterdammers met een laag inkomen en weinig vermogen. Die ouders moeten een bijdrage betalen aan de stichting als hun kinderen hieraan deelnemen.

Voor de in schoolgebouwen georganiseerde activiteiten bepaalt het stadsdeel welke scholen hiervoor in aanmerking komen. De stichting zet in op scholen, waarvan ten minste 30 % tot de beoogde doelgroep behoort. Voor de stichting is onduidelijk welke kinderen dan wel of niet tot die doelgroep behoren als die activiteiten niet meer op scholen georganiseerd worden en de stichting verzoekt het stadsdeel hierover met de scholen te communiceren. Volgens de stichting in een e-mail van 29 januari 2024 heeft de portefeuillehouder van stadsdeel Nieuw West toegezegd dat te doen. In een reactie stelt het stadsdeel hier niet verantwoordelijk voor te zijn. Al jaren wordt geen subsidie meer verstrekt voor activiteiten op een specifieke school, want scholen kunnen die activiteiten zelf financieren. De financiering daarvan kan niet meer op grond van de Sociale Basis.

*Beëindigingsbrief 24 januari 2024*

Namens het college van burgemeester en wethouders is op 24 januari 2024 het besluit genomen de subsidierelatie met ingang van 1 januari 2025 te wijzigen. Geen subsidie wordt meer verstrekt voor de activiteiten van de stichting in het kader van bijzondere talentontwikkeling voor kinderen in de leeftijd van 4 tot 12 jaar. Eveneens wordt geadviseerd terughoudend om te gaan met het aangaan van nieuwe (langlopende) verplichtingen. De stichting is hierover op 24 januari 2024 per brief geïnformeerd ter voorbereiding van de nieuwe situatie op 1 januari 2025. Voor activiteiten vanaf 1 januari 2025 kan de stichting subsidie aanvragen die aansluiten op de beleidskaders sociale basis op grond van de Verordening Sociale Basis 2024, maar moet voor activiteiten – die raken aan de kernfuncties- met andere partners in allianties gaan samenwerken. Het stadsdeel begint – net zoals de andere stadsdelen – met een gelijk en open speelveld voor alle aanvragers om zoveel mogelijk recht te doen aan het beginsel van kansengelijkheid.

Het stadsdeel merkt de beëindiging van de subsidierelatie met ingang van 1 januari 2025 aan als een veranderde omstandigheid in de zin van artikel 4.51 Algemene wet bestuursrecht. De periode van 24 januari 2024 tot 1 januari 2025 wordt beschouwd as een redelijke overgangstermijn, waarin de stichting zich op de nieuwe situatie kan voorbereiden. Tegen dit besluit heeft de stichting geen bezwaarschrift ingediend.

*Aanvraag van 2 mei 2024*

Op 2 mei 2024 heeft de stichting een aanvraag ingediend voor een subsidie op grond van de Verordening Sociale Basis 2024 voor het aanbod van de open inloopactiviteiten voor de periode van 2025-2030 in de gebieden Noord -West, Oudnoord, en Noordoost van stadsdeel Noord.

Deze activiteiten worden georganiseerd voor kwetsbare jeugd van 4 -13 jaar rondom de thema's kunst & cultuur, media & techniek, natuur & gezondheid, sport & spel en beroep & burgerschap, vergroting van weerbaarheid en digitaal leren. Voor de activiteiten op 27 scholen schakelt de stichting docenten in met hun eigen didactiek en methodiek. De jeugdige deelnemers moeten zich hiervoor van tevoren ingeschreven hebben.

De stichting heeft bij deze aanvraag als uitgangspunten genomen de verleende subsidie en de prestatiecriteria van de beschikking voor het jaar 2024 en de doorontwikkeling van de verschuiving van schoolgericht naar buurtgericht werken. De 27 scholen gaan fungeren als locatie voor de activiteiten van de stichting. Het aanbod van deze activiteiten is niet langer exclusief toegankelijk voor de eigen leerling populatie. Voor de scholen vergt dat bureaucratische lenigheid en inventiviteit, want zij wijken hierbij af van de subsidieregels van de Rijkssubsidieregeling School en Omgeving.

De stichting overlegt met ouders en met bewonersorganisaties wat nog gemist wordt in hun aanbod, want belangrijk wordt gevonden de verbinding met de wijk en de samenwerking daarin.

Bij de organisatie van deze activiteiten werkt de stichting samen met de kinderwerkers van de organisatie SPIN, de jongerenwerkers van DOCK, de Alliantie Noord en met de organisatie Buurtgezinnen. Hierdoor krijgt de stichting meer kennis van kinderen die in moeilijke omstandigheden opgroeien.

De Stichting heeft voor deze activiteiten bij stadsdeel Noord een subsidieaanvraag ingediend voor een bedrag van € 4.830.192,00 voor de organisatie van naschoolse activiteiten in dit stadsdeel ten behoeve van doelgroepkinderen gedurende een periode van zes jaar. De stichting doet daarmee een aanvraag voor een subsidie van € 805.032,00 op jaarbasis.

*Gedeeltelijke weigering van subsidie van 25 juli 2024*

Op 25 juli 2024 is namens stadsdeel Noord het besluit genomen om aan de stichting een subsidie te verlenen onder begrotingsvoorbehoud – zoals genoemd in artikel 1.9 van de Subsidieverordening sociale basis Amsterdam 2025 – van € 299.940,00 voor de duur van zes jaar. Deze subsidie wordt verleend voor de organisatie van de activiteiten - Film & Media, Beeld & Techniek, Podiumkunsten, Muziek en Mode- - voor kinderen in stadsdeel Noord, waarin bijgedragen wordt aan de gebiedsgerichte opgave sociaal (GOS). De stichting ontvangt dan elk boekjaar € 49.990,00.

De aanvraag van de stichting voor een subsidie van € 4.530.252 wordt dan geweigerd voor de duur van zes jaar. De geweigerde subsidie per jaar bedraagt € 755.042,00. De subsidie wordt verlaagd toegekend, omdat anders bij toekenning van die subsidie het subsidieplafond binnen Gebiedsgerichte Opgaven Sociaal Jeugd -– zoals bedoeld is in artikel 4:25, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) - overschreden zou worden. Bekend gemaakt is een overzicht van alle subsidieplafonds voor de verschillende gebiedsgerichte opgaven Subsidieverordening sociale basis Amsterdam 2025-2030 - Sociaal Domein

Alle aangevraagde subsidies in het kader van de Sociale Basis zijn op grond van de criteria uit artikel 4.2.3 derde lid van de Subsidieverordening sociale basis Amsterdam 2025 onderling met elkaar vergeleken en gerangschikt. Beoordeeld is hoe de verschillende aangevraagde subsidies samen leiden tot een optimale mix in het kader van de opgaven in dit stadsdeel. Het beschikbare budget voor deze activiteiten was helaas ontoereikend om alle, niet op grond van artikel 1.7 van de Subsidieverordening sociale basis Amsterdam 2025 geweigerde aanvragen, te kunnen honoreren.

De subsidie aan de stichting is gedeeltelijk geweigerd omdat de aanvraag van de stichting op grond van de criteria van artikel 4.2.3, derde lid, onder a en artikel 4.2.3, derde lid, onder d en onder i van de Subsidieverordening Sociale Basis lager is gerangschikt dan andere aanvragen. De belangrijkste grond dat de subsidie aan de stichting geweigerd wordt is dat de aanvraag van de stichting gebrekkig aansluit op de algemene Gebiedsopgaven Sociaal Jeugd (GOS) en de meer specifieke opgaven van de drie gebieden in dit stadsdeel. De stichting had in de aanvraag een verdiepingsslag moeten aanbrengen wat het aanbod van de stichting daadwerkelijk bijdraagt aan de verbetering van de kansengelijkheid voor de Amsterdamse jeugd.

Daarnaast blijkt volgens de beschikking van 25 juli 2024 dat de stichting in de aanvraag een

onvoldoende visie heeft neergelegd op welke wijze bewoners en/of ervaringsdeskundigen betrokken zijn bij de voorbereiding en uitvoering van de naschoolse activiteiten. Volgens scholen, gebiedsteams en de Aanpak Noord worden ouders beperkt uitgenodigd tijdens die activiteiten en scoort de stichting hierdoor minder dan andere aanbieders. Ook ziet het stadsdeel in de aanvraag te weinig terug van een werkwijze waarin vaste gezichten (pedagogen) deze activiteiten vormgeven, die een constructieve verbinding hebben met buurtbewoners en andere professionals. Daarnaast is de subsidie gedeeltelijk geweigerd, omdat het aanbod van de stichting min of meer hetzelfde is gebleven. Het aanbod van de stichting is onvoldoende wijkgericht en te weinig innovatief.

Overeenkomstig de bepalingen van de Subsidieverordening sociale basis Amsterdam 2025 en de Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2023 worden aan de stichting aanvullende verplichtingen opgelegd evenals hoe om te gaan met de situatie als een egalisatiereserve ontstaat.

*Besprokene op 1 augustus 2024*

Het stadsdeel heeft in een gesprek van 1 augustus 2024 met de stichting herhaald de redenen waarom de door de stichting aangevraagde subsidie deels geweigerd is. In dit gesprek is ook verwezen naar een eerdere bespreking in januari 2024, waarin het stadsdeel aan de stichting het verzoek gedaan heeft de subsidieaanvraag voor de periode van 2025-2030 anders op te zetten dan voorgaande subsidieaanvragen . Naschoolse activiteiten – georganiseerd door de stichting - in een schoolgebouw moeten open staan voor alle kinderen uit de buurt en ook gericht zijn op meerdere scholen in de wijk. De stichting dient preciezer uit te leggen hoe ouders betrokken kunnen worden bij de programmering van een activiteit.

Ondanks dit t verzoek heeft de stichting – volgens het stadsdeel – de aanvraag van 2 mei 2024 niet geschreven vanuit de in de Verordening Sociale Basis genoemde gebiedsgerichte opgaven. Voor het stadsdeel is hierdoor onduidelijk ten behoeve van welke gebiedsgerichte opgave de stichting een bijdrage leveren kan. Weliswaar geeft de stichting in de aanvraag aan de activiteiten 100 % buurtgericht in plaats van schoolgericht te organiseren, maar de stichting heeft hiervoor geen planning en werkwijze in de aanvraag opgenomen, ook al heeft het stadsdeel de opdracht hiervoor al in 2022 meegegeven en dat vastgelegd in de subsidie beschikkingen van 2023 en 2024.

De stichting blijft – ondanks het aanbod van activiteiten in de wijken – ook activiteiten organiseren in scholen, die alleen toegankelijk zijn voor kinderen van de eigen scholen, hetgeen afwijkt van haar doelstelling alleen maar wijkgericht te werken. Het is het stadsdeel in een overleg gebleken dat niet alle scholen hun aanbod openstellen voor alle kinderen, omdat zij geen conciërge in dienst hebben. In de aanvraag wordt niet gesteld welke scholen wel hun aanbod openstellen voor andere kinderen. Uit een gesprek met een team Aanpak Noord volgt dat weinig zicht is op de activiteiten van de stichting in de gebieden. Veel kinderen uit de doelgroep worden daar niet gezien.

Het stadsdeel mist in de aanvraag een inhoudelijke strategie van de stichting gelet op de artikelen 4.1.1 en 4.2.1 van de Verordening Sociale Basis genoemde specifieke gebiedsgerichte opgaven.

3. Bezwaarschrift van 3 september 2024

In het bezwaarschrift van 3 september 2024 tegen de gedeeltelijke weigering van 25 juli 2024 van de subsidieaanvraag stelt de stichting dat het stadsdeel is afgeweken van het uitgangspunt van de verleende subsidie voor 2024 (€ 759,949,00) als normbedrag voor de meerjarenbegroting 2025-

2030, terwijl het stadsdeel in het gesprek van augustus 2024 aangegeven heeft dat voor die periode slechts € 300.000,00 beschikbaar is voor bijzondere talentontwikkeling van de kwetsbare jeugd. Niet begrepen wordt dat de stichting de bij de aanvraag ingediende begroting gericht diende te zijn op dit normbedrag. De stichting bekritiseert dan ook de gewijzigde prioriteitstelling van het stadsdeel. Ten gevolge van het stellen van andere prioriteiten veroorzaakt het stadsdeel zelf de overschrijding van het subsidieplafond .

De stichting begrijpt niet waarom in de aanvraag onvoldoende uitwerking terug gezien wordt ter vergroting van de kansengelijkheid. De door het stadsdeel gewenste verdiepingsslag met een bespreking van de GOS-thema's is verwerkt op pagina 7 t/m 14 van de aanvraag. In 2022 en ook in 2023 heeft de stichting met haar activiteiten ten minste 60 % kansarme kinderen kunnen bereiken. Als enkel open inloopactiviteiten met vaste gezichten zouden worden georganiseerd, dan verwacht de stichting dat enkel kansarme kinderen in wisselende aantallen hieraan deelnemen. Omdat deze kinderen in hun bubbel blijven, krijgt talentontwikkeling geen kans en het stadsdeel heeft geen duidelijke criteria gesteld wanneer meer kansengelijkheid bereikt wordt. In verband hiermee heeft de stichting in samenwerking met de Stichting Speeltuinen in Noord een laagdrempelige wijkclub opgericht, die een vaste kinderwerker levert. Deze innovatieve stap is niet meegenomen in de beschikking van 25 juli 2024.

De stichting betwist de te beperkte betrokkenheid van ouders en buurtbewoners bij de activiteiten van de stichting onder verwijzing naar de pagina's 20, 24 & 25 en 30 & 31 van de aanvraag. Bij hen zijn enquêtes uitgezet en aan betaalde vrijwilligers bij deze activiteiten wordt feedback gevraagd. Ook worden steeds professionele krachten betrokken bij de vormgeving van deze activiteiten. De stichting heeft zich altijd aan de afspraken met het stadsdeel gehouden en daarom wordt niet het verwijt van het stadsdeel gedeeld dat het aanbod teveel hetzelfde is gebleven.

Volgens het stadsdeel is onduidelijk welke verantwoordelijkheid de stichting neemt in de transitie van school – naar wijkgericht werken, hetgeen de stichting betwist. De stichting vond het nemen van die verantwoordelijkheid moeizaam, omdat het stadsdeel steeds wisselende eisen stelde. Alhoewel de stichting in eerste instantie geen activiteiten meer mocht organiseren op scholen, mocht dat later toch wel onder de voorwaarde dat ten minste 70 % van de doelgroepkinderen hieraan deelnemen.

De stichting heeft het gehele aanbod aan activiteiten voor de leeftijdsgroep 10 – 12-jarigen (groep 6,7 en 8) verplaatst van scholen naar locaties in de wijken, ook al kunnen scholen zich hierin niet vinden. Naast inschrijf- en open inloop activiteiten is het aanbod verviervoudigd. Ook voor de doelgroepkinderen – waarvan de ouders geen stadspas hebben – bepaalde het stadsdeel in het najaar van 2022 dat die activiteiten daar gehouden mogen worden, mits alle kinderen uit de omliggende buurten hieraan kunnen deelnemen. Volgens de stichting heeft 90 % van de 26 scholen die bereidheid getoond. Dit was leidend voor de aanvraag voor 2025 – 2030. Ongehoord vindt de stichting dat niet bekend is welke scholen die kritiek geuit hebben en merkwaardig dat ook al zijn die activiteiten niet langer op scholen gewenst volgens het stadsdeel, toch de kritiek van scholen gebruikt wordt om de subsidie af te wijzen.

Het nadeel van uitsluitend wijkgericht werken is volgens de stichting dat de stichting voor deze activiteiten aan de buurtcentra moet betalen, terwijl in de scholen die activiteiten gratis aangeboden kunnen worden. Ouders moeten kinderen daarheen brengen – hetgeen een probleem is – terwijl dat probleem afwezig is als die activiteiten op school gehouden worden.

De stichting heeft wel activiteiten georganiseerd op scholen, waarbij *iedereen* zich kan inschrijven. In het jaarverslag houdt de stichting bij hoeveel kinderen op een wachtlijst komen te staan. De verlaging van de subsidie draagt er niet aan bij om voor *alle* kinderen activiteiten te organiseren.

De stichting vindt het onzorgvuldig dat het stadsdeel de spelregels tijdens de wedstrijd veranderd heeft. Anders dan voorheen moeten de te subsidiëren activiteiten voor alle kinderen toegankelijk zijn – open inloopactiviteiten – met vaste gezichten (pedagogen) en voorafgaande inschrijving als voorwaarde voor deelname aan deze activiteiten is niet meer toegestaan. Dat is volgens de stichting niet duidelijk aan haar gecommuniceerd. Voorbij gegaan wordt aan de bereidheid van de stichting dit over te nemen. De stichting vraagt zich dan wel af welk niveau die pedagogen moeten hebben en hoe vast hun betrokkenheid dan moet zijn.

In het gespreksverslag van 1 augustus 2024 wordt vermeld dat scholen de activiteiten niet aan andere kinderen dan die van de eigen school kunnen openstellen, omdat die geen conciërge in dienst hebben. De stichting vindt dat bijzonder omdat als op die scholen geen conciërge zou zijn dan is bijzondere talentontwikkeling voor de eigen kinderen ook niet mogelijk.

De stichting vindt onjuist dat het stadsdeel voor de in artikel 4.2.1, tweede lid en sub b, Subsidieverordening bedoelde activiteiten gebruik maakt van methodieken uit de vorige eeuw. Volgens die methodieken organiseren kinder- en jongerenwerkers met meestal een MBO-3 of 4 achtergrond zelf verschillende activiteiten, zonder dat zij professionele kennis en ervaring hebben. Volgens de stichting hebben alle stadsdelen hiervan afscheid genomen. Zij zijn in zee gegaan met talent-makelaars zoals de stichting, die talentontwikkeling organiseren via scholen met een bepaald percentage doelgroepkinderen. Volgens de stichting geeft het stadsdeel een onjuiste interpretatie van artikel 4.2.1 van de Verordening sociale basis en wijst op activiteiten in andere stadsdelen van collega- organisaties op en met scholen.

Onjuist vindt de stichting dat zij ermee bekend had moeten zijn dat de voorwaarden voor de subsidieverlening veranderd zijn, terwijl een collega- organisatie in stadsdeel Nieuw West daarop anticiperen kon.

4. Reactie op bezwaren van 24 september 2024

Op 24 september 2024 heeft het stadsdeel gereageerd op de bezwaren van de stichting. Anders dan volgens de stichting zijn alle aanvragers van een subsidie voor bijzondere talentontwikkeling op grond van programmering Sociale Basis op een gelijke wijze benaderd door het stadsdeel. Ook de aanvrager in stadsdeel Nieuw West was niet eerder bekend dan de stichting met de voorwaarden voor subsidieverlening. Betreffende aanvrager had bij het stadsdeel een plan ingediend dat gebaseerd was op de beleidskaders van de Sociale Basis. De stichting had ook een subsidie kunnen aanvragen voor activiteiten die gebaseerd zijn op de voor de stadsdelen geldende gebiedsopgave sociaal (GOS) en had hierop een begroting kunnen afstemmen.

Uit navraag blijkt dat uitvoerende partners van de stichting weinig zicht hebben op de activiteiten van de stichting. Omdat de stichting geen gebruik maakt van vaste medewerkers blijven veel kinderen uit de doelgroep buiten beeld. Het stadsdeel mist hierdoor informatie over het betrekken van ouders en bewoners.

Op grond van de Verordening kan de stichting weten dat medio juli 2024 duidelijk zal worden of en zo ja in welke vorm de subsidierelatie zal worden voortgezet. Het stadsdeel heeft medio juli 2024

vastgesteld dat ten behoeve van brede talent ontwikkeling voor de jeugd in stadsdeel Noord voor de periode 2025-2030 € 350.000 per jaar beschikbaar is gesteld. Het stadsdeel had verwacht dat de stichting na de brief van 24 januari 2024 een uitwerking zou maken van antwoorden op de spelende sociale vragen bij de jeugd. Die antwoorden kunnen gevonden worden als in de aanvraag aansluiting/verbinding met de wijk was gezocht. Te weinig is gedaan met hun kennis en ervaring voor het bereiken van alle kansarme kinderen uit de wijk. In plaats daarvan heeft de stichting alleen haar aanbod uitgewerkt. Ook al is het wijkaanbod verviervoudigd, dat was daarvoor kennelijk ontoereikend.

De stichting is niet geslaagd in de transitie van het aanbod van activiteiten op scholen naar de wijk, want nog steeds wordt ten minste 50 % van die activiteiten op school gehouden. Ieder stadsdeel heeft een andere gebiedsgerichte opgave, omdat de sociale problematiek rond jeugd per stadsdeel verschilt. Het stadsdeel wil de komende jaren met minder middelen toch een toereikend aanbod van activiteiten realiseren.

Het stadsdeel heeft de scholen geïnformeerd dat in 2025 behalve de stichting ook stichting Daadje subsidie gekregen heeft vanwege het passende aanbod van de activiteiten, welke wijkgericht en toegankelijk is voor alle kinderen, onder begeleiding van vakdocenten. Die activiteiten worden gehouden in samenwerking met ouders/verzorgers in de wijk en er zijn voorgesprekken geweest voor het leggen van contact met scholen.

*Correspondentie tussen stadsdeel en stichting*

De stichting heeft zich in een brandbrief van 26 september 2024 aan het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Noord beklaagd over de rigoureuze structurele bezuiniging op het budget van de bijzondere talentontwikkeling. Ook is hierover een gesprek geweest met het stadsdeel en met de stadsdeelcommissie.

In een e-mal van 16 oktober 2024 bericht de stichting uiterst ontevreden te zijn dat stichting Daadje een subsidie heeft gekregen, terwijl die organisatie niet bekend is bij scholen. Vreemd vindt de stichting dat deze stichting alleen op grond van een goed plan een subsidie toebedeeld krijgt.

Het stadsdeel meldt in een reactie van 16 oktober 2024 de stichting al jarenlang gewezen te hebben op de noodzaak van een wijkgerichte aanpak en in de aanvraag is hierop onvoldoende geacteerd. In dat opzicht had de stichting eerder een informatievoorsprong dan andere aanvragers van subsidie. Het stadsdeel mist ook informatie over de pedagogische aspecten van de activiteiten, zoals die aanwezig zijn bij ouders of bij ervaringsdeskundigen. De stichting werkt met vakdocenten - bijvoorbeeld koken of theater- maar zij zijn niet altijd pedagogisch geschoold. Stichting Daadje gaat werken met vaste pedagogische medewerkers en aanvullend met vakdocenten, wat gelet op de gebiedsgerichte opgaven voor het stadsdeel cruciaal is.

De stichting heeft op 22 november 2024 aangegeven dat voor de stichting niet duidelijk is hoe de beide organisaties naast elkaar moeten gaan opereren.

## 5. Hoorzitting

Op 19 december 2024 is een digitale hoorzitting gehouden. Aanwezig waren mevrouw mr. H. Zuiderman- van den Berg – voorzitter- en mr. D.R. van Ee – secretaris- van de commissie,

mevrouw G. Spaander- teammanager Basisvoorzieningen stadsdeel Noord, de heer G. Jager- voorzitter van stichting Wijsneus, mevrouw mr. Q. Tjeenk Willink en mevrouw mr. J. Siskina van advocatenkantoor Kennedy van der Laan en de heer R. Walrave – lid van de Raad van Toezicht van stichting Wijsneus.

Deze hoorzitting is gehouden over de door de stichting ingediende bezwaren tegen de gedeeltelijke weigering van de subsidie – in het kader van de bijzondere talentontwikkeling voor kinderen - op grond van de Verordening Sociale Basis.

De voorzitter geeft aan dat de commissie fungeert als een ambtelijke commissie en er worden geen opnamen gemaakt van deze hoorzitting. In het advies van de commissie komt een zakelijk verslag van hetgeen besproken is.

De heer Jager kan zich niet voorstellen dat in de aanvraag van de stichting een verdiepingsslag mist, aangezien de stichting al jaren activiteiten organiseert , die geleid worden door bevoegde docenten en vrijwilligers uit de buurt.

Het stadsdeel en de stichting verschillen met elkaar van mening over de wijze waarop kansarme kinderen het beste bereikt kunnen worden. De heer Jager stelt dat door de activiteiten op de scholen ten minste 60 % van de kansarme kinderen bereikt kunnen worden, terwijl volgens mevrouw Spaander alle kinderen bereikt kunnen worden door een open inloop. Dat wordt door de stichting betwist. De pedagogische talentontwikkeling wordt bemoeilijkt bij het houden van activiteiten in een open inloop.

Mevrouw Spaander wil dat de scholen zich openstellen voor kinderen uit de wijk, maar de scholen organiseren alleen activiteiten voor kinderen, die bij hen ingeschreven staan. Kinderen uit de wijk kunnen zich daar dan niet inschrijven. De stichting heeft een transitie-opdracht meegekregen vanuit de gebiedsgerichte opgave in dit stadsdeel, maar volgens de heer Jager is uitvoering van die opdracht niet mogelijk. Kinderen uit de wijken kunnen niet in de scholen komen, omdat die scholen geen conciërge hebben, die zorg kan dragen voor een veilige organisatie van de activiteiten.

De door de stichting georganiseerde activiteiten zijn ruim verspreid over de wijken in stadsdeel Noord en die zijn gratis. De geopperde mogelijkheid van een externe conciërge op die scholen biedt geen soelaas, want de desbetreffende school kan die conciërge de toegang weigeren. Een activiteit – in het kader van bijzondere talentontwikkeling kan alleen op een school plaatsvinden als die activiteit een schoolactiviteit is, waarvoor deelname pas mogelijk is na inschrijving. De school heeft geen zorgplicht voor andere kinderen. Hierdoor is volgens mevrouw Spaander dit aanbod van de stichting te weinig zichtbaar in het stadsdeel.

Naar aanleiding van de hoorzitting van 19 december 2024 heeft de heer Jager op 7 januari 2025 nog een bericht gestuurd over scholen, die hun activiteiten openstellen voor buurtkinderen, die niet op deze scholen ingeschreven staan. De heer Jager meldt dat vanaf september 2024 alle ouders hun kinderen zich via de site van Sterrenmakers konden inschrijven voor de activiteiten van de stichting in scholen, ook als die kinderen daar niet waren ingeschreven. De stichting benoemt ook de 4 scholen waar openstelling om uiteenlopende redenen niet mogelijk is.

Het stadsdeel en de stichting verschillen van mening over de wijze waarop ouders en inwoners als vrijwilliger betrokken zijn bij de voorbereiding en uitvoering van deze activiteiten. Deze activiteiten vinden plaats in scholen. Zodoende is de continuïteit van die activiteiten gewaarborgd. Op de pagina 11, 30 en 34 van de aanvraag heeft de stichting aangegeven in welke mate de ouders betrokken zijn. De heer Jager geeft aan dat bij die activiteiten een van de vrijwilligers van de stichting docent is geworden. Dat is mooi volgens mevrouw Spaander, maar dat is geen doelstelling van de bijzondere talentontwikkeling.

Voor wat betreft de andere aanvrager in het stadsdeel kan mevrouw Spaander – gelet op de twijfels hierover bij de stichting – niet aangeven of de stichting de opgegeven activiteiten daadwerkelijk uit kan voeren. Met vaste pedagogen bedoelt zij mensen, die pedagogisch met kinderen kunnen werken. Vaste gezichten bij de activiteiten dragen zorg voor herkenbaarheid, maar volgens de stichting is de voorgestelde aanpak van het stadsdeel kinderwerk en geen talentontwikkeling. Mevrouw Spaander wijst op de vele gradaties in talentontwikkeling. Ieder kind ontwikkelt het talent dat hij of zij in zich heeft. De stichting kan hierin een makelaar zijn om dit talent daar te brengen waar dat tot ontwikkeling kan komen.

Voor de heer Walrave is onduidelijk waarom de aanvraag van de stichting geen reële begroting bevat, terwijl de stichting al 18 jaar haar activiteiten in het stadsdeel georganiseerd heeft. Mevrouw Spaander wijst erop dat sprake is geweest van een zorgvuldige afweging door het stadsdeel ook ten opzichte van de andere subsidie-aanvrager. Het verhaal van de stichting over hun aanbod is niet zichtbaar in de aanvraag.

6. aanvullende juridische bezwaargronden

Volgens mevrouw mr J. Siskina van Kennedy/van de Laan advocaten heeft het stadsdeel – zo blijkt uit de aanvullende bezwaargronden van 10 januari 2025 - onzorgvuldig gehandeld door het gebrek aan transparantie bij de wijziging van het budget. De stichting had veel eerder op de hoogte gesteld moeten worden van deze budgetwijziging, aangezien nu slechts 1/15 van de aanvraag toegekend is. De stichting had dan eerder haar plannen en begroting hierop af kunnen stemmen. Ook al is aan de stichting op 24 januari 2024 een beëindigingsbrief gestuurd, dan nog had het stadsdeel meer transparantie moeten tonen over het gewijzigde budget van stadsdeel Noord. Het gelijkheidsbeginsel vormt geen belemmering om het beschikbare budget te delen, mits alle potentiële aanvragers op gelijke wijze geïnformeerd worden.

De invulling van de criteria was onvoorzienbaar. Het budget voor de bijzondere talentontwikkeling was ontoereikend om alle aanvragen te honoreren. Bovendien heeft het stadsdeel niet duidelijk gecommuniceerd dat activiteiten via open inloop moeten plaats vinden en inschrijving voortaan hiervoor niet meer als voorwaarde gesteld mag worden. In de beschikking van 25 juli 2024 wordt uitgegaan van de onjuiste veronderstelling als zou de stichting samenwerken met scholen, die hun activiteiten niet volledig open te stellen voor kinderen van buiten die scholen. Evenmin is in deze beschikking gemotiveerd de totstandkoming van de rangorde van de organisaties die wel voor een subsidie in aanmerking zijn gekomen. Onduidelijk is waarom aan stichting Daadje wel een dergelijk groot bedrag aan subsidie toegekend is, terwijl onduidelijk is hoe deze stichting de – gesubsidieerde activiteiten wil uitvoeren.

## 7. Reactie van mevrouw Spaander op 16 januari 2025

Op 16 januari 2025 heeft mevrouw Spaander gereageerd op de op 10 januari 20205 aangevoerde aanvullende juridische gronden. Het normbedrag van de verleende subsidie voor 2024 kon als vertrekpunt fungeren voor de aanvraag van de meerjarige subsidie, maar dit normbedrag is niet bedoeld als garantie voor een te verlenen subsidie. Dat is ook duidelijk verteld aan de stichting.

Namens de stichting wordt onjuist voorgesteld al zou het budget voor bijzondere Talentontwikkeling voor de periode 2025-2030 aanzienlijk verminderd zijn ten opzichte van voorgaande jaren, want dat budget is in 2024 niet op voorhand vastgesteld. Het stadsdeel heeft beslist de beschikbare financiële middelen anders in te zetten, omdat ook door anderen activiteiten georganiseerd worden die vergelijkbaar zijn met het aanbod van de stichting. Bovendien hebben scholen zelf ook mogelijkheden voor deze activiteiten op grond van School & Omgeving.

Afgewezen wordt de kritiek van de stichting al zou het stadsdeel de in de beschikking van 25 juli 2024 opgenomen informatie eerder en expliciet moeten delen. Reeds op 24 januari 2024 had de stichting al vernomen dat in de aanvraag de inhoudelijke opgaven van de Gebiedsgerichte Opgaven uit de Verordening Sociale Basis als uitgangspunt genomen moeten worden en concreet kunnen uitleggen welke activiteiten hieraan bijdragen. Aan alle partijen is gevraagd die activiteiten te benoemen wat nodig is om aan die opgaven te voldoen. In plaats daarvan bevat de aanvraag van de stichting een omvangrijk aanbod aan activiteiten, waarvoor de te verlenen subsidies reiken tot aan het financiële plafond.

Het stadsdeel geeft aan dat het te verlenen bedrag bepaald is aan de hand van het totaal van de hoeveelheid aanvragen op talentontwikkeling bij activiteiten zoals sport en kinderwerk. Hierbij is ook gelet op de financiële middelen, die bij scholen beschikbaar zijn. Aan de stichting is alsnog een subsidie toegekend pas na weging van alle subsidie- aanvragen Jeugd Sociale Basis in het kader van kansengelijkheid jeugd.

Het stadsdeel betwist te kort geschoten te zijn in de nakoming van haar verplichtingen in de zin van artikel 4:51 Awb door te volstaan met de beëindigingsbrief van 24 januari 2024. Voldaan is aan de verplichting, die in dit artikel opgenomen is. Het stadsdeel behoeft aan een subsidievrager geen budget- garantie te geven.

Het stadsdeel stelt voorop dat dit budget niet gedeeld is met de aanbieders, want op voorhand was onduidelijk welke organisaties een aanvraag zouden indienen. Voor bijzondere talentontwikkeling was geen specifiek budget vastgesteld. Ook al zou dat budget wel zijn vastgesteld dan had dat uit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel niet gedeeld kunnen worden, want ook nieuwe aanvragers moeten dezelfde informatie krijgen als oude aanvragers.

Voor wat betreft het gebrek aan voorzienbaarheid van de door het stadsdeel gehanteerde invulling van de criteria uit de verordening stelt het stadsdeel dat deze criteria wel voorzienbaar waren. Deze criteria van de Sociale Basis zijn gebiedsgericht en gericht op een laagdrempelig aanbod in de wijk en open en toegankelijk voor iedereen. Inschrijving mag dan geen vereiste zijn. Bovendien heeft het stadsdeel de stichting hierop gewezen. Het had voor de stichting dan ook duidelijk kunnen zijn hoe het stadsdeel tot de rangorde van aanvragen is gekomen.

De stichting stelt dat voorafgaand aan de aanvraag weliswaar 90 % van de scholen heeft aangegeven de activiteiten open te stellen voor kinderen in de wijk. De stichting heeft geen schriftelijke onderbouwing hiervan gegeven. Niet alle scholen willen of kunnen hun activiteiten openstellen voor alle kinderen in de wijk. In het bericht van 7 januari 2025 heeft de stichting de namen genoemd van de scholen, die bereid zijn hun activiteiten open te stellen voor kinderen van buiten de scholen.

Voor wat betreft de twijfels van de stichting over de toekenning aan stichting Daadje geeft het stadsdeel aan dat het aanbod van stichting Daadje anders is dan dat van de stichting. Afstemming met het stadsdeel over de wijze van uitvoering van beider activiteiten is natuurlijk mogelijk. Het staat de stichting vrij om met stichting Daadje hierover in gesprek te gaan.

Het stadsdeel heeft geen verwachting dat de stichting nog verantwoordelijkheid neemt voor een deel van de activiteiten. Dat heeft het stadsdeel ook niet gevraagd aan de stichting.

Voor wat betreft de door de stichting geopperde toepassing van de preventieve weigering van een subsidie in de zin van artikel 4.35 lid 1 Awb – de stichting is niet op korte termijn in staat de in de aanvraag genoemde activiteiten op korte termijn uit te voeren- geeft het stadsdeel aan dat deze toepassing niet aan de orde is. De aanvraag van de stichting Daadje is zorgvuldig gewogen. Het aanbod van die stichting is ook anders dan van die stichting. Het stadsdeel behoeft in dit kader niet in te gaan op de aanvraag van stichting Daadje.

## 8. Overwegingen

De commissie overweegt dat bezwaarde bij stadsdeel Noord subsidie heeft aangevraagd voor Brede Talentontwikkeling in Noord-West, Oud-Noord en Noord-Oost.

Bij besluit van 25 juli 2024 heeft u de aanvraag deels afgewezen. Uw besluit vermeldt dat de subsidie geweigerd is op grond van artikel 4:25 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). In dit artikel is bepaald dat subsidie geweigerd wordt als door de verstrekking van de subsidie het subsidieplafond wordt overschreden. Dit besluit bevat hiervoor als motivering:

> ‘*Het beschikbare budget voor deze activiteiten was helaas ontoereikend om alle, niet op grond van artikel 1.7 van de Subsidieverordening sociale basis Amsterdam 2025 geweigerde aanvragen te kunnen honoreren. Activiteiten binnen deze aanvragen zijn langs de criteria uit artikel 4.2.3 derde lid van de Subsidieverordening sociale basis Amsterdam 2025 onderling vergeleken en gerangschikt. Hierbij hebben wij afzonderlijke activiteiten van vergelijkbare aard met elkaar vergeleken om tot een optimale mix van activiteiten te komen die optimaal aansluiten bij de doelstellingen van de sociale basis en opgaven in de gebieden Noord-Oost, Noord-West en Oud-Noord.*
>
> *Uw aanvraag kunnen we niet geheel honoreren, omdat wij bij de beoordeling van uw aanvraag tot de conclusie zijn gekomen dat uw aanvraag lager moet worden gerangschikt dan andere aanvragen. Daarbij hebben de volgende criteria een belangrijke rol gespeeld.*
>
> *Artikel 4.2.3, derde lid, onder a: de mate waarin de activiteiten aansluiten bij de GOS en de focus vanuit de sociale basis. In uw aanvraag is onvoldoende blijk gegeven hoe uw activiteiten bijdragen aan de opgaven uit de GOS, specifiek voor de drie gebieden in stadsdeel Noord. U noemt de opgaven wel, maar een verdiepingsslag ontbreekt. Een van de hoofddoelen van het*

*beleidskader Sociale Basis is kansengelijkheid voor de Amsterdamse jeugd. In uw aanvraag zien wij onvoldoende uitwerking hierop terug.*

*Artikel 4.2.3, derde lid, onder d de mate waarin bij de voorbereiding en uitvoering van activiteiten de betrokkenheid van bewoners en/of ervaringsdeskundigen is geborgd.*
*In uw aanvraag zien wij onvoldoende visie op hoe u ouders en de buurt(bewoners) wenst te betrekken bij de voorbereiding en uitvoering van uw activiteiten; ouders worden bijvoorbeeld alleen uitgenodigd tijdens de laatste activiteit en verder niet of zeer weinig. Na consultatie van en uit signalen van gebiedsteams, Aanpak Noord en diverse scholen blijkt dat (ook) zij een onvoldoende oordeel uitspreken over dit criterium.*

*In vergelijking met andere aanbieders scoort uw aanvraag minder goed op dit criterium.*
*Een andere aanbieder zet in de aanvraag uiteen dat zij voornemens zijn te werken met vaste gezichten (pedagogen) voor een constructieve verbinding met (mensen uit de) buurt en andere professionals. Daarnaast beschrijft de andere aanbieder dat zij activiteiten in samenwerking met bewoners wensen uit te voeren en ook te borgen t.b.v. continuering in de wijk. Deze continuïteit is voor kinderen van groot belang. In uw aanvraag zien wij dit alles te weinig terug.*

*Artikel 4.2.3, derde lid, onder i: Doorontwikkeling aanbod, innovatieve manier van werken.*
*Afgelopen jaren is uw aanbod min of meer hetzelfde gebleven en is onvoldoende in lijn met gemaakte afspraken. Al met al scoort u daarom minder hoog op dit criterium ten opzichte van een andere aanbieder die een duidelijke(re) visie heeft op wijkgericht en innovatief werken.*'

De commissie begrijpt dat de aanvraag in beginsel in aanmerking kwam te worden toegekend, Voor de Gebiedsgerichte opgaven Sociaal Jeugd Stadsdeel Noord zijn echter subsidieplafonds vastgesteld. Zo heeft het dagelijks bestuur van stadsdeel Noord bij besluit van 12 maart 2024[1] het subsidieplafond voor de hoofdcategorie 'Gebiedsgerichte opgaven sociaal Jeugd' voor boekjaar subsidies 2025-2030 vastgesteld op € 3.058.941.

Gelet op dit vastgestelde plafond moesten alsnog de aanvragen onderling worden vergeleken en gerangschikt. U past deze werkwijze toe om tot een mix van activiteiten te komen die optimaal aansluit bij de gebiedsgerichte opgaven sociaal (hierna: GOS) over de gebieden.

Bij het vergelijken en rangschikken van de aanvragen heeft u de volgende criteria uit artikel 4.1.3, derde lid en onder a, d en i, van de Subsidieverordening sociale basis Amsterdam 2025 (hierna: Subsidieverordening) toegepast.

a. de mate waarin de activiteiten aansluiten bij de GOS en de focus vanuit de sociale basis;
d. de mate waarin bij de voorbereiding en uitvoering van activiteiten de betrokkenheid van bewoners en/of ervaringsdeskundigen is geborgd en
i. de mate waarin blijk wordt gegeven van doorontwikkeling van aanbod en innovatieve manieren van werken.

Bezwaarde is het niet eens met de rangschikking zoals die in het besluit van 25 juli 2024 is weergegeven. Voor wat betreft de weigeringsgrond van artikel 4.1.3, derde lid onder a, van de Subsidieverordening voert bezwaarde aan dat de aanvraag wel degelijk een uitwerking bevat van

[1] Gemeenteblad 27 maart 2024, nr. 133288

het werk van bezwaarde, dat heel specifiek per talentdiscipline bijdraagt aan de oplossing van de gestelde problematiek.
Voor wat betreft de weigeringsgrond van artikel 4.1.3, derde lid en onder d, van de Subsidieverordening stelt bezwaarde dat in de aanvraag ook de ouder- en buurtbetrokkenheid beschreven wordt.
Bezwaarde kan tot slot niet de overweging volgen dat de stichting lager scoort op het onderwerp 'Doorontwikkeling aanbod, innovatieve manier van werken', want voldaan is aan alle afspraken met de gemeente. Bovendien zorgt de nauwe samenwerking met SPIN voor innovatie.

*Oordeel commissie*
De commissie stelt voorop dat subsidiegelden schaarse middelen betreffen.
Bij de verdeling van die schaarse middelen zijn voor de verschillende gebiedsgerichte opgaven subsidieplafonds vastgesteld. Bij de beoordeling van de subsidieaanvragen moet u keuzes maken. U heeft hierbij een grote mate van beoordelingsvrijheid, maar de beoordeling dient wel plaats te vinden binnen duidelijke kaders.

In dat kader is van belang dat het college van burgemeester en wethouders voor de uitvoering van de Subsidieverordening sociale basis Amsterdam 2025 verschillende beleidskaders- waaronder de Gebiedsgerichte Opgaven voor de verschillende stadsdelen – heeft vastgesteld met een uitsplitsing naar een algemeen en naar specifieke gebiedsopgave in een stadsdeel. Deze opgaven zijn te vinden op: https://www.amsterdam.nl/sociaaldomein/zorgprofessionals/sociale-basis/gebiedsgerichte-opgaven-sociaal-(gos)/.
Ter toelichting is op de website vermeld dat de opgaven (prioriteiten) integraal geclusterd zijn naar belangrijke thema's in een gebied, buurt of wijk en/of voor een bepaalde bewonersgroep. Die opgaven en deze thema's dienen ook aan te sluiten op de hoofddoelen van kansengelijkheid, goede gezondheid, bestaanszekerheid voor volwassenen en voor de Amsterdamse jeugd.

*Afweging in het kader van artikel 4.2.3, derde lid, onder a*

U heeft in de eerste plaats gemeend dat de aanvraag van bezwaarde er onvoldoende blijk van geeft hoe de activiteiten bijdragen aan deze opgaven uit de GOS. De commissie kan u volgen in uw standpunt dat in de aanvraag een verdiepingsslag ontbreekt. Bezwaarde wijst weliswaar naar de pagina's 7 -14 van de aanvraag met wat haar activiteiten per talentdiscipline kunnen betekenen voor de gebiedsopgaven, maar de commissie kan u volgen in het standpunt dat na benoeming van de gebiedsgerichte opgaven nog beter had kunnen worden aangegeven hoe haar activiteiten passen bij die opgaven. De ervaringen uit het verleden hadden hierbij kunnen worden betrokken. Weliswaar stelt bezwaarde dat met haar activiteiten doelgroepkinderen bereikt worden, maar dat kansarme kinderen daadwerkelijk verder geholpen worden in hun talentontwikkeling blijkt niet uit de aanvraag. Dat in 2022 en 2023 de eis van het bereiken van minimaal 60% kansarme kinderen is gehaald, zoals door bezwaarde gesteld in bezwaar, doet hier niet aan af. U weegt aanvragen tegen elkaar af en op dit punt heeft bezwaarde onderbouwd lager gescoord.

- *Afweging in het kader van artikel 4.2.3, derde lid, onder d*

Op de onderwerpen 'betrokkenheid van bewoners' en 'borging ervaringsdeskundigen' heeft bezwaarde ook lager gescoord. De commissie overweegt dat bezwaarde weliswaar stelt op p.20 van de aanvraag dat enquêtes worden gehouden onder ouders voor hun wensen en kinderen, maar niet in welke frequentie die enquêtes gehouden worden en of een uitkomst hiervan tot een bepaald inzicht geleid heeft. In de aanvraag had bezwaarde dit concreter kunnen maken. Een vergelijkbare overweging geldt voor de uitkomsten van overleggen met bewonersorganisaties of jeugd door een bepaald aanbod tot een bijzondere talentontwikkeling is gekomen.

We begrijpen dat in het geval van indiening van meerdere subsidie aanvragen subsidie wordt verleend aan een aanvrager met een duidelijke omschrijving van de vormgeving van ouder- en buurtbetrokkenheid. U heeft hieraan de voorkeur mogen geven.

Het stadsdeel verwacht van bezwaarde behalve de organisatie van allerlei activiteiten ook pedagogische begeleiding door vaste gezichten van kwetsbare jeugd. Met u is de commissie van mening dat ook deze verwachting in de aanvraag niet is waargemaakt.

- *Afweging in het kader van artikel 4.2.3, derde lid, onder i*

De commissie begrijpt dat de aanvraag van bezwaarde lager heeft gescoord op genoemd onderdeel, omdat deze minder aansluit bij de gebiedsgerichte opgaven dan andere aanvragen. Binnen de GOS ligt de nadruk op wijkgerichte activiteiten, terwijl de aanvraag van bezwaarde nog altijd voornamelijk een schoolgericht karakter heeft. Ook bestaat binnen de GOS behoefte aan open inloopactiviteiten, terwijl de aanvraag van bezwaarde ook de mogelijkheid open laat voor een inschrijving. Hiermee is de kansengelijkheid door het bereik van doelgroepkinderen in kwetsbare wijken onvoldoende geborgd, zo begrijpt de commissie uw vertegenwoordigster.

De commissie meent dat u met deze afwegingen blijft binnen uw beoordelingsruimte. Te meer nu geen sprake is van nieuwe inzichten, wat ook blijkt uit de gesprekken die in de loop der jaren met bezwaarde zijn gevoerd. Bezwaarde was daarmee bekend en had zijn aanvraag kunnen aanpassen aan deze behoeften. Uiteraard heeft het bezwaarde vrij gestaan om daarin eigen, ongetwijfeld met reden, keuzes te maken, echter daarin heeft hij zich wel kunnen en moeten realiseren dat dit gevolgen zijn zou kunnen hebben voor het al dan niet verkrijgen van subsidie.

In het kader van het al dan niet wijkgerichte karakter van de activiteiten heeft bezwaarde in bezwaar weliswaar aangegeven welke scholen bereid zijn zich open te stellen, echter een daadwerkelijk akkoord van schooldirecteuren ontbreekt nog altijd aan het dossier. Daar komt bij dat u er rechtstreeks door de directeuren van een aantal scholen van op de hoogte bent gesteld dat zij hun aanbod niet openstellen voor alle kinderen, omdat zij geen conciërge in dienst hebben.

- *Ontbreken motivering totstandkoming rangorde*

Volgens de aanvullende juridische bezwaren van 10 januari 2025 ontbreekt in het besluit van 25 juli 2025 inzicht in de beoordeling van de aanvragen, die hoger geëindigd zijn dan die van bezwaarde.

Onder verwijzing naar de uitspraken van de Raad van State van 15 juli 2015 (ECLI NL RvS 2015, 2258) en van 21 februari 2024 (ECLI Nl RvS 2024, 727) wordt namens bezwaarde gesteld dat dit t besluit een algemene weergave bevat van de weging van de verschillende aanvragen, maar een uitleg mist waarom aan de stichting Daadje – anders dan aan de stichting – wel een subsidie is toegekend.

In de namens bezwaarde aangehaalde uitspraak van 15 juli 2015 (ECLI NL RvS 2015, 2258) omschrijft de Raad van State in dit beroep de door de betreffende bestuursorgaan gehanteerde verdelingssystematiek als een beoordeling en rangschikking van de subsidieaanvragen. Na rangschikking van de positief beoordeelde aanvragen van de honorering volgt honorering totdat het subsidieplafond is bereikt. Uit een oogpunt van effectieve rechtsbescherming is het daarbij van

belang dat de indiener van een aanvraag – die niet gehonoreerd wordt omdat deze aanvraag te laag is gerangschikt - zich niet alleen moet kunnen verdedigen tegen de beoordeling van de eigen aanvraag, maar ook tegen de rangorde van de andere aanvragen en de totstandkoming van deze rangorde. Hij of zij moet dus niet alleen de rangorde van de eigen aanvraag maar ook de hoger in de rangorde geëindigde concurrerende aanvragen moeten kunnen bestrijden. Op grond van artikel 3: 46 Algemene wet bestuursrecht dient het besluit van 25 juli 2024 te berusten op een deugdelijke motivering. Bezwaarde dient op grond van dit artikel inzicht kunnen hebben in de opgestelde stukken, die niet alleen betrekking hebben op de beoordeling van de eigen aanvraag, maar ook in die van andere aanvragen.

Dat inzicht verschaffen we door langs de toelichting op deze criteria van de Subsidieverordening Sociale Basis te lopen. Uit de Toelichting op artikel 4.2.3. derde lid sub a Sociale Basis volgt dat aan de hand van het beleidskader bepaald wordt de mate waarin de activiteiten – waarvoor subsidie is aangevraagd – aansluiten op de voor de gebieden geldende sociale opgaven. Deze opgaven zijn opgesteld voor 23 gebieden in stadsdelen en 1 stadsgebied in Amsterdam en zien er niet overal hetzelfde uit. Hierin is vastgelegd wat nodig is en wat de focus en inzet zijn in deze gebieden in de breedte van het sociaal domein. De activiteiten en de inzet – waarvoor subsidie aangevraagd wordt – zullen daarbij moeten aansluiten. Vanwege het voornamelijk schoolgerichte karakter van de activiteiten van de stichting is de beoordeling van de aanvraag van de stichting lager geëindigd dan die van de stichting Daadje. Op 16 januari 2025 heeft het stadsdeel aangegeven dat de stichting Daadje een aanbod van activiteiten heeft, dat afwijkt van die van de stichting. Een van de bezwaren was dat die stichting niet bekend was bij de scholen, maar dat is logisch. De activiteiten van deze stichting vinden niet op scholen plaats. Bovendien is eerder toegelicht dat de stichting Daadje werkt met vaste pedagogisch geschoolde medewerkers en aanvullend met vakdocenten met het oog op het scheppen van een pedagogisch klimaat, waarmee de aanvraag als kwalitatief beter uit de bus kwam.

In de Toelichting op artikel 4.2.3. derde lid, onder d Verordening Sociale Basis is bepaald dat zonder inzet van bewoners een sociale basis ontbreekt. Belangrijk is dat zij en ervaringsdeskundigen maximaal worden betrokken bij het vormgeven en uitvoeren van activiteiten. De aanvraag van bezwaarde is lager gerangschikt omdat bezwaarde weliswaar aangegeven heeft enquêtes te houden, maar niet in welke frequentie die gehouden zijn en of een uitkomst hiervan tot een bepaald inzicht geleid heeft.

Volgens de Toelichting op artikel 4.2.3. derde lid, onder i Verordening Sociale Basis dient de aanvrager van een subsidie- die eerder al activiteiten heeft uitgevoerd en geëvalueerd- aan te tonen in zijn aanvraag waarin verbeterpunten meegenomen worden. Ook dient hij in deze aanvraag gesignaleerde ontwikkelingen te vertalen naar innovatie van zijn of haar aanbod. Voor het jongerenwerk is innovatie als speerpunt benoemd in de focus voor de komende jaren op een aantal thema's. Bezwaarde heeft in de aanvraag nagelaten om de activiteiten op scholen achter zich te laten en initiatieven te tonen voor kwetsbare jeugd in de gebieden van de GOS in stadsdeel Noord.

- *Ontbreken transparantie over gewijzigd budget*

Zoals hiervoor reeds opgemerkt heeft op 27 maart 2024 de publicatie in het Gemeenteblad plaatsgevonden van het door het dagelijks bestuur van stadsdeel Noord vastgestelde subsidieplafond voor de hoofdcategorie 'Gebiedsgerichte opgaven sociaal Jeugd', waarbinnen de Brede Talentontwikkeling valt. Op het moment van indiening van de aanvraag, te weten 2 mei

2024, was bezwaarde of had bezwaarde dus bekend kunnen zijn met dit breed georiënteerde beschikbare budget voor het boekjaar subsidies 2025-2030.

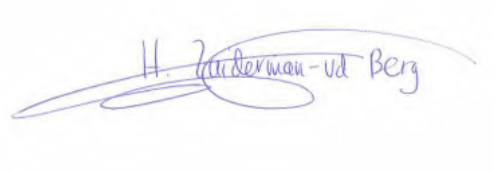
*Ontbreken redelijke overgangstermijn*
Namens bezwaarde wordt aangevoerd dat aan de aanvrager geen redelijke overgangstermijn is gegund in de zin van artikel 4.51 lid 1 Awb. De commissie volgt bezwaarde hierin niet. Bij besluit van 24 januari 2024 is bezwaarde op de hoogte gesteld van het voornemen om de subsidierelatie per 1 januari 2025 niet ongewijzigd voort te zetten. Bezwaarde heeft geen bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Met de beëindigingsbrief van 24 januari 2024 had bezwaarde kunnen weten dat de stichting zich moest oriënteren op de nieuwe realiteit van de Verordening Sociale Basis 2025-20230. Bezwaarde heeft bijna een jaar de tijd gehad om zich voor te bereiden op hetgeen gevraagd wordt vanuit de Gebiedsgerichte Opgaven.

## 8 Conclusie

Naar de mening van de commissie is het bezwaar ongegrond. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

De bezwaarschriftencommissie
31 maart 2025





mr. H. Zuiderman- van den Berg
voorzitter

mr.D.R. van Ee
secretaris

Bijlage 1

Wet – en Regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:25

1. Een subsidieplafond kan slechts bij of krachtens wettelijk voorschrift worden vastgesteld.

2. Een subsidie wordt geweigerd voor zover door verstrekking van de subsidie het subsidieplafond zou worden overschreden.
3. Indien niet tijdig, dan wel in bezwaar of beroep of ter uitvoering van een rechterlijke uitspraak omtrent verstrekking wordt beslist, geldt de verplichting van het tweede lid slechts voor zover zij ook gold op het tijdstip, waarop de beslissing in eerste aanleg werd genomen of had moeten worden genomen.

Artikel 4:35

1 De subsidieverlening kan in ieder geval worden geweigerd indien een gegronde reden bestaat om aan te nemen dat:
   a. de activiteiten niet of niet geheel zullen plaatsvinden;
   b. de aanvrager niet zal voldoen aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;
   c. de aanvrager niet op een behoorlijke wijze rekening en verantwoording zal afleggen omtrent de verrichte activiteiten en de daaraan verbonden uitgaven en inkomsten, voor zover deze voor de vaststelling van de subsidie van belang zijn.

2. De subsidieverlening kan voorts in ieder geval worden geweigerd indien de aanvrager:
   a. in het kader van de aanvraag onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van deze gegevens tot een onjuiste beschikking op de aanvraag zou hebben geleid of
   b. failliet is verklaard of aan hem surséance van betaling is verleend of ten aanzien van hem de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen van toepassing is verklaard, dan wel een verzoek daartoe bij de rechtbank is ingediend
3. De subsidieverlening wordt voorts geweigerd indien de verstrekking van subsidie naar het oordeel van het bestuursorgaan niet verenigbaar is met het bepaalde in de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

Artikel 4:51

1 Indien aan een subsidieontvanger voor drie of meer achtereenvolgende jaren subsidie is verstrekt voor dezelfde of in hoofdzaak dezelfde voortdurende activiteiten, geschiedt gehele of gedeeltelijke weigering van de subsidie voor een daarop aansluitend tijdvak op de grond, dat veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten zich tegen voortzetting of ongewijzigde voortzetting van de subsidie verzetten, slechts met inachtneming van een redelijke termijn.

2 Voor zover aan het einde van het tijdvak waarvoor subsidie is verleend sedert de bekendmaking van het voornemen tot weigering voor een daarop aansluitend tijdvak nog geen redelijke termijn is verstreken, wordt de subsidie voor het resterende deel van die termijn verleend, zo nodig in afwijking van artikel 4:25, tweede lid.

Verordening Sociale Basis 2025

Artikel 1.7 Weigeringsgronden

In aanvulling op artikel 8 van de ASA 2023 kan het college een te verlenen subsidie geheel of gedeeltelijk weigeren als:

a. naar het oordeel van het college sprake is van een activiteit waarin al op andere wijze wordt voorzien of waarvoor voorliggende financiering is voorgeschreven of mogelijk is;
b. de activiteiten naar het oordeel van het college te grote risico's met zich meebrengen voor de ontwikkeling, gelijke behandeling, gezondheid of veiligheid van deelnemers of andere betrokkenen;
c. de activiteiten naar het oordeel van het college onvoldoende bijdragen aan het doel van deze subsidieverordening of niet passen binnen de subsidiabele activiteiten per hoofdstuk zoals in deze subsidieverordening omschreven.

### Artikel 1.9 Begrotingsvoorbehoud

Een subsidie wordt verstrekt onder de voorwaarde dat er jaarlijks voldoende middelen voor de sociale basis op de door de gemeenteraad vast te stellen begroting worden opgenomen.

## Hoofdstuk 4: gebiedsgerichte opgaven sociaal

### *Paragraaf 4.1: Betreffende activiteiten voor de gebiedsgerichte opgaven sociaal gericht op volwassenen*

### Artikel 4.1.1 Subsidiabele activiteiten gericht op het vergroten van de kansen op een goede gezondheid en bestaanszekerheid en gelijke kansen op veerkrachtige en zorgzame buurten voor volwassenen voor één of meerdere gebieden

Het college kan een boekjaarsubsidie verlenen voor maximaal 6 jaar gericht voor een of meerdere uit te voeren laagdrempelige, groepsgerichte activiteiten in GOS gericht op volwassenen, waaronder vallen:

a. het bieden van praktische hulp en ondersteuning om zelfstandig te kunnen functioneren in het dagelijkse leven;
b. het vergroten en onderhouden van vaardigheden die nodig zijn voor een goede gezondheid en bestaanszekerheid, in het bijzonder gericht op Amsterdammers die een extra steuntje in de rug kunnen gebruiken;
c. activiteiten gericht op ontmoeting, dialoog, activering en sporten & bewegen. In het kader van ontmoeting kunnen bijvoorbeeld beweegactiviteiten of creatieve activiteiten worden ingezet. Zo kunnen Amsterdammers meedoen en elkaar langs een activiteit op een laagdrempelige manier ontmoeten. Uitgangspunt is wel om dit soort aanbod zoveel informeel te organiseren. Dat kan door buurtbewoners of stichtingen die vooral actief zijn op het gebied van welzijn;
d. exploitatie en beheer van accommodaties met een buurtfunctie, zoals een buurtkamer;
e. het vervullen van een sleutelfunctie in het gebied om Amsterdammers die zelf de weg niet vinden door te verwijzen naar activiteiten, professionele hulp of voorzieningen;

f. het bieden van informele respijtzorg ter ondersteuning van mantelzorgers;
g. activiteiten gericht op het bevorderen van de mentale gezondheid;
h. het bevorderen van de inclusiviteit van de samenleving;
i. herdenken van leed ervaren door ongelijkheid, het stilstaan bij bestaande ongelijkheid en het vieren van successen in het streven naar een meer gelijke samenleving.

Artikel 4.1.2 Subsidieplafond

Het college stelt voor de GOS gericht op volwassenen, als bedoeld in artikel 4.1.1 per stadsdeel een subsidieplafond vast.

Artikel 4.1.3 Verdeelsleutel subsidieplafond

1. Het college beoordeelt na ontvangst van een aanvraag of de gevraagde subsidie zou kunnen worden verleend of wordt geweigerd op grond van artikel 1.7.
2. De aanvragen die niet worden geweigerd, worden onderling vergeleken en gerangschikt langs de criteria uit het derde lid. Hierbij worden afzonderlijke activiteiten van vergelijkbare aard met elkaar vergeleken om tot een mix van activiteiten te komen die optimaal aansluit bij de GOS over de gebieden.
3. De rangschikking wordt bepaald op basis van de volgende criteria:
    a. de mate waarin de activiteiten aansluiten bij de GOS en de focus vanuit de sociale basis;
    b. de mate waarin blijk wordt gegeven van de financiële continuïteit en continuïteit van de activiteiten;
    c. de mate waarin de organisatie in de aanvraag blijk geeft te beschikken over verbinding met en kennis van de wijk en de buurt en aantoonbare samenwerking met partners rondom de brede sociale opgave;
    d. de mate waarin bij de voorbereiding en uitvoering van activiteiten de betrokkenheid van bewoners en/of ervaringsdeskundigen is geborgd;
    e. de mate waarin al voldoende aanbod is dat in de vraag voorziet;
    f. gerichtheid op preventie, inclusie, cohesie en cultuursensitiviteit;
    g. de mate waarin blijk wordt gegeven van kennis over emanciperende krachten in de stad en/of groepen die te maken hebben met uitsluiting of achterstelling;
    h. de prijs-kwaliteitverhouding;
    i. de mate waarin blijk wordt gegeven van doorontwikkeling van aanbod en innovatieve manieren van werken;
    j. de mate waarin de aanvrager blijk geeft van methodisch werken.

### Artikel 4.1.8 Aanvullende verplichtingen

In aanvulling op de verplichtingen in artikel 1.10 wordt aan de verlening de verplichting verbonden:

a. dat activiteiten gericht op sporten en bewegen wordt uitgevoerd door personen met minimaal een afgeronde sportopleiding niveau 2 voor een assistent of niveau 3 voor een professional;
b. subsidieontvangers werken mee aan het vormgeven van een gezamenlijke leerlijn die met partners en de gemeente wordt ontwikkeld.

## *Paragraaf 4.2: Voorschriften voor betreffende activiteiten voor de gebiedsgerichte opgaven sociaal gericht op de Amsterdamse Jeugd*

### Artikel 4.2.1 Subsidiabele activiteiten

1. Het college kan een boekjaarsubsidie verlenen van maximaal 6 jaar voor één of meerdere uit te voeren activiteiten in GOS, zoals bedoeld in artikel 4.1.1 aanhef en onder a. t/m i., gericht op de Amsterdamse jeugd.
2. In aanvulling op het eerste lid kan het college een boekjaarsubsidie verlenen voor een of meerdere uit te voeren activiteiten in GOS gericht op Amsterdamse jeugd:
    a. laagdrempelige ondersteuning van ouders of gezinnen door een vrijwilliger of steungezin ten behoeve van ontwikkelingsstimulering bij kinderen, versterken draagkracht rond ouderschap en opvoeding;
    b. activiteiten buiten het curriculum van scholen voor en door jeugdigen gericht op het stimuleren van talent en de ontwikkeling van andere dan cognitieve vaardigheden die op school worden geleerd;
    c. activiteiten gericht op het vergroten van zelfvertrouwen, het ontwikkelen van de eigen identiteit, emancipatie en (seksuele) weerbaarheid van jeugdigen en jongvolwassenen;
    d. mentoraten en studie of huiswerkbegeleiding.

### Artikel 4.2.2 Subsidieplafond

Het college stelt voor de GOS gericht op de Amsterdamse jeugd, als bedoeld in artikel 4.2.1 per stadsdeel een subsidieplafond vast.

### Artikel 4.2.3 Verdeelsleutel subsidieplafond

1. Het college beoordeelt na ontvangst van een aanvraag of de gevraagde subsidie kan worden verleend of (gedeeltelijk) wordt geweigerd op grond van artikel 1.7.

2. De aanvragen die niet worden geweigerd, worden onderling vergeleken en gerangschikt langs de criteria uit het derde lid. Hierbij worden afzonderlijke activiteiten van vergelijkbare aard met elkaar vergeleken om tot een mix van activiteiten te komen die optimaal aansluit bij de GOS over de gebieden.
3. De rangschikking wordt bepaald op basis van de volgende criteria:
    a. de mate waarin de activiteiten aansluiten bij de GOS en de focus vanuit de sociale basis;
    b. de mate waarin blijk wordt gegeven van de financiële continuïteit en continuïteit van de activiteiten;
    c. de mate waarin de organisatie in de aanvraag blijk geeft te beschikken over verbinding met en kennis van de wijk en de buurt en aantoonbare samenwerking met partners rondom de brede sociale opgave;
    d. de mate waarin bij de voorbereiding en uitvoering van activiteiten de betrokkenheid van bewoners en/of ervaringsdeskundigen is geborgd;
    e. de mate waarin al voldoende aanbod is dat in de vraag voorziet;
    f. gerichtheid op preventie, inclusie, cohesie en cultuursensitiviteit;
    g. de mate waarin blijk wordt gegeven van kennis over emanciperende krachten in de stad en/of groepen die te maken hebben met uitsluiting of achterstelling;
    h. de prijs-kwaliteitverhouding;
    i. de mate waarin blijk wordt gegeven van doorontwikkeling van aanbod en innovatieve manieren van werken;
    j. de mate waarin de aanvrager blijk geeft van methodisch werken.

Bijlage 2

Specifieke gebiedsopgaven van stadsdeel Noord

Noordoost

Algemeen – pagina 12

Daarnaast wonen er veel gezinnen, waarvan een groot deel bestaat uit eenoudergezinnen. Veel kinderen groeien hierop in een achterstandssituatie, in langdurige armoede en met meer kans op een slechte gezondheid. Hierin liggen risico's voor huiselijk geweld en kindermishandeling en jeugdoverlast.

Focus Jeugd -pagina 13

• Er is veel jeugd in de Kleine Wereld, Waterlandpleinbuurt, Plan van Gool en Loenermark die opgroeit in een achterstandssituatie. Zij hebben vaak geen positieve rolmodellen. Ook is er voor

hen weinig laagdrempelig aanbod aan informatie en activiteiten om hun identiteit en talent breed en positief te ontwikkelen. Twee overgangsfases zijn hierbij extra belangrijk: *als jongeren naar de middelbare school gaan* en als ze van school naar een werkend leven gaan. Het is van groot belang dat zij een startkwalificatie behalen.
• Veel jongeren ervaren weinig perspectief en hebben het gevoel dat ze er niet toe doen. *Een deel van deze jongeren zwerft rond op straat. Hierbij valt de jonge leeftijd vanaf tien jaar op*. Deze jongeren hebben niet altijd geleerd hoe ze gebruik kunnen maken van hun eigen invloed op hun leven. Dat draagt bij aan negatief of grensoverschrijdend gedrag. Het gebrek aan weerbaarheid vergroot de aantrekkingskracht van criminaliteit. *Vanwege de negatieve straatcultuur durven en mogen jonge kinderen vaak niet buitenspelen.*
• Ouderbetrokkenheid is laag. *Ouders hebben niet altijd toereikende pedagogische vaardigheden om hun kinderen te ondersteunen en positief te stimuleren*. Daarnaast leven ouders en kinderen vaak in verschillende werelden, bijvoorbeeld door taalvaardigheden en social media gebruik.

Oud Noord
Algemeen – pagina 14

> In de IJplein/Vogelbuurt, Volewijck en in de tuindorpen groeien veel kinderen op in vaak langdurige armoede. Er is regelmatig een gevoel van onveiligheid in gezinnen en/of in de buurt. Met name in Volewijck en de Vogelbuurt is sprake van een negatieve straatcultuur met een aantrekkingskracht op jonge kinderen. Juist door de combinatie van deze factoren is het een complexe en taaie opgave deze achterstandssituatie te doorbreken.
> .....
> In de tuindorpen sluit het aanbod van de bestaande speelplekken, pleinen en buurtkamers niet aan op de behoefte van de jeugd. Ook de naschoolse activiteiten zijn niet afgestemd op de wensen van de jeugd zelf.

Focus jeugd – pagina 15
• In Volewijck en de IJplein/Vogelbuurt is veel jeugd die opgroeit in een achterstandssituatie. *De negatieve straatcultuur heeft zijn aantrekkingskracht op jonge kinderen. Er is toenemende overlast van kinderen vanaf tien jaar.* Zij hebben vaak geen positieve rolmodellen. Soms zijn jongeren onvoldoende weerbaar voor de verleidingen van criminaliteit. Jongeren hebben te weinig kennis over financiën en het omgaan met geldproblemen. Ook het hoge percentage vroegtijdige schoolverlaters vergroot dit risico. Vanwege de negatieve straatcultuur durven en mogen jonge kinderen vaak niet buitenspelen.
• In Oud-Noord scoren kinderen en jongeren ten opzichte van hun Amsterdamse leeftijdsgenoten hoog op emotionele problemen en angstklachten, onder andere door ongezonde levensstijl en armoedestress. Hier is specifiek aandacht nodig voor meiden. Verwijzingen verlopen onvoldoende goed, niet altijd worden de juiste jongeren gekoppeld aan programma's en het jongerenwerk en veldwerk zijn niet altijd goed betrokken.
• Ouderbetrokkenheid is laag. *Ouders hebben niet altijd toereikende pedagogische vaardigheden om hun kinderen te ondersteunen en positief te stimuleren*. Daarnaast leven ouders en kinderen in verschillende werelden, bijvoorbeeld door taalvaardigheden en social media gebruik.

Noord-West
Algemeen -pagina 17

> In de wijken met veel gezinnen in kwetsbare positie is de bewonersbetrokkenheid en sociale cohesie laag net als het onderling vertrouwen tussen bewonersgroepen. Daarnaast zijn er in deze wijken veel gezinnen met gestapelde problematiek die de weg naar ondersteunende voorzieningen nog niet weten te vinden. Laagdrempelige voorzieningen voor jeugd en volwassenen in heel Noord-West zijn niet optimaal verspreid, zijn onvoldoende zichtbaar en qua veiligheidsgevoel niet goed bereikbaar.

Focus jeugd – pagina 18

• Er is sprake van *een stapeling van problemen binnen gezinnen* in de Klipperbuurt, Banne-Noord en de Molenwijk. Voorbeelden zijn gebrekkige opvoedvaardigheden, weinig ouderbetrokkenheid, armoede, minder goede gezondheid en laaggeletterdheid. *Veel jeugd heeft te maken met armoede en neveneffecten daarvan, wat soms leidt tot onveilig opgroeien*. De meldingsbereidheid bij kindermishandeling en huiselijk geweld is laag. Een kwart van de jongeren loopt het risico geen startkwalificatie te halen en er zijn veel vroegtijdige schoolverlaters, waardoor zij minder kansen op de arbeidsmarkt hebben.
• In de Banne en De Molenwijk komen emotionele en gedragsproblemen *zoals agressie, pesten en gebrek aan aandacht van opvoeders voor onder jongeren.* Ook spelen middelengebruik en verslaving een rol. Voor de jeugd in Oostzanerwerf, Kadoelen en de Bongerd zijn er onvoldoende activiteiten en individuele problemen worden te laat gesignaleerd.
• Het mentaal welbevinden is laag bij de jongeren tussen twaalf en twintig jaar doordat zij minder weerbaar zijn en weinig perspectieven zien op arbeid. Twee groepen jeugd hebben een laag zelfbeeld: meiden tussen zes en achttien jaar in het bijzonder, en jeugd tussen de vier en veertien jaar in het algemeen. Dit geldt in de Klipperbuurt, Banne-Noord en de Molenwijk.