Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens

Aan: Directeur Openbare Orde en Veiligheid
C.c: IV- manager cluster interne dienstverlening
C.c: CIO AI
C.c: OIS/ OOV

Datum	02 oktober 2019
Behandeld door	T. 5.1, 2, e
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	City Deal

Geachte XXX,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 29 augustus 2019 waren bij het agendapunt "City Deal" namens u aanwezig: XXX.

Voorgeschiedenis
De CPA heeft reeds eerder in haar vergadering d.d. 7 juni 2018 gesproken over het project City Deal 'Zicht op Ondermijning' van de gemeente. In het kader van dit project wil de gemeente gecombineerde gemeentelijke gegevens aan het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) verstrekken. De overkoepelende ambitie is om onderzoek mogelijk te maken naar de patronen en kenmerken van ondermijning teneinde bij te dragen aan de verbetering en versterking van de preventieve aanpak van ondermijnende criminaliteit door gebruik te maken van nieuwe methoden van data analytics. Aan deze aanpak nemen verscheidene gemeenten deel. De gemeente Amsterdam heeft besloten zich te concentreren op het thema vastgoed. Het gaat hierbij met name om het verkrijgen van meer inzicht in ongewenste en/ of niet integere financieringen in deze sector die via stichtingen en verenigingen lopen, omdat vaak gebleken is dat zulk vastgoed gebruikt wordt als instrument voor witwaspraktijken en terrorisme.

In haar advies van 7 juni 2018 adviseerde de CPA de gemeente om openheid over de aanpak te betrachten. De CPA gaf daarnaast aan geïnteresseerd te zijn in de uitkomsten van de Data Protection Impact Assessment (DPIA) die nog niet was uitgevoerd.

Tijdens de vergadering van 11 april 2019 werd de DPIA gepresenteerd aan de CPA.

De CPA sprak haar waardering uit voor het vele werk dat voor deze DPIA is verzet. De CPA had een aantal opmerkingen en adviezen aangaande de DPIA. In het advies van 11 april jl. kunnen de bijbehorende opmerkingen en adviezen geraadpleegd worden.

Advies 29 augustus 2019
Op verzoek van de betrokkenen is hen tijdens de vergadering van 29 augustus 2019 de mogelijkheid geboden om twee additionele vragen aangaande de DPIA te stellen. De eerste vraag heeft betrekking op de gemeentedata die voor dit project verstuurd zijn naar het CBS. De data bevat onder meer informatie over subsidies en vergunningen. De vraag is of dit bestand met ruwe data na verzending aan het CBS vernietigd moet worden of nog een tijdje in stand gehouden moet worden voor gevallen waar burgers gebruik maken van hun inzagerecht. De CPA is van mening dat het niet nodig is om het bestand in stand te houden. Mocht een burger gebruik willen maken van het inzagerecht dan kan men toelichten dat het bestand vernietigd is, maar dat in de privacyverklaring wel aangegeven is welke soorten datasets in het proces verwerkt zijn. Een andere optie is doorverwijzen naar de door het CBS gepseudonimiseerde gegevens waar de burger deze gegevens nog eventueel met behulp van het CBS kan herleiden. De CPA adviseert wel om eerst met het CBS in overleg te treden over de mogelijkheden op dit gebied, voordat burgers worden doorverwezen.

De tweede vraag van de betrokkenen was of de gegevens van aanvragers van subsidies voor religieuze stichtingen als bijzondere persoonsgegevens aangemerkt moeten worden. De CPA gaf aan dat deze gegevens onder omstandigheden als bijzondere persoonsgegeven zijn aan te merken, nu hier mogelijk de aanwezigheid van een gevoelig kenmerk uit kan worden afgeleid (zie onder meer *Kamerstukken II, 1997/98*, nr. 3 MvT, p. 101). De CPA wijst echter op de discussie omtrent het al dan niet verwerken van rasgegevens bij camera-opnamen en foto's, waarbij de AP, mede uit opportuniteitsoverwegingen, het standpunt inneemt dat geen sprake is van de verwerking van bijzondere persoonsgegevens (zie Beleidsregels Cameratoezicht , p. 26) nu:

- het doeleinde van de verwerking niet gericht is op het verwerken van bijzondere persoonsgegevens dan wel op het onderscheid maken op grond van een bijzonder persoonsgegeven;
- het voor de (verwerkings-)verantwoordelijke redelijkerwijs niet voorzienbaar is dat de verwerking zal leiden tot het maken van onderscheid op grond van een bijzonder persoonsgegeven, en;
- de verwerking van die bijzondere persoonsgegevens onvermijdelijk is bij die verwerking.

Ook in overweging 51 van de AVG is nadere onderbouwing voor dit standpunt terug te vinden: foto's worden alleen als bijzonder persoonsgegeven aangemerkt indien gebruik wordt gemaakt van biometrische technieken waarbij de unieke identificatie of authenticatie van een persoon mogelijk wordt. Bovenstaande uitgangspunten kunnen ook bij de beoordeling of de persoonsgegevens van een subsidie-aanvrager die namens een religieuze stichting een subsidieaanvraag indient, al dan niet als bijzondere persoonsgegevens zijn aan te merken, een rol spelen. Van belang is de aard van de subsidievraag of het domein dat deze betreft.

Gaat het bijvoorbeeld om subsidies voor energiebeperking dan speelt religie geen rol. In dat geval behoeven de persoonsgegevens die bij de aanvraag en behandeling van de subsidie worden verwerkt niet te worden aangemerkt als bijzondere persoonsgegevens. Anders zal het doorgaans liggen als het subsidie betreft voor door de aanvrager te organiseren sociaal-culturele activiteiten of andere zaken die met het religieuze karakter van de subsidie-aanvrager, doorgaans een rechtspersoon, te maken hebben. Dan zal door de gemeente uitdrukkelijk moeten worden onderbouwd op welke grondslag het gebruik van persoonsgegevens, zoals van de namen van de aanvragers of andere betrokkenen, berust.

De CPA dankt de aanwezigen voor een heldere toelichting en verzoekt de betrokkenen om de CPA op de hoogte te houden van nieuwe ontwikkelingen. Kortheidshalve verwijs ik u verder naar de notulen van de vergadering over het betreffende agendapunt.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Mr. F. C. Van der Jagt-Vink
Plaatsvervangend voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van het openbaar agendapunt van de vergadering op donderdag 29 augustus 2019

City Deal (Cluster Interne dienstverlening, directie OOV)
In september gaat er een rapportage over het ondermijningsonderzoek naar de Tweede Kamer en naar de gemeenteraad. Er is een begeleidende brief voor de gemeenteraad over de interne rapportage in voorbereiding. Op advies van de CPA is een DPIA uitgevoerd. Daaruit zijn twee nieuwe vragen aan de CPA voortgekomen. Er zijn voor het project gemeentedata naar het CBS ge-upload, onder meer over subsidies en vergunningen. Het bestand met ruwe data is er nog steeds. De eerste vraag is of dit bestand nu vernietigd moet worden of nog een tijd bewaard moet blijven. De gegevens zijn door het CBS geanalyseerd en geanonimiseerd. Het proces van het onderzoek is goed beschreven en gereconstrueerd. Voor de doeleinden van Amsterdam is het dus niet meer nodig het ruwe bestand te handhaven. Maar wellicht is het nog wel nodig als er een verzoek op grond van de AVG van een burger komt om inzage in de gegevens die in dit proces zijn verwerkt.

De CPA zegt dat het niet nodig is zulke bestanden te bewaren. Als een burger met een dergelijk verzoek komt, kan men antwoorden dat het ruwe bestand vernietigd is, maar dat men wel in de privacyverklaring heeft aangegeven welke soorten datasets in het proces verwerkt zijn. Men kan dus niet meer aangeven welke precieze gegevens van een specifieke burger doorgegeven zijn. Eventueel kan men doorverwijzen naar het CBS waar de gegevens gepseudonimiseerd zijn en mogelijk nog iets te herleiden zou zijn. Maar voordat men daarheen doorverwijst is het wel raadzaam eerst bij het CBS zelf te informeren naar de mogelijkheden op dit gebied. De praktijk wijst uit dat dit soort verzoeken veelal afgewezen wordt.

De tweede vraag is of de gegevens van aanvragers van subsidies voor religieuze stichtingen als bijzondere persoonsgegevens behandeld moeten worden.

Volgens de CPA kunnen dit mogelijk bijzondere persoonsgegevens zijn, maar bestaan er uitzonderingen op deze kwalificatie, waarop de CPA in haar advies uitgebreider op in zal gaan.

De CPA is benieuwd naar de rol en verantwoordelijkheid van het RIEC in dit project.

In dit project is volgens het team niet samengewerkt met het RIEC. De statistische – en dus anonieme - uitkomsten kunnen wel gedeeld worden met het RIEC.

De plaatsvervangend voorzitter zegt dat het advies zich zal beperken tot de twee vragen en verzoekt het team de CPA op de hoogte te houden van nieuwe ontwikkelingen.