5.1, 2, e

Het Algemeen bestuur van de
De gemeente Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 17 december 2025.

Betreft:
Bezwaarschrift tegen participatieplan 'Veiliger bewegen op de Westerkeersluis en Pontsteiger' (met onbekende datum en kenmerk)

Geacht bestuur,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het participatieplan 'Veiliger bewegen op de Westerkeersluis en Pontsteiger' (zonder kenmerk of bezwaarclausule).
Het participatieplan schijnt onlangs (mogelijk op of rond 12 november 2025) te zijn vastgesteld door het dagelijks bestuur van Stadsdeel West. Het participatieplan is niet besproken in de stadsdeelcommissie (en ook niet geagendeerd).

Het participatieplan is pas openbaar gemaakt op 17 november 2025; eerst bleek het bestand corrupt, later is wel een juiste versie beschikbaar gesteld via e-mail. Ik stel dus bezwaar in binnen de termijn van zes weken na bekendmaking van het besluit. Het besluit heeft overigens geen kenmerk of bezwaarclausule.

Ik ben als bewoner van dit gebied, en als dagelijkse gebruiker van de openbare ruimte hier, direct belanghebbende bij deze plannen.

Mijn eerste bezwaar is dat het participatieplan niet is besproken in de stadsdeelcommissie. Dit had moeten gebeuren. Het gaat om grote wijzigingen in het verkeersnetwerk van Stadsdeel West.

In artikel 5, lid 1, van de Participatieverordening staat dat bij het opstellen van een participatieplan een expliciete en onderbouwde keuze voor een helder en haalbaar doel van de participatie wordt bepaald, waarbij een keuze wordt gemaakt tussen

zeggenschap, eigenaarschap, kwaliteit van aanpak en beleid, belangen in beeld of bewustwording, of een combinatie daarvan. Tevens wordt toegelicht wat de ingeschatte wensen of belangen van inwoners en andere belanghebbenden zijn met betrekking tot het participatieproces en de inhoud. Deze onderbouwing ontbreekt in het participatieplan (of blijkt niet uit andere documenten die ik ontving na een WOO-verzoek).

In artikel 5, lid 3, staat dat het vastgestelde participatieplan wordt gepubliceerd op de website van de gemeente. Dat is veel te laat gebeurd, zelfs pas na het aflopen van een lopende zienswijzeprocedure op 13 oktober 2024. Dat is onzorgvuldig en niet conform de verordening.

In artikel 6, lid 1, staat dat indien op grond van artikel 5, eerste lid, onder c, in een participatieplan wordt gekozen voor 'reageren', inspraak kan worden georganiseerd. In de toelichting bij artikel 6 staat dat inspraak betrekking heeft op een conceptbesluit en dus plaatsvindt aan het einde van een participatieproces.
In de Inspraakverordening die tot 15 september 2024 van kracht was, volgt een dergelijke participatie niet. Zie: https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR406260
Daarin was in artikel 5 wel de termijn voor inspraak geregeld. De termijn voor het naar voren brengen van schriftelijke zienswijzen bedraagt minimaal zes weken. Indien ook een bijeenkomst wordt georganiseerd, wordt deze niet eerder dan twee weken na de kennisgeving en niet later dan twee weken vóór het einde van de inspraaktermijn gehouden. Dat is niet gebeurd.

Het participatieplan is inhoudelijk tegenstrijdig en onjuist. De conclusie is dat bewoners geen invloed hebben op het ontwerp en op de bepalende kaders en uitgangspunten van het herontwerp. Er is geen sprake van 'onderhoud', maar van een fundamentele herinrichting van de openbare ruimte. Dan is een enkele informatie-avond alleen simpelweg niet de juiste weg.

Bewoners benadrukken dat de huidige tijdsdruk op het project het directe gevolg is van keuzes in het gemeentelijke proces. Terwijl het projectteam bijna een jaar intensief met bewoners van de Silodam heeft gesproken, zijn bewoners van de Pontsteiger plotseling geconfronteerd met één enkel ontwerp, zonder volwaardig participatietraject en met een planning waarbij de gemeente op korte termijn wil starten met de werkzaamheden.

Hierdoor is volgens bewoners geen sprake van een transparant, eerlijk en zorgvuldig proces. Bewoners wijzen erop dat al bij projectstart in oktober 2024 door ondergetekende meerdere keren is gewezen op de noodzaak om oplossingen te betrekken bij zowel de Pontsteiger als de Westerkeersluis. Daarnaast maak ik mij als bewoners zorgen over mijn financiële belang. Er zijn de afgelopen jaren aanzienlijke private investeringen gedaan (samen met de gemeentelijke Kistdamgarage) om de doorstroming bij de garage te optimaliseren. De voorgestelde aanpak van de gemeente dreigt het resultaat van deze investeringen nu teniet te doen.

De in het participatieplan genoemde onderwerpen verhouden zich daarmee niet tot het doel van de herinrichting. Dit is ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel uit de Algemene wet bestuursrecht, waarin is bepaald dat het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart. Dat is niet gebeurd.

Ik verzoek u het participatieplan nietig te verklaren en dring er met klem op aan alsnog een volwaardig participatieplan op te stellen. Pas daarna kan verantwoord worden verder gewerkt aan een goed voorstel en mogelijke alternatieven.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e