02324

(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Fri 1/23/2015 8:56:04 AM
Subject: Re: bestuurscommissies
Received: Fri 1/23/2015 8:56:04 AM

Memo lijkt me prima.
(10)(2e) heb ik nog niet gezien. Ik meen gisteren iets opgevangen te hebben dat hij maar heel kort hier zou zijn. Maar misschien wel bereikbaar?

Verzonden vanaf Samsung Mobile.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Datum:23-01-2015 09:52 (GMT+01:00)
Aan: "(10)(2e), (10)(2e)"
Onderwerp: RE: bestuurscommissies

Dank je!

Heb nu 2 vragen uitstaan:

- bij (10)(2e) (dus mocht hij bij jou zitten vraag even of hij wil reageren) of bij de grondprijzenbrief om advies wordt gevraagd
- (10)(2e) (10)(2e): of het College kan besluiten dat er geen sprake is van een belang.

Het moest in een memo sjabloon toch?
Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 23 januari 2015 9:49
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: RE: bestuurscommissies

Hoi (10)(2e), kun je hiermee uit de voeten?

Voor beide punten ben ik te weinig jurist om hier 1-2-3 uitsluitsel te kunnen geven. Paar opmerkingen:

- Grondprijsbeleid stond altijd op de A-lijst van de Verordening op de stadsdelen, dus daarmee geheel en al bevoegdheid van de centrale stad. Maar of dat in het nieuwe bestuurlijk stelsel vergelijkbaar is met de erfpachtvernieuwing?
- Of het college zelf kan besluiten af te wijken van een door de raad vastgestelde verordening: ik vermoed van niet, maar dat zou gecheckt kunnen worden.
- Detailpuntje: 5 bestuurscommissies hebben gereageerd op het concept-Startdocument.

Laat horen als ik kan meelezen, meedenken o.i.d.!

Groet,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Adviseur Bestuurszaken
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
tel. (10)(2e)
email: (10)(2e) @amsterdam.nl

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: donderdag 22 januari 2015 22:00
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: Re: bestuurscommissies

(10)(2e),

Dank voor de update, goede aanpak!

Ik denk nog even door over dat belang en kom tot het volgende.
In het huidige stelsel stelt het college zonder advies of instemming van de stadsdelen de grondprijsbrief vast. Dat belang lijkt me vergelijkbaar met het belang van het nieuwe stelsel dus is het geen vergelijkbare situatie waarin het weliswaar zo is dat de stadsdelen de kaders van de Centrale stad nodig hebben voor de 5 miljoen projecten maar de vraag is of dat ze ook een belang geeft in de manier waarop we het stelsel vorm geven. Zouden jullie daar morgen nog even over willen doordenken aub?

Als de redenatie zoals jullie die nu hebben stand houdt dan moeten we volgens mij de vraag voorleggen of het BT van mening is dat het hier gaat om een daadwerkelijk belang danwel dat zij alles overwegende het college expliciet willen voorstellen dat het geen belang van de stadsdelen betreft en dat het college derhalve niet om advies kan vragen. Ik neem aan dat het college daartoe een besluit kan nemen toch?

Groet en dank voor zo ver!

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

Gemeente Amsterdam

(10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)

Op 22 (10)(2e). 2015 om 17:53 heeft (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hallo (10)(2e) en (10)(2e),
>
> Na een zoektocht, overleg met (10)(2e) (10)(2e) kom ik tot de volgende conclusie (niet het gewenste resultaat):
>
> We kunnen helaas niet om de stadsdelen heen. In de Verordening staat '*Als de gemeenteraad of het college van burgemeester en wethouders voornemens is een besluit te nemen waarbij de belangen van één of meer stadsdelen zijn betrokken.*'
>
> Kernvraag is dus: is hier sprake van een belang van het stadsdeel. Het antwoord op deze vraag ja. De stadsdelen hebben een belang. De bestuurscommissies zijn bevoegd tot gebiedsontwikkeling en – uitvoering met een omvang tot € 5 miljoen. Dit betekent dat het stadsdeel tot dit bedrag erfpachtuitgiften mag doen en transformaties. Ze moeten zich wel houden aan de beleidskaders van de centrale stad. De stadsdelen zijn dus bevoegd om een stuk grond in erfpacht uit te geven (tot € 5 miljoen), maar moeten zich dan wel houden aan het eeuwigdurende erfpachtstelsel. Dit is natuurlijk een duidelijk belang.
>
> (10)(2e), de argumenten die jij vanmiddag aandroeg helpen ook niet:
> - van de 7 bestuurscommissies wie we tijdens de consultatie hebben gevraagd om op het concept-startdocument te reageren, hebben slechts 4 gereageerd, waarvan 2 met de vraag of ze een advies mochten

geven -> dus 2 bestuurscommissies vinden zelf ook dat ze een belang hebben

- De reden om de bestuurscommissies niet om advies te vragen zou zijn dat het extra discussies oplevert wat zonde zou zijn als de bestuurscommissies toch niet over de beslissing gaan ->Als bestuurscommissies om advies worden gevraagd zijn zij nooit beslissingsbevoegd. Als we het gelijktijdig met de inspraak doen dan kost het geen extra tijd.

Leuke anekdote tussen ons:

- Sd Oost kreeg in het kader van de consultatie het concept- Startdocument
- medewerker X moest van de bestuurscommissie een reactie sturen
- medewerker X heeft vervolgens een e-mail gestuurd aan (10)(2e) (10)(2e) met de vraag wat het stadsdeel van de nieuwe plannen moest vinden

Alle inhoudelijke mensen zitten nu bij Grond en Ontwikkeling dus de vraag is ook in hoeverre we veel advies krijgen. Daarnaast komen de vragen uit de stadsdelen ook vaak terug in de raadscommissie; m.aw. de vragen worden toch wel gesteld.

Om toch het BT gerust te stellen wil ik morgen nog even goed uitzoeken of het mogelijk is de bestuurscommissies gelijktijdig met de inspraak om advies te vragen (NB Stukken naar BT staat trouwens dat de bestuurscommissies gelijktijdig met de inspraak om advies gevraagd worden)

Wellicht is het ook mogelijk om de adviesvraag in te kaderen? Al zie ik nu even niet in hoe; denk ik nog over na.

Morgenochtend ga ik met de notitie aan de slag.

We spreken elkaar morgen.

Fijne avond,
Groeten (10)(2e)