VERSLAG

Op maandag 18 mei 2026 vond een overleg plaats.

Aanwezig:

Stadsdeelbestuurder: Jan-Bert Vroege

Gebiedsmanager Oud Oost, Gebiedsmanager Watergraafsmeer Stadsdeel Oost: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Cliënten: 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e voonbootbewoners Borneokade 62 Amsterdam

Advocaat van 5.1, 2, e en 5.1, 2, e : 5.1, 2, e

JBV opent het overleg en spreekt de hoop uit dat dit de laatste keer is dat partijen elkaar in dit verband treffen.

Client geeft aan dat Willemsen op donderdag 7 mei 2026 een mail heeft gestuurd met een concreet voorstel voor een minnelijke regeling naar aanleiding van de recente ontwikkelingen betreffende de ligplaats van cliënten aan de Borneokade.

Zoals bekend heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 29 april 2026 uitspraak gedaan. Deze uitspraak bevestigt het oordeel van de Rechtbank Amsterdam van 4 oktober 2023 dat het huidige intensieve gebruik van het water naast de ligplaats van cliënten als zwemwater in strijd is met het bestemmingsplan "Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017".

De Raad van State heeft in zijn uitspraak van 29 april 2026 bevestigd dat de gemeente Amsterdam bij besluit van 1 augustus 2024, kenmerk JB.23.017625.001, een last onder dwangsom is opgelegd om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. De begunstigingstermijn hiervoor bedraagt drie weken na openbaarmaking van deze uitspraak. Dat betekent dat de gemeente Amsterdam op 21 mei 2026 dwangsommen zal verbeuren indien niet aan de last wordt voldaan.

Cliënten zijn en waren bereid om constructief mee te werken. Cliënten gingen er in hun voorstel echter vanuit dat zij konden verplaatsen naar Javakade 75. Volgens cliënten is ook alleen over die locatie gesproken met de heer Vermeulen. De plek op Javakade 75 was voor cliënten juist een locatie waar zij direct naartoe zouden kunnen. Deze plek beschikt al over alle noodzakelijke voorzieningen en ligt tussen twee woonschepen, met een ligplaats die geschikt is voor een woonboot. Cliënten hebben in februari over deze plek gehoord en dachten dat er eindelijk licht aan de horizon was.

5.1, 2, e geeft echter aan dat deze plek niet meer beschikbaar is. Hij geeft aan dat Javakade 75 een ligplaats van het de Haven is, die sinds januari onderdeel is van een oplossing voor een gevaarlijke situatie bij de autoafzet plaats aan de Surinamekade. Hij heeft een poging gedaan om dit probleem aan de Surinamekade op te lossen, toen dit niet mogelijk bleek was Javakade

75 definitief niet beschikbaar (en is dit uiteindelijk ook nooit geweest).Volgens 5.1, 2, e gaat het nu om de plek waar de binnenvaartschepen aanmeren, een extra ligplaats die door de 5.1, 2, e 5.1, 2, e is voorgesteld waarmee de indruk is gewekt dat dit voor de Feja een bespreekbaar alternatief is. Dit werd op maandag 11 mei duidelijk.

Cliënten zijn hier heel erg van geschrokken. Zij voelen zich hierdoor ernstig tekortgedaan. Niet alleen is hun vertrouwen wederom ernstig geschaad, maar de plek is volgens hen ook gewoon niet geschikt. Er is elektriciteit met een pasje, maar geen riool, geen internet en geen water. Niet alleen dat is een probleem. Dit stuk kade is nu bestemd voor binnenvaart. Het is in het geheel niet duidelijk of dit hele stuk kade tot aan het volgende grachtje bestemd wordt als ligplaats voor woonboten. Als dat zo is, lijkt dat wellicht een goede en reële oplossing. Als echter hun boot van 31 meter daar komt te liggen en na negen meter gewoon weer de aanlegplaats voor een binnenvaartschip begint, dan zal dit leiden tot enorme overlast. Denk daarbij aan het lawaai van bijvoorbeeld een binnenvaartschip van 100 meter dat moet aanmeren.

Client geeft aan dat deze functievermenging dan weer zal leiden tot enorme overlast en dat zij dat gewoon niet meer aankan. Client geeft aan dat het feit dat er totaal geen duidelijkheid is, maakt dat zij pas vertrekken vanaf de Borneokade als er een totaalpakket ligt, inclusief een beslissing op hun schadeclaim.

Cliënten geven ook aan dat zij hiervoor een gespecialiseerde advocaat hebben benaderd, mevrouw De Boer. Zij heeft ook aangegeven dat het niet verstandig is om te verplaatsen voordat alles is afgerond. Het gaat dus niet alleen om een goede ligplaats met voorzieningen, maar ook om onherroepelijke vergunningen en om afhandeling van de schadeclaims.

Cliënten geven aan dat zij bereid zijn te verhuizen als er voldoende vertrouwen is. 5.1, 2, e 5.1, 2, e eeft ook aan dat zij het ziet als een gedwongen verplaatsing en dat de gemeente deze bijstand om die reden zou moeten bekostigen. Cliënten bewegen niet totdat er een concreet voorstel ligt waarin zij vertrouwen hebben en waarin alles is meegenomen. Portefeuillehouder Vroege en 5.1, 2, e 5.1, 2, e nemen hier kennis van, het is in die zin geen gedwongen verhuizen nu de ligplaats aan de Borneokade zal blijven bestaan en na eventueel vertrek beschikbaar komt voor een nieuw schip.

Daarbij wijzen cliënten erop dat zij inmiddels al zestien jaar strijden tegen deze overlast. In die periode hebben zij niet alleen bezwaar gemaakt, maar ook steeds meegedacht over mogelijke oplossingen. Daarbij is bijvoorbeeld ook gesproken over oplossingen met meerdere kleinere steigers met een buurtfunctie, in plaats van één intensief gebruikte zwemplek direct naast hun ligplaats.

In de afgelopen jaren zijn verschillende mogelijke locaties en oplossingen langsgekomen, waaronder de Haparandadam. Cliënten geven aan dat zij zelfs bereid waren om de onzekerheid die daarmee gepaard ging voor lief te nemen, maar dat zij daarin vervolgens werden gefrustreerd. Ook wijzen zij op de tijdelijke plek aan de Levantkade. Volgens cliënten laat dit zien dat zij steeds bereid zijn geweest om mee te denken en mee te bewegen, maar dat de gemeente gewekte verwachtingen telkens niet heeft kunnen waarmaken.

JB begrijpt dat nu niet duidelijk is of de ligplaats om 79 een reële optie is. Besproken wordt dat mogelijk afgesproken zou kunnen worden dat cliënten, met behoud van hun ligplaats aan de Borneokade, een proefperiode van bijvoorbeeld één jaar zouden kunnen overeenkomen.

JBV geeft daarbij aan dat het aanbod blijft staan om toch op korte termijn al te verhuizen, uiteraard met behoud van de huidige vergunningen totdat zekerheid bestaat over de onherroepelijke vergunningen voor de ligplaats om 79. Daarbij blijft ook het recht van cliënten om hun schade te claimen uitdrukkelijk behouden.

5.1, 2, e geeft aan dat er ambtelijke goedkeuring is voor het weghalen van de binnenvaartplek en het realiseren van een ligplaats voor een woonboot op die locatie. Over andere concrete onderdelen kan hij op dat moment geen duidelijkheid geven. 5.1, 2, e stelt voor dat er bijvoorbeeld ook een afscheiding gemaakt zou kunnen worden tussen de ligplaats van cliënten en de binnenvaart. Hij geeft daarbij aan dat het Havenbedrijf hierover gaat.

Hij geeft aan dat hij denkt dat het mogelijk is om binnen enkele weken op die plek te gaan liggen. Hij kan echter niet aangeven hoe groot die plek is, welke afstand er is, enzovoort.

Cliënten geven aan dat het aanleggen van de noodzakelijke voorzieningen al veel meer tijd in beslag neemt en dat zij, zoals gezegd, eerst moeten weten hoe het eruit gaat zien. Zij geven aan dat zij de stress van weer onzekerheid over overlast van de binnenschepen, die zeer reëel is, niet aankunnen.

Cliënten geven verder aan dat de juridische werkelijkheid nu toch echt een andere is en dat het niet meer uit coulance is dat de gemeente moet bewegen.

5.1, 2, e geeft aan dat de gemeente, als partijen er niet uitkomen, andere maatregelen kan nemen om strijd met het bestemmingsplan te voorkomen.

JBV hoopt toch echt dat partijen eruit komen en geeft aan dat de gemeente aan zet is en aan het werk moet om met een voorstel te komen.

Cliënten geven aan dat als er echt zicht is op een concreet en reëel voorstel waarin zij vertrouwen hebben, zij bereid zijn te verplaatsen. Zij geven daarbij nogmaals aan dat zij alleen bereid zijn te verplaatsen als er een totale oplossing ligt, waarin alle onderdelen zijn meegenomen.

Client merkt op dat het van groot belang is dat iedereen niet langer op zijn eigen eiland blijft zitten, maar dat er goed en vooral duidelijk wordt gecommuniceerd. Cliënten kunnen het ook niet aan dat zij telkens hoop krijgen en dan weer helemaal naar nul gaan.

Tot slot wordt afgesproken dat Willemsen een kort verslag van het overleg maakt. JBV en JV zullen vervolgens bevestigen of het verslag akkoord is.



