Gemeente Weesp

[redacted]

VERZONDEN - 1 MAART 2021

Uw brief van:	Uw kenmerk:	Bijlage(n):	Registratienummer: Z.181122/D.153353
Behandeld door: L. Stokkermans	Telefoonnummer:	Datum: 26 februari 2021	JB.20.013672.002

Onderwerp: Beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted]

U heeft bij brief van 8 juli 2020, ontvangen op 9 juli 2020, bezwaar gemaakt tegen de volgende besluiten:

1. het besluit van de burgemeester van 4 juni 2020, verzonden op 5 juni 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Herengracht 1 te Weesp tot en met 31 oktober 2020;
2. het besluit van de burgemeester van 4 juni 2020, verzonden op 5 juni 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van restaurant [redacted] Slijkstraat 12 te Weesp tot en met 31 oktober 2020:
3. het besluit van de burgemeester van 4 juni 2020, verzonden op 5 juni 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Slijkstraat 10 te Weesp tot en met 31 oktober 2020:
4. het besluit van de burgemeester van 4 juni 2020, verzonden op 5 juni 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Herengracht 1 te Weesp tot en met 31 oktober 2020;
5. het besluit van de burgemeester van 4 juni 2020, verzonden op 5 juni 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Slijkstraat 53 te Weesp tot en met 31 oktober 2020;
6. het besluit van de burgemeester van 4 juni 2020, verzonden op 5 juni 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] te Weesp tot en met 31 oktober 2020;
7. het besluit van de burgemeester van 9 juni 2020, verzonden op dezelfde datum, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Achterstraat 6 te Weesp tot en met 31 oktober 2020;
8. het besluit van de burgemeester van 9 juni 2020, verzonden op dezelfde datum, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Nieuwstad 84 te Weesp tot en met 31 oktober 2020;

Deze bezwaren zijn op 8 oktober 2020 in een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie behandeld. Het verslag van de hoorzitting en het advies van de bezwaarschriftencommissie

Gemeente Weesp

treft u hierbij aan. Voor een overzicht van de bezwaren, toepasselijke regelgeving en inhoud van het advies wordt kortheidshalve naar de bijlage verwezen.

De commissie adviseert de burgemeester om:
- mevrouw [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren in haar bezwaren tegen de onder 2. tot en met 8 genoemde besluiten;
- mevrouw [redacted] ontvankelijk te verklaren in bezwaar tegen het onder 1. genoemde besluit, met uitzondering van het bezwaar betreffende de toegankelijkheid van de trottoirs en de veiligheid van voetgangers;
- het onder 1. genoemde besluit in stand te laten, zij het met inachtneming van de overwegingen van de Commissie en een gedoogverklaring (met terugwerkende kracht) door het college voor wat betreft de strijdigheid van de uitbreiding van de desbetreffende terrassen met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Ik neem het advies van de bezwaarschriftencommissie en de daarin opgenomen motivering over en overweeg in aanvulling op dit advies als volgt dat de annexen geldig waren tot 31 oktober 2020. Gelet daarop wordt in afwijking van het advies van de bezwaarschriftencommissie geen gedoogverklaring met terugwerkende kracht door het college genomen.

Bovendien stond in artikel 4 van de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020:
> *In sommige bestemmingsplannen laten de bestemmingen van gronden waar een verruimd terras op zal komen te liggen het gebruik van de gronden als terras niet toe. Gedurende de periode dat de Beleidsregels Tijdelijke Terrassen van toepassing zijn kan eventuele strijdigheid met het bestemmingsplan worden gedoogd.*

Beslissing op bezwaar
Op grond van het vorenstaande heb ik de volgende beslissing genomen:
- mevrouw [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren in haar bezwaren tegen de onder 2. tot en met 8 genoemde besluiten;
- mevrouw [redacted] ontvankelijk te verklaren in bezwaar tegen het onder 1. genoemde besluit, met uitzondering van het bezwaar betreffende de toegankelijkheid van de trottoirs en de veiligheid van voetgangers;
- het onder 1. genoemde besluit in stand te laten, zij het met inachtneming van de overwegingen van de Commissie en voorgaande aanvullende motivering.

Beroep
Als u het niet eens bent met dit besluit dan kunt binnen zes weken – volgend op de dag van de bekendmaking - beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht bodemzaken, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. De bijbehorende kosten kunt u opvragen bij de rechtbank. Het beroep schorst de werking van een besluit niet. Hiervoor kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht voorlopige voorzieningen. De kosten hiervan kunt u opvragen bij de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

B.J. van Bochove,
burgemeester, wnd.

Advies van de Commissie voor de bezwaarschriften over 4 bezwaarschriften tegen 10 besluiten van de burgemeester tot het verlenen van toestemming voor een tijdelijke uitbreiding van terrassen in verband met Corona.

Bij brief van 8 juli 2020, ontvangen op 9 juli 2020, heeft mevrouw [redacted] te Weesp, bezwaar gemaakt tegen:

1. het besluit van de burgemeester van 4 juni 2020, verzonden op 5 juni 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Herengracht 1 te Weesp tot en met 31 oktober 2020;
2. het besluit van de burgemeester van 4 juni 2020, verzonden op 5 juni 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Slijkstraat 12 te Weesp tot en met 31 oktober 2020:
3. het besluit van de burgemeester van 4 juni 2020, verzonden op 5 juni 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Slijkstraat 10 te Weesp tot en met 31 oktober 2020:
4. het besluit van de burgemeester van 4 juni 2020, verzonden op 5 juni 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Herengracht 1 te Weesp tot en met 31 oktober 2020;
5. het besluit van de burgemeester van 4 juni 2020, verzonden op 5 juni 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Slijkstraat 53 te Weesp tot en met 31 oktober 2020;
6. het besluit van de burgemeester van 4 juni 2020, verzonden op 5 juni 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] te Weesp tot en met 31 oktober 2020;
7. het besluit van de burgemeester van 9 juni 2020, verzonden op dezelfde datum, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Achterstraat 6 te Weesp tot en met 31 oktober 2020;
8. het besluit van de burgemeester van 9 juni 2020, verzonden op dezelfde datum, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Nieuwstad 84 te Weesp tot en met 31 oktober 2020;

Bij brief van 8 juli 2020, ontvangen op 9 juli 2020, heeft de [redacted] Weesp, eveneens bezwaar gemaakt tegen de onder 1. tot en met 8. genoemde besluiten.

Bij brief van 20 juli 2020, ontvangen op 21 juli 2020, heeft de heer [redacted] te Weesp en [redacted] bezwaar gemaakt tegen:

9. het besluit van de burgemeester van 6 juli 2020, verzonden op 6 juli 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Nieuwstad 22 te Weesp tot en met 31 oktober 2020;
10. het besluit van de burgemeester van 6 juli 2020, verzonden op 6 juli 2020, tot het verlenen van toestemming voor de uitbreiding van het terras van [redacted] Nieuwstad 30 te Weesp tot en met 31 oktober 2020.

Bij brief van 20 juli 2020, ontvangen op 21 juli 2020, heeft de [redacted] eveneens bezwaar gemaakt tegen de onder 9. en 10. genoemde besluiten.

De Commissie heeft op 8 oktober 2020 nog per mail een aanvullende notitie van mevrouw

[redacted] namens de [redacted], ontvangen.

De bezwaarschriften zijn conform het bepaalde in artikel 6, tweede lid van de Verordening Algemene Commissie bezwaarschriften 2004 in handen gesteld van de Commissie voor de bezwaarschriften (hierna: de Commissie).

De bezwaarschriften zijn aan de orde geweest in de digitale hoorzitting van 8 oktober 2020. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij dit advies gevoegd.

De bezwaren

De bezwaren, zoals aangevoerd en ter hoorzitting nader toegelicht, betreffen - samengevat - de volgende.

1. [redacted] De tijdelijke annexen zijn in strijd met het bestemmingsplan Stedelijk Gebied.
2. [redacted]
   Door de tijdelijke toestemmingen zijn de toegankelijkheid van een aantal trottoirs en de veiligheid van voetgangers in verband met de in acht te nemen 1,50 meter en het op de straat moeten lopen in het geding.
3. [redacted]
   Aan de tijdelijke annexen zijn voorschriften verbonden, die op verschillende onderdelen strijdig zijn met de Beleidsregels Terrassenlocaties Binnenstad zoals:
   - verlenging van het terrasseizoen van 'tot na de herfstvakantie' naar 31 oktober 2020;
   - verruiming van de sluitingstijd op vrijdag en zaterdag van 23:00 uur naar 24:00 uur;
   - toestaan van terrasverwarming in parasols, terwijl terrasverwarming op terrassen niet is toegestaan.

   Voor deze strijdigheden is geen wettelijke basis aanwezig, althans wordt deze door de gemeente niet genoemd.
   De verruiming van de sluitingstijd is problematisch. De gemeente is wel met de horecaondernemers, maar niet met de omwonenden en de [redacted] n gesprek gegaan. De gemeente heeft duidelijk partij gekozen voor de horecaondernemers en de bewoners in de kou laten staan. De wethouder heeft goed gezien dat de overlast vanaf 23:00 uur substantieel is. Er komt dan een ander, jong publiek, dat zich vol laat lopen met alcohol. Door de corona-regels zijn er te weinig zitplaatsen op het terras en gaan de jongeren op straat rondhangen en herrie maken.
4. [redacted] *mevrouw* [redacted] *en de* [redacted]
   Aan de tijdelijke annexen zijn ten onrechte niet de volgende voorwaarden verbonden:
   a. de tijdelijke annex is geldig uiterlijk tot 31 oktober 2020; als de beperkende coronamaatregelen voor deze datum komen te vervallen, is de tijdelijke annex niet langer van kracht;
   b. het verruimde terras mag niet meer mogelijkheden qua bezetting geven dat het oorspronkelijke terras, zoals het college in haar brief van aan HovW van 6 mei 2020 heeft vermeld.
5. [redacted] *en de heer* [redacted] Het is niet duidelijk voor welke uitbreiding van het terras van [redacted] toestemming wordt verleend. Handhaving levert dan een probleem op.
6. [redacted] *en mevrouw* [redacted] Vermelding van de sluitingstijd [redacted] op zondag van 24:00 uur zal een

vergissing zijn. Het is in ieder geval rechtstreeks in strijd met de brief van het college van 13 mei 2020.

7. [redacted] *en* [redacted]: De terrasuitbreiding van [redacted] langs het water op een fietspaarkeerlocatie maakt het gebruik van de fietsnietjes niet mogelijk. Daarom worden de fietsen her en der tegen de gevels geplaatst. Dit is hinderlijk voor de omgeving.
8. [redacted] *en* [redacted]: Het is niet duidelijk, waarom het voor de bereikbaarheid van het terras van [redacted] het nodig is om het voetpad langs het water te beperken tot éénrichtingsvoetpad.
9. [redacted] Weesp is een zelfstandig bestuursorgaan, dat in het kader van de Covid19-maatregelen ressorteert onder de veiligheidsregio Gooi- en Vechtstreek. Dat de beleidsregels van een andere regio dan de Gooi- en Vechtstreek zijn overgenomen, is dan ook niet logisch. De ambtelijke fusie van de gemeente Weesp met Amsterdam – geen bestuurlijke fusie! – kan anders dan de gemeente in het verweerschrift stelt, geen reden zijn om de regels van Amsterdam over te nemen.
10. [redacted]: In de verleende vergunningen wordt verwezen naar de tekening van de 'Menukaart, we geven elkaar de ruimte', vastgesteld op 8 mei 2020 door het college van Amsterdam. Vanuit de doelstelling van [redacted] s vooral relevant, in hoeverre de toegankelijkheid van het trottoir en de veiligheid van voetgangers gewaarborgd blijft door een uitbreiding van de terrassen. Volgens de Menukaart moet het voetgangersgebied minimaal 3 meter breed zijn en dat is bij geen van de verleende vergunningen het geval. Alleen al om die reden zouden de vergunningen geweigerd moeten worden.
11. [redacted]: Gewezen wordt op een aantal overtredingen waartegen niet handhavend opgetreden wordt.
12. [redacted]: Tijdens de hoorzitting is nog de suggestie gedaan om te bezien of bestaande vergunningen, met name die voor de gevelterrassen, ingetrokken kunnen worden.

De Commissie heeft het volgende overwogen

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Op grond van het derde lid worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Op grond van artikel 8:1 juncto artikel 7:1 van de Awb kan een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken.

- *Natuurlijk persoon*

Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang te hebben dat hem/haar in voldoende mate onderscheidt van anderen.

Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271, geldt als uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die een besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium "gevolgen van enige betekenis" dat is vermeld in de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737, dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden bezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

- *Rechtspersoon*

Of een rechtspersoon belanghebbende is, wordt beoordeeld aan de hand van artikel 1:2, derde lid, van de Awb. Dit artikellid bepaalt dat ten aanzien van de belangen van rechtspersonen (mede) worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij (1) krachtens hun doelstellingen en (2) blijkens hun feitelijke werkzaamheden (3) in het bijzonder behartigen.

[redacted]?

Voor wat betreft de [redacted] wijst de Commissie op het volgende.

Deze Stichting heeft volgens haar statuten ten doel het behartigen van de belangen van bewoners van Weesp met name bij het (doen) behouden en verbeteren van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving in Weesp en het verrichten van al hetgeen met het vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.

De Commissie meent dat de kwaliteit van de woon-en leefomgeving van bewoners in Weesp als zodanig niet in het geding met de individuele besluiten die betrekking hebben op “slechts” 10 specifieke locaties in het centrum van Weesp. De Commissie is dan ook van oordeel dat in de statuten van de Stichting een te algemene doelomschrijving is opgenomen om te oordelen dat haar belangen rechtstreeks bij de nu aan de orde zijnde besluiten zijn betrokken.

Dit brengt de Commissie tot het oordeel dat [redacted] niet belanghebbende is en daarom niet ontvangen kan worden in haar bezwaren tegen de onder 1. tot en met 10. genoemde besluiten. Dit betekent dat de Commissie niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van haar bezwaren daartegen.

M[redacted] belanghebbend?

[redacted] heeft onder meer aangevoerd dat door een aantal besluiten de toegankelijkheid van de trottoirs en de veiligheid van voetgangers in het geding is doordat de 1,50 m afstand niet gewaarborgd kan worden en zij op de weg moet lopen.
De Commissie is van oordeel dat het hierbij niet gaat om een eigen, persoonlijk belang dat haar in voldoende mate onderscheidt van andere voetgangers die gebruik (willen) maken van de desbetreffende trottoirs. Zij is wat dit betreft dan ook niet als belanghebbende aan te

merken. De Commissie meent dat mevrouw [redacted] aarom niet ontvangen kan worden in dit bezwaar. Dit betekent dat de Commissie niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling hiervan.

Voor zover mevrouw [redacted] andere gevolgen ondervindt van de onder 2. tot en met 8. genoemde besluiten, is het volgens de Commissie voorts niet aannemelijk dat die gevolgen van enige betekenis zijn gelet op de afstand van haar woning tot de locaties van de genoemde besluiten. De Commissie meent dan ook dat [redacted] hierbij geen belanghebbende is en niet ontvangen kan worden in haar bezwaren tegen de onder 2. tot en met 8. genoemde besluiten. Dit betekent dat de Commissie niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van haar bezwaren daartegen.

Voor wat betreft de bezwaren van mevrouw [redacted] egen het onder 1. genoemde besluit meent de Commissie dat zij - gelet op de beperkte afstand van haar woning tot het desbetreffende terras - ontvangen kan worden in haar bezwaren daartegen, met uitzondering voor wat betreft haar bezwaar over de toegankelijkheid van het trottoir en de veiligheid van voetgangers.

De heer [redacted] *belanghebbend?*
Voor wat betreft de bezwaren van de heer [redacted] tegen de onder 9. en 10. genoemde besluiten meent de Commissie dat hij - gelet op de beperkte afstand van zijn woning tot de desbetreffende terrassen - ontvangen kan worden in zijn bezwaren daartegen.

<u>Ten aanzien van de bestreden besluiten en de daartegen ingediende bezwaren</u>

Voorgeschiedenis
Naar aanleiding van de Covid-19 virus heeft het kabinet vele maatregelen afgekondigd. Het gevolg van deze maatregelen is geweest dat horecaondernemers enorm zijn geraakt in hun bedrijfsuitvoering. Per 1 juni was het weer mogelijk voor horecabedrijven om het terras te gaan voeren. Terrassen zijn een belangrijk onderdeel van het gebruik van de openbare ruimte: ze bieden levendigheid, sfeer, gezelligheid en een plek voor ontmoeting en dragen bij aan de zichtbaarheid en levensvatbaarheid van een horecaonderneming.
Horecaondernemers stonden te trappelen om weer regie te krijgen over hun eigen onderneming, de gemeente probeerde de ondernemers hierin te faciliteren, zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen. Met de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding is beoogd om ondernemers zoveel mogelijk te stimuleren en te ondersteunen en er tegelijkertijd voor te zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving.
De gemeente Weesp heeft zich voor de uitbreiding van de tijdelijke terrassen, in verband met de ambtelijke fusie, aangesloten bij de werkwijze van de gemeente Amsterdam. De gemeente Amsterdam heeft de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding vastgesteld.

De Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zijn in een uitzonderlijke tijd en in een zeer korte periode tot stand gekomen waarbij de belangen van verschillende partijen niet uit het oog verloren zijn. Ook bij de toepassing van de tijdelijke beleidsregels in de praktijk zijn de verschillende belangen - waaronder die van omwonenden - dus meegewogen.

Voor terrassen geldt dat het exploiteren daarvan verboden is zonder vergunning (artikel 2:28 Apv). Dit is een vergunning voor de exploitatie van een horecabedrijf en deze kan door de burgemeester worden verleend. Voor het tijdelijk vergroten van een terras zou, normaal gesproken, een wijziging van een bestaande vergunning moeten plaatsvinden of een nieuwe vergunning moeten worden verleend. Dat nam echter veel tijd in beslag en is zeer arbeidsintensief. Onderzocht is of kon worden volstaan met een minder zware constructie die ruimte biedt om snel te besluiten en te handelen.
Er is uiteindelijk gekozen voor een tijdelijke annex op de bestaande exploitatievergunning waarbij wel een individuele toets plaats vindt.

Op grond van de Apv is aan de burgemeester de bevoegdheid toegekend te beslissen op aanvragen om een exploitatievergunning voor een horecabedrijf en het bijbehorende terras op basis van een aantal criteria. Bij de invulling van de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zijn de betrokken criteria beoordeeld en de betrokken belangen gewogen. Deze zijn:

- Bescherming van het woon- en leefklimaat;
- De openbare orde;
- Het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
- Het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of;
- Het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

- Toestemming voor een tijdelijke terrasuitbreiding maakt andere toestemmingsvereisten niet ongedaan.
- Aan de bestaande exploitatievergunningen zijn voor het exploiteren van een terras voorschriften verbonden. Voor zover in de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding of in de tijdelijke wijziging van de exploitatievergunning geen afwijkende regels of voorschriften zijn opgenomen gelden de bestaande voorschriften. Bij nieuwe terrassen worden de reguliere voorschriften in de annex opgenomen.
- De toestemming is tijdelijk en geldt voorshands tot 31 oktober 2020.

Verweer
Het standpunt van het college is als volgt samen te vatten.

De burgemeester heeft bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid kunnen komen tot de bestreden besluiten.

Juridisch kader
Algemene plaatselijke verordening Weesp 2019 (Apv)
Artikel 2:27 Definitie

1. In deze afdeling wordt verstaan onder openbare inrichting:
   een hotel, restaurant, pension, café, cafetaria, snackbar, discotheek, buurthuis of clubhuis of elke andere voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was logies wordt verstrekt of dranken worden geschonken of rookwaren of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden bereid of verstrekt.

2. Een buiten de in het eerste lid bedoelde besloten ruimte liggend deel waar sta- of zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken kunnen worden geschonken of spijzen voor directe consumptie ter plaatse kunnen worden bereid of verstrekt, waaronder in ieder geval een terras, maakt voor de toepassing van deze afdeling deel uit van die besloten ruimte.

Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting

1. Het is verboden een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.
2. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitatie van de openbare inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit.
3. In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester de vergunning slechts geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- of leefsituatie in de omgeving de openbare inrichting of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.
4. Geen vergunning is vereist voor een openbare inrichting die zich bevindt in een:
   a. winkel als bedoeld in artikel 1 van de Winkeltijdenwet voor zover de activiteiten van de openbare inrichting een nevenactiviteit vormen van de winkelactiviteit;
   b. zorginstelling;
   c. museum; of
   d. bedrijfskantine of -restaurant.
5. De burgemeester verleent op verzoek of ambtshalve vrijstelling van het verbod aan openbare inrichtingen die horecabedrijf zijn als bedoeld in artikel 1 van de Drank- en Horecawet, als:
   a. zich in de zes maanden voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze bepaling geen incidenten gepaard gaande met geweld, overlast op straat of drugsgebruik en -handel hebben voorgedaan in of bij de inrichting; of
   b. de inrichting zich nieuw in de gemeente vestigt en er zich geen weigeringsgronden voordoen als bedoeld in artikel 1:8 of 2:28, tweede of derde lid.
6. De vrijstelling wordt ingetrokken wanneer zich een incident heeft voorgedaan als bedoeld in het vijfde lid, onder a.
7. Paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) is niet van toepassing op de vergunning en de vrijstelling.

Artikel 2:29 Sluitingstijd

1. Openbare inrichtingen zijn gesloten op maandag tot en met vrijdag tussen 24.00 uur en 6.00 uur en op zaterdag en zondag tussen 01.00 uur en 6.00 uur.
2. Het is verboden een openbare inrichting voor bezoekers geopend te hebben, of bezoekers in de inrichting te laten verblijven na sluitingstijd.
3. De burgemeester kan besluiten tot afwijking van de sluitingstijd.
4. Voor een openbare inrichting als bedoeld in artikel 2:28, vierde lid, aanhef en onder a, gelden dezelfde sluitingstijden als voor de winkel.
5. Het eerste en het derde lid zijn niet van toepassing op situaties waarin bij of krachtens de Wet milieubeheer is voorzien.

6. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Ook van toepassing zijn de Beleidsregels Tijdelijke terrasuitbreidingen van de gemeente Amsterdam, vastgesteld op 26 mei 2020, met de bijlage 'Menukaart Openbare ruimte als leidraad' (hierna: de Beleidsregels Amsterdam) en de Beleidsregel terrassenlocaties binnenstad Weesp 2019 (hierna: de Beleidsregel Weesp). De Beleidsregels Amsterdam zien niet op uitbreiding van de bezetting van de terrassen.

Inhoudelijk
De Commissie staat voor de vraag of de burgemeester in redelijkheid heeft kunnen komen tot de genoemde besluiten met betrekking tot de onder 1. ([redacted] met bezwaar van mevrouw [redacted] hiertegen), 9. ([redacted] met bezwaar van de heer [redacted] hiertegen) en 10. ([redacted], met bezwaar van de heer [redacted] hiertegen) genoemde besluiten.

De onder 2. tot en met 8. genoemde besluiten staan niet ter beoordeling van de Commissie omdat de bezwaren van de [redacted] en mevrouw [redacted] daartegen niet-ontvankelijk zijn. Zie: 'Ten aanzien van de ontvankelijkheid'.

Gelet op de genoemde vraag staat ook de bezwaren met betrekking tot gestelde overtredingen en een gebrekkige handhaving niet ter beoordeling van de Commissie.
Ook de bezwaren met betrekking tot de toegankelijkheid van trottoirs en de veiligheid van voetgangers staan – zoals geschreven – niet ter beoordeling van de Commissie.

De Commissie stelt vast dat in de aan de orde zijnde besluiten niet is aangegeven welke regelgeving van toepassing is. Ook mist een belangenafweging in de genoemde besluiten. Door het overnemen van het advies van de Commissie, met het juridisch kader, en de aan het advies ten grondslag liggende overwegingen, kan genoemd motiveringsgebrek bij de beslissing op bezwaar hersteld worden.

De Commissie stelt voorts vast dat de burgemeester zich voor wat betreft de uitbreiding van de terrassen aangesloten heeft bij de Beleidsregels Amsterdam. De burgemeester heeft deze Beleidsregels volgens de Commissie als vaste gedragslijn gehanteerd bij de beoordeling van de verzoeken om terrasuitbreidingen. Dit is niet verboden.

- *Sluitingstijden [redacted] en [redacted]*

Voor wat betreft de bezwaren tegen de sluitingstijden en de gestelde extra overlast hierdoor wijst de Commissie op het genoemde artikel 29, eerste lid, van de Apv. Hierin staat dat openbare inrichtingen gesloten zijn op maandag tot en met vrijdag tussen 24.00 uur en 6.00 uur en op zaterdag en zondag tussen 01.00 uur en 6.00 uur.

De Commissie stelt vast dat in de Apv niet vermeld staat dat voor terrassen, die onderdeel uitmaken van de openbare inrichting, afwijkende sluitingstijden gelden.
Weliswaar staat in de Beleidsregel Weesp een sluitingstijd voor terrassen van 23.00 uur voor zondag tot en met zaterdag, maar dit is in strijd met de Apv, omdat de Apv zelf noch nadere regels op grond van de Apv de mogelijkheid biedt voor het hanteren van afwijkende sluitingstijden voor terrassen, die onderdeel zijn van de openbare inrichtingen. De

gemeenteraad heeft bij de vaststelling van de Apv dus geoordeeld dat sluitingstijden - ook voor de terrassen die onderdeel uitmaken van de openbare inrichtingen - op maandag tot en met vrijdag tussen 24.00 uur en 6.00 uur en op zaterdag en zondag tussen 01.00 uur en 6.00 uur acceptabel zijn. Het college is met vaststelling van de Beleidsregel Weesp afgeweken van de door de raad vastgestelde sluitingstijden, wat juridisch niet kan.

De bezwaren voor wat betreft de sluitingstijden kunnen dus niet leiden tot een herroeping van de onder 1., 9. en 10. genoemde besluiten. De Commissie tekent hierbij nog aan dat de sluitingstijden door landelijke maatregelen voor horecagelegenheden inmiddels weer veranderd zijn. Vanaf 21.00 uur mogen geen nieuwe bezoekers worden toegelaten en uiterlijk om 22.00 moeten de deuren gesloten worden.

- *Terrasverwarming* [redacted]

Voor wat betreft de bezwaren tegen het gebruik van terrasverwarming merkt de Commissie op dat de burgemeester – in afwijking van de Beleidsregel Weesp – terrasverwarming heeft toegestaan bij de bestreden besluiten.

De Commissie wijst erop dat de burgemeester op grond van artikel 4:84 van de Awb van de Beleidsregel Weesp kan afwijken in bijzondere gevallen die de afwijking rechtvaardigen. De Commissie meent dat de corona-crisis aangemerkt kan worden als bedoelde bijzondere omstandigheid en dat de burgemeester de belangen van de horecaondernemers zwaarder heeft mogen wegen dan de belangen van mevrouw [redacted] en de heer [redacted] bij handhaving van de Beleidsregel Weesp.

De bezwaren voor wat betreft de terrasverwarming kunnen dus niet leiden tot een herroeping van de aan de orde zijnde besluiten.

- *Verlengen terrasseizoen* [redacted]

Voor wat betreft het verlengen van het terrasseizoen merkt de Commissie op dat het volgens de Beleidsregel Weesp in 2020 dan zou gaan om een extra periode van 19 tot en met 31 oktober. De Commissie wijst er nogmaals op dat de burgemeester op grond van artikel 4:84 van de Awb van de Beleidsregel kan afwijken in bijzondere gevallen die de afwijking rechtvaardigen. De Commissie herhaalt dat de corona-crisis aangemerkt kan worden als bedoelde bijzondere omstandigheid en dat de burgemeester de belangen van de horecaondernemers zwaarder heeft mogen wegen dan de belangen van mevrouw [redacted] en de heer [redacted] bij handhaving van de Beleidsregel Weesp.

- *Bestemming* [redacted]

Voor wat betreft de bezwaren over de bestemming merkt de Commissie op dat mevrouw [redacted] en de heer [redacted] hier een punt hebben. Artikel 2:28, tweede lid, van de Apv Weesp 2019 bepaalt immers dat de burgemeester de vergunning weigert als de exploitatie van de openbare inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit. De uitbreiding van de terrassen is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Stedelijk gebied Weesp. Dit kan alsnog opgelost worden met een gedoogverklaring van het college voor de tijdelijke strijdigheid van de uitbreiding van de terrassen met de ter plaatse geldende bestemming.

- [redacted]

Zoals geschreven, meent de Commissie dat mevrouw [redacted] en [redacted] niet-ontvankelijk zijn voor zover de bezwaren [redacted] betreffen.

- [redacted]

Zoals geschreven, meent de Commissie dat mevrouw [redacted] en [redacted] niet-ontvankelijk zijn voor zover de bezwaren [redacted] betreffen.

- [redacted]

Zoals geschreven, meent de Commissie dat mevrouw [redacted] en [redacted] niet-ontvankelijk zijn voor zover de bezwaren [redacted] betreffen.

- [redacted]

Voor wat betreft de bezwaren van de heer [redacted] betreffende [redacted] merkt de Commissie nog op dat uit de bijbehorende tekening bij het besluit van [redacted] de uitbreiding en de plaatsing van tafels en stoelen blijkt. Op de tekening staan immers duidelijk blauwe vierkantjes waarmee tafels zijn bedoeld. Verder geldt dat de Beleidsregel Amsterdam ziet op de fysieke uitbreiding van het terras als zodanig maar niet op de uitbreiding van het aantal personen dat gebruik kan maken van dat terras. Dit bezwaar kan volgens de Commissie dan ook niet leiden tot een herroeping van het bestreden besluit.

- *Aanvullende voorwaarden* [redacted] *en suggestie*

Voor wat betreft de door bezwaarmakers genoemde aanvullende voorwaarden die gekoppeld hadden moeten worden aan de aan de orde zijnde besluiten en de suggestie tijdens de hoorzitting om te bezien of bestaande vergunningen niet ingetrokken kunnen worden, met name die voor de gevelterrassen, merkt de Commissie nog op dat de door bezwaarmakers geformuleerde voorwaarden en suggestie geen onderdeel uitmaken van de aan de orde zijnde besluiten en derhalve niet ter beoordeling staan van de Commissie.

Conclusie

Gelet op het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat de burgemeester - gelet op de corona-crisis en de betrokken belangen - in redelijkheid heeft kunnen komen tot de ter beoordeling staande besluiten met betrekking tot [redacted] zij het dat het college nog wel tot gedoogverklaringen (met terugwerkende kracht) zal moeten besluiten nu de uitbreiding van de desbetreffende terrassen in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Advies

De Commissie adviseert de burgemeester om:

- [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren in de bezwaren tegen de onder 1. tot en met 10. genoemde besluiten;
- [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren in haar bezwaren tegen de onder 2. tot en met 8 genoemde besluiten;

- [redacted] ontvankelijk te verklaren in bezwaar tegen het onder 1. genoemde besluit, met uitzondering van het bezwaar betreffende de toegankelijkheid van de trottoirs en de veiligheid van voetgangers;
- de heer [redacted] ontvankelijk te verklaren in de bezwaren tegen de onder 9. en 10. genoemde besluiten;
- de onder 1., 9. en 10. genoemde besluiten in stand te laten, zij het met inachtneming van de overwegingen van de Commissie en een gedoogverklaring (met terugwerkende kracht) door het college voor wat betreft de strijdigheid van de uitbreiding van de desbetreffende terrassen met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Dit advies is vastgesteld door de Commissie bestaande uit de heer A. Bannink (voorzitter), de heer R, Koopman en mevrouw K. Hoogenboom (leden). Mevrouw J. Scheper was secretaris.

Weesp, 10 oktober 2020

De voorzitter,

A. Bannink

De secretaris,

J. Scheper

Weesp

COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Beknopt verslag van de digitale hoorzitting van de Commissie voor de bezwaarschriften, gehouden op 8 oktober 2020, naar aanleiding van 4 bezwaarschriften tegen 10 besluiten van de burgemeester tot het verlenen van toestemming voor een tijdelijke uitbreiding van terrassen in verband met Corona.

Aanwezig:
- namens de Commissie voor de bezwaarschriften: de heer A. Bannink (voorzitter), de heer R. Koopman (lid) en mevrouw K. Hoogenboom (lid);
- mevrouw J. Scheper (secretaris van de Commissie);
- mevrouw [redacted] (bezwaarmaker), zij vertegenwoordigt ook de Heer [redacted] (bezwaarmaker);
- de heer [redacted], namens [redacted] (bezwaarmaker);
- de heer [redacted] namens [redacted] die toestemming heeft gekregen voor een tijdelijk uitbreiding van het terras;
- de heer [redacted] namens het college van burgemeester en wethouders (verweerder).

De voorzitter opent de digitale hoorzitting, stelt de commissieleden en de secretaris voor en licht de gang van zaken toe. Hierna geeft hij mevrouw [redacted] het woord.

Mevrouw [redacted] brengt het volgende naar voren.
Dat Weesp de Beleidsregels Tijdelijke terrasuitbreidingen van de gemeente Amsterdam heeft toegepast, was niet bekend. Zij gingen uit van de Beleidsregel terrassenlocaties binnenstad Weesp 2019.
De uitbreiding van de terrassen is in strijd met het bestemmingsplan. De aangepaste openingstijden en het verlengen van het terrasseizoen is in strijd met de genoemde beleidsregel van Weesp. Zij herhaalt voorts wat in de aanvullende notitie staat die namens de Stichting nog per mail is gestuurd ten behoeve van de hoorzitting. Deze notitie is bij dit verslag gevoegd.

De heer [redacted] wijst op de noodzaak van de 1,50 m regel, die niet nageleefd kan worden door voetgangers op het trottoir door de uitbreiding van de terrassen. In de Menukaart Tijdelijke Maatregelen Openbare Ruimte van Amsterdam staat dat er minimaal 3 m nodig is voor een vrije doorloop. Voor de gevelterrassen is er geen 3 m. Om voor enige compensatie te zorgen, zou de gemeente kunnen bezien of de bestaande vergunningen, met name voor de gevelterrassen, ingetrokken kunnen worden.

De voorzitter wijst erop dat het aantal mensen dat een terras kan bezoeken niet wijzigt met de besluiten en dat het intrekken van bestaande vergunningen niet ter beoordeling van de Commissie is.

De heer [redacted] wijst erop dat een aantal horecagelegenheden niet gevraagd heeft om uitbreiding van hun terras omdat er dan geen ruimte voor voetgangers op het trottoir zou zijn.

De voetgangers en de toegankelijkheid van de trottoirs moeten beschermd worden. Aan horecaondernemers wordt meer toegestaan dan aan gewone burgers. Zij staan in de kou. Er gebeuren dingen die niet mogen, maar daartegen wordt niet handhavend opgetreden. In dit kader wijst hij op [redacted]

De heer [redacted] wijst op de Corona-crisis, waardoor horecaondernemers zwaar zijn en worden getroffen. Om de horecaondernemers enigszins tegemoet te komen, is besloten tot het verlenen van toestemming voor het tijdelijk uitbreiden van de terrassen. Het aantal mogelijke bezoekers is niet verruimd. Er is wel degelijk naar de belangen van omwonenden gekeken, zoals blijkt ook uit de criteria die in de beleidsregels van Amsterdam staan.
Er is vanuit de ambtelijke organisatie van Weesp aangesloten op die beleidsregels.
Hierdoor is er op een paar punten afgeweken van de Beleidsregels van Weesp. De burgemeester mag dit doen in geval van bijzondere omstandigheden, die in casu aanwezig geoordeeld zijn.
Voor wat betreft de strijdigheid met het bestemmingsplan is eveneens een beroep gedaan op de corona-crisis die de horecaondernemers hard geraakt heeft en nog raakt. Het laten aanvragen van tijdelijke omgevingsvergunningen om de tijdelijke strijdigheid op te heffen, vroeg teveel tijd en opnieuw kosten aan de kant van de horecaondernemers. Daarom is daarvan afgezien.
Er is rekening gehouden met de 1,50 m voor voetgangers en fietsers. Er is een enkele keer eenrichtingsverkeer ingesteld juist om die 1,5 m te kunnen waarborgen. De betrokken belangen van de horecaondernemers en de inwoners, waaronder de (verkeers)veiligheid, zijn getoetst.
Het intrekken van bestaande terrasvergunningen is geen goed idee gelet op het feit dat horecaondernemers al ernstig gedupeerd zijn. Zo mogen zij slechts maximaal 30 mensen ontvangen en geldt er momenteel een sluitingstijd van 22.00 uur.
Handhaving van vergunningen staat nu niet ter discussie. Duidelijk mag zijn dat de horecaondernemers zich moeten houden aan de regels die gelden.

Mevrouw Hoogenboom vraagt mevrouw [redacted] hoeveel last zij heeft van het besluit dat is genomen ten aanzien van [redacted]

Mevrouw [redacted] legt uit dat bij [redacted] tafels en stoelen op het trottoir staan en dat zij dan moet oversteken. Daar staat echter weer een bank.
Voor wat betreft [redacted] geldt dat zij daar ook niet langs kan. Zij ondervindt veel lawaaioverlast ondervonden van [redacted] en [redacted]

Mevrouw Hoogenboom informeert naar de ligging van [redacted] en [redacted] ten opzichte van de woning van de heer [redacted]

Mevrouw [redacted] antwoordt dat de heer [redacted] op de hoek van de Nieuwstad woont en veel geluidsoverlast ervaart.

De heer [redacted] wijst erop dat mevrouw [redacted], de heer [redacted] en hij bestuursleden zijn van [redacted] In het verleden is de Stichting al een keer

Weesp

COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

niet ontvankelijk verklaard in bezwaar en daarom hebben de heer [redacted] en [redacted] ook op persoonlijke titel bezwaar gemaakt.

De voorzitter geeft aan dat de Commissie ook nu gaat beoordelen of de Stichting ontvankelijk is in bezwaar.

Mevrouw Hoogenboom vraagt of het college de werkwijze om de beleidsregels van Amsterdam toe te passen als een vaste gedragslijn heeft aangemerkt.

De heer [redacted] antwoordt bevestigend. De beleidsregels van Amsterdam zijn gevolgd waarbij op onderdelen afgeweken is van de beleidsregel van Weesp op het gebied van terrassen.

De heer Koopman vraagt in welke belangen de Stichting wordt geraakt door de aan de orde zijnde besluiten.

De heer [redacted] antwoordt dat de Stichting opkomt voor de collectieve belangen van inwoners van Weesp met betrekking tot de inrichting van de openbare ruimte. De toegankelijkheid van trottoirs en de veiligheid van voetgangers in verband met de in acht te nemen 1,50 meter betreffen collectieve belangen.

Op de vraag van de heer Koopman of ook overlast als collectief belang wordt gezien, antwoordt de heer [redacted] dat het nu alleen gaat om de toegankelijkheid van trottoirs en de veiligheid van voetgangers in verband met de in acht te nemen 1,50 meter.

De heer Koopman vraagt waarom de burgemeester van Weesp het beleid van Amsterdam voor wat betreft de tijdelijke terrasuitbreidingen niet heeft vastgesteld.

De heer [redacted] merkt op dat het gaat om bijzondere omstandigheden waarbij haast was geboden. Met de gekozen werkwijze zijn de betrokken belangen in beeld geweest en afgewogen.
Voor wat betreft het trottoir b[redacted] en [redacted] geldt dat er voldoende ruimte is voor voetgangers.

De heer [redacted] wijst er op dat bij [redacted] voldoende ruimte is. De corona-crisis raakt de horecaondernemers hard. Ze zijn heel blij met de terrasuitbreiding en het is niet duidelijk waar de Stichting en mevrouw [redacted] nu last van hebben.
Er zijn heel veel inwoners blij dat ze op het terras kunnen zitten. Dat de Stichting zou opkomen voor de belangen van alle inwoners van Weesp klopt dus niet.

Mevrouw [redacted] merkt op dat bi[redacted], [redacted] het trottoir niet volledig beschikbaar is. Er is geen rekening gehouden met de 1,5 m/3 m. Regelmatig is er verzocht om handhaving maar de gemeente geeft niet thuis omdat er onvoldoende handhavers zijn. Vaak reageert de gemeente in het geheel niet.

Weesp

COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

In het terrassenbeleid van Weesp staat qua openingstijden wat anders dan in de Apv. Zij gaat ervan uit dat de sluitingstijden, zoals genoemd in het terrassenbeleid van Weesp, gelden, te weten dat ze altijd om 23.00 uur dicht moeten.

Mevrouw Hoogenboom vraagt aan mevrouw [redacted] of het ook in het geval van haar bezwaar gaat om de toegankelijkheid van de trottoirs en de veiligheid van de voetgangers. Mevrouw [redacted] geeft aan dat het ook om de overlast gaat.

De heer [redacted] merkt nog op dat de Stichting pas heel laat weet heeft gekregen van de regelgeving die van toepassing blijkt te zijn. In de besluiten staan niet de criteria waaraan getoetst is.

De voorzitter zegt dat de Commissie voldoende weet om tot een advies te komen en sluit vervolgens de zitting. Dit advies is binnen 10 dagen gereed, waarna de burgemeester een besluit moet nemen op de ingediende bezwaren. Wanneer dit gaat gebeuren, is niet bekend bij de Commissie.

De voorzitter,

A. Bannink

De secretaris,

J. Scheper

Hoorzitting bezwaarschriftencommissie Weesp
8 oktober 2020 om 18.00 uur

Blijkens het verweerschrift vormen de Amsterdamse beleidsregels Terrasuitbreiding van 26 mei 2020 het toetsingskader voor de verleende tijdelijke vergunningen. Dit wordt niet vermeld in de verleende vergunningen en hierop hebben wij dus ook niet eerder kunnen reageren.

Als deze afwijkende beleidsregels niet in de verleende vergunning worden vermeld, gelden de bestaande reguliere voorschriften, vastgelegd in het bestemmingsplan, de in 2019 vastgestelde locatievisie terrassen en de betreffende APV-regels.
Het is evident, dat de bestreden vergunningen niet verleend hadden mogen worden, als de reguliere voorschriften waren gehanteerd:
- uitbreiding van de terraslocaties op plaatsen met een andere bestemming (verkeer/groen/parkeren/fietsparkeren) is strijdig met het bestemmingsplan;
- verlenging van het terrasseizoen; verruiming van de sluitingstijd op vrijdag en zaterdag; terrasverwarming in parasols: zijn strijdig met de Beleidsregel terrassenlocaties Weesp;
Daarbij is niet duidelijk, of bij toepassing van de reguliere voorschriften het college met zijn afwijkingsbevoegdheid (artikel 35e), en/of de burgemeester (op basis van de APV) bevoegd is.

Weesp is een zelfstandig bestuursorgaan, dat in het kader van de Covid19-maatregelen ressorteert onder de veiligheidsregio Gooi- en Vechtstreek. Dat de beleidsregels van een andere regio dan de Gooi- en Vechtstreek zijn overgenomen, is dan ook niet logisch. De ambtelijke fusie van de gemeente Weesp met Amsterdam – geen bestuurlijke fusie! – kan anders dan de gemeente in het verweerschrift stelt, geen reden zijn om de regels van Amsterdam over te nemen.

Als wij de verleende vergunningen en de praktische toepassing ervan naast het Amsterdamse toetsingskader leggen, vallen ons een aantal zaken op:

1, In de verleende vergunningen wordt verwezen naar de tekening van de 'Menukaart, we geven elkaar de ruimte', vastgesteld op 8 mei 2020 door het college van Amsterdam. Vanuit de doelstelling van onze Stichting is voor ons vooral relevant, in hoeverre de toegankelijkheid en veiligheid van het trottoir gewaarborgd blijft door een uitbreiding van de terrassen. Volgens de Menukaart moet het voetgangersgebied minimaal 3 meter breed zijn en volgens ons is dat bij geen van de verleende vergunningen het geval. Alleen al om die reden zouden de vergunningen geweigerd moeten worden.

2. Sommige beleidsregels worden openlijk overtreden:
Op facebook wordt een BBQ gemeld en er zijn open tenten en losse verwarmingselementen geplaatst. Een horeca-ondernemer heeft zijn terras uitgebreid op plaatsen, die in de vergunning uitdrukkelijk zijn geweigerd vanwege een doorloopruimte van minder dan 1,5 meter. Van handhaving lijkt geen sprake te zijn.

3. Een horeca-ondernemer heeft ruim vóór de vergunningaanvraag (en derhalve illegaal) een terrasboot/-ponton geplaatst. Een horeca-ondernemer, die al jaren zonder vergunning, dus illegaal een terras in gebruik heeft, heeft vóór de vergunningaanvraag dat illegale terras met een tijdelijk terras uitgebreid. De tijdelijke vergunning zal door de gemeente niet worden verleend. Weer een andere horeca-ondernemer heeft zelfs geen tijdelijke vergunning aangevraagd en overtreedt meerdere regels.

4. Van handhaving lijkt in al deze gevallen van overtreding van de regels geen sprake te zijn.

Ten slotte enkele algemene opmerkingen :

- De gemeente is onder druk van de horeca-ondernemers komen te staan en heeft de bewoners en voetgangers in de kou laten staan. Het gevolg is, dat er van trottoir naar trottoir geslalomd moet worden en gebruik moet worden gemaakt van de rijbaan! De gemeente zit éénmaal per 14 dagen met de horeca om tafel, maar heeft niet de moeite genomen om met onze Stichting in gesprek te gaan.

- Wij hebben de moeite genomen om bezwaren in te dienen tegen alle tijdelijke vergunningen, primair vanuit de toegankelijkheid en veiligheid van het trottoir voor passanten. Nog steeds is de gemeente met ons niet in gesprek gegaan. De gemeente is wel in staat om overnight tijdelijke vergunningen af te geven, maar niet om snel en naar behoren met andere belangen rekening te houden. In de Amsterdamse beleidsregels is voorzien in een snelle mediationprocedure om procedures te voorkomen. In Weesp heeft de bezwaarschriftencommissie de gemeente al vaker het advies gegeven om met de bezwaarmaker in gesprek te gaan.

- Het formele wettelijk kader geeft de gemeente maximaal de tijd om op een bezwaarschrift te beslissen. Het gaat hier om in de haast genomen beslissingen, waarbij geen behoorlijke belangenafweging heeft plaatsgevonden en die een beperkte geldigheidsduur hebben. Je zou mogen verwachten, dat de gemeente haast zou maken met de bezwaarprocedure. Het voorliggende bezwaarschrift wordt vlak voor het einde van het verlengde terrasseizoen aan u voorgelegd en vorige week kregen wij bericht, dat een ander bezwaar tegen een terrasuitbreiding pas 24 weken na de datum van vergunningverlening zal worden afgehandeld. Dit zijn geen incidenten. Een in het verleden aan uw commissie voorgelegd bezwaar tegen een terrasaanvraag van [redacted] werd pas na het terrasseizoen door de gemeente afgehandeld.

[redacted]

[redacted]