From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **RE: Beleidskader Bodem Omgevingswet_Amsterdam_2.0_concepttext15aug2022_rb.docx**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
5.1, 2, e September 20, 2022 at 9:12:28 AM CEST

Hallo 5.1, 2, e

Zoals gisteren aangegeven heb ik nog een aantal vragen/opmerkingen op het bodembeleidskader. Al mijn opmerkingen staan ook in de kantlijn van bijgevoegd document.

- Is er afstemming geweest met Waternet over het saneren van waterbodems? Er staat aangegeven dat het saneren van een waterbodem niet onder een MBA valt, maar wat geldt er voor de overgangsgevallen? Bijvoorbeeld Zuidergasfabriek
- Herschikken van mobiele verontreinigingen onder een leeflaag is verboden. Wat is daarvoor het criterium? Er staat bij een terminologie een stof die van de vaste fase in het grondwater terecht is gekomen. Geldt dat al bij overschrijding van de streefwaarde in het grondwater? Verder heeft de gemeente volgens mij in het verleden ook wel eens mobiele verontreinigingen herschikt. Willen we dat echt niet meer?
- Puntbronnencheck en bodemkwaliteitskaart is alleen voldoende in zone 1+2. Voor zone 3 en hoger is voor een MBA altijd een verkennend onderzoek nodig, volgens mij willen wij juist de hoeveelheid onderzoek beperken.
- Bij verwijdering van een verontreiniging wordt een vrij strenge terugsaneerwaarde gehanteerd, namelijk de kwaliteit van de toe te passen grond. Er zijn wel maatwerk voorschriften, maar dan nog vind ik het basisprincipe vrij streng.
- Bij een nieuw geval is de terugsaneerwaarde weer juist vrij soepel, namelijk ook de kwaliteit van de toe te passen grond.
- Een evaluatie wordt binnen 4 weken verwacht, dat vind ik vrij vlot. En in sommige gevallen is een binnenluchtonderzoek nodig, dat moet dan aan de evaluatie toegevoegd worden, dat is niet haalbaar binnen 4 weken na afronding van de sanering. Of is het binnenlucht onderzoek onderdeel van de sanering?
- Bij 8.3 staan een aantal waarden voor toelaatbare kwaliteit van de bodem. Waarom staat hier alleen lood en PFAS, hoe bepaal je de toelaatbare kwaliteit voor overige stoffen? Gaat dat via Sanscrit?
- Tabel 8.2 staat bij lood in tuinen, voorkeur voor saneren, alternatief is gebruiksadviezen. Dit is in tegenspraak met wat we de corporaties vertellen. Ik zou hierin geen onderscheid maken. Op pagina 102 van het bodembeleidskader wordt hierin ook geen voorkeur uitgesproken, deze lijn zou ik aanhouden.
- Verder zie ik dat het programma lood in bijlage 8 is opgenomen. Kan ik die nog doorlezen?

Groet,
5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 september 2022 14:16
Aan: 5.1. 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1. 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Beleidskader Bodem Omgevingswet_Amsterdam_2.0_concepttext15aug2022_rb.docx

Beste deelnemers van het coordinatorenoverleg,

Hierbij stuur ik jullie de 99% versie van het 'bodembeleidskader', de opvolger van de nota bodembeheer onder de Omgevingswet. Met dit bodembeleidskader wordt uitleg gegeven aan de bodemregelgeving vanuit zowel het Rijk als de gemeente. Dit kader is opgesteld door de OD 5.1, 2, e en daarna bewerkt door 5.1, 2, e 2, e een tekstschrijver van de gemeente. De lokale regels zijn tot stand gekomen in diverse sessies met de OD en zijn in principe zo veel mogelijk een voortzetting van huidig beleid.

Het zou te veel gevraagd zijn van jullie om dit stuk van kaft tot kaft te lezen voor maandag en gedetailleerd van commentaar te voorzien. Ik stel voor dat jullie een hoofdstuk pakken die jullie het meest aangaat en kijkt of de tekst begrijpelijk is. Als je daarbij een onjuistheid tegenkomt of iets waar je het niet mee eens bent kan je dat natuurlijk ook aangeven. Daarbij moet ik wel aangeven dat er al behoorlijk veel tot in detail over allerlei onderwerpen is gediscussieerd en het niet de bedoeling is om opnieuw te beginnen. Aan de andere kant, als iets echt onwerkbaar of onduidelijk is, dan kunnen jullie dat natuurlijk wel aangeven.

Ik stel de volgende verdeling voor:
Ik denk dat het voor iedereen handig is om hoofdstuk 1 te lezen
5.1, 2, e hoofdstuk 2 (onderzoek) en 3 (graven) en 8 (bouwen)
5.1, 2, e 5.1, 2, e hoofdstuk 4 (saneren) en ook 8 (bouwen)
5.1, 2, e hoodstuk 5 (opslaan) en 6 (toepassen)

En als jullie er aan toe komen om andere hoofdstukken mee te nemen is dat natuurlijk helemaal geweldig.

En aan 5.1, 2, e het verzoek om dit voor maandag as op de agenda te zetten

5.1, 2, e