Van: [redacted]
Verzonden: maandag 1 februari 2021 07:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Klankbordgroep UK

Dank voor jullie uitgebreide mail. Ik zal dit bespreken met de gemeente. En kom hier zsm op terug.

Met vriendelijke groet,
[redacted] - partner-adviseur Inbo

Op 31 jan. 2021 om 22:32 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Beste [redacted]

Tijdens de klankborgroep op 26-1 is, nog voordat inhoudelijk werd ingegaan op de visie van VOLBG op BG3 en BG5, vanuit de Gemeente toegelicht hoe zij denkt over het opnemen van de visie van VOLBG in het SMP. Ik citeer [redacted] in mijn eigen woorden: "er wordt waarschijnlijk wel een zinnetje in het SMP gewijd aan de visie van VOLBG". Dat heb ik als zeer teleurstellend ervaren.
Tijdens de klankbordgroep op 12-1 is er vanuit VOLBG expliciet gevraagd of de visie van VOLBG opgenomen kan worden in het SMP en in de nog samen te stellen enquête. Ik heb [redacted] die avond letterlijk horen zeggen dat zij de visie als een uitkomst van het participatieproces beschouwt, dat het participatieproces een belangrijke plaats in het SMP krijgt en dat het daarmee logisch zou zijn als de visie van VOLBG als product van het participatieproces ook een plaats krijgt in het SMP. Het verbaasde me op 26-1 van [redacted] te moeten horen dat zij dat niet op die manier heeft bedoeld. Zowe [redacted] als ik hebben toch echt begrepen dat [redacted] wel degelijk van plan was om de visie een plaats in het SMP te geven. Bijzonder om dan twee weken later een andere versie te horen.
Op de vraag of de visie van VOLBG ook in de enquête kan worden opgenomen, werd direct ontkennend gereageerd, omdat het niet mogelijk zou zijn om twee verschillende plannen in de enquête op te nemen. Los van of dit een terechte reactie is, bestaat er over die uitspraak ook geen verwarring.
VOLBG heeft tijdens het participatieproces op meerdere momenten duidelijk gemaakt dat de visie van de UvA op het Universiteitskwartier en de daarbij behorende concept-ontwerpen van West8 onvoldoende recht doen aan de vijf uitgangspunten die in het begin van het participatieproces zijn opgesteld en waar ook de UvA zich aan heeft gecommitteerd. Er is in het voorjaar zelfs een brandbrief aan de Gemeente gestuurd met de strekking dat de voorgestelde plannen onvoldoende draagvlak in de buurt hebben vanwege het feit dat niet wordt voldaan aan de vooraf overeengekomen uitgangspunten.
De UvA heeft op een gegeven moment tijdens een participatieavond aan VOLBG gevraagd of zij een eigen visie op zou kunnen stellen om duidelijk te maken op welke manier de plannen volgens VOLBG wel aan de uitgangspunten zouden voldoen. Die visie ligt er nu en bevat voor BG3 en BG5 een nieuwe denkrichting waarmee wel kan worden voldaan aan de 5 uitgangspunten en die bovendien voldoende ruimte biedt aan de wensen voor m2 uit het

PvE van de UvA. Hoe vaak komt het voor dat participanten een dergelijke positieve, pro-actieve, inhoudelijk sterke en relevante bijdrage leveren aan een participatieproces? Ik kan me niet voorstellen dat dit vaak gebeurt, omdat de meeste participanten daarvoor simpelweg de tijd en de kennis missen. Het is in mijn ogen dan ook niet goed uit te leggen als de Gemeente besluit de visie van VOLBG voor kennis aan te nemen, daar voor de vorm een reactie op te geven en er een zinnetje in het SMP aan te wijden. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van de gemeente die van de daken schreeuwt dat zij het erg belangrijk vindt dat burgers actief participeren in het besturen van de stad.

Tot slot wil ik nog melden dat de reactie en vragen van de stedebouwkundige van de Gemeente op de visie van VOLBG mij weinig positief stemden. De visie is duidelijk aangekondigd als een stedebouwkundige visie en bewust niet als architectonische visie. Het viel mij daarom des te meer op dat de stedebouwkundige meer inging op architectonische punten dan op de stedebouwkundige inzichten. Waarom zou de Gemeente zich meer interesseren voor het interieur van BG3 en BG5, dan over de openbare ruimte om die gebouwen? De UvA gaat over de gebouwen en de Gemeente over de openbare ruimte. Ik vond het daarom bijzonder te horen dat de Gemeente een mening lijkt te hebben over de positie van de begane grond van BG3 en de hoogte van het plafond in de kelder van dat gebouw, of een collegezaal transparante wanden moet hebben en hoeveel afstand er zou moeten zijn tussen de zwevende collegezalen en het ronde anatomische gebouw. Het gaat om de principes van optoppen van de ruimtes op BG5 om ruimte te creëren op straatniveau, het verbeteren van veiligheid door meer en betere zichtlijnen en het zichtbaar maken van monumentale gevels en juist niet over de inrichting en vormgeving van de gebouwen.

Ik ben, net als [redacted] (zie haar mail van 26-1 aan [redacted]) erg benieuwd of er vanuit de Gemeente als hoedster van het participatieproces bij nader inzien toch meer aandacht kan worden gegeven aan de visie van VOLBG, dan 'mogelijk een zinnetje in het SMP' en eventuele opname in een van de vele bijlages bij het stuk.
Wanneer is de volgende klankbordgroep gepland? Ik heb nog niets in mijn agenda staan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]