(10)(2e) (10)(2e)@xs4all.nl>
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@zuid.amsterdam.nl>
Kopie: (10)(2e)(10)(2e) <(10)(2e)@welstand.amsterdam.nl>, "(10)(2e) <(10)(2e)@zuid.amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@zuid.amsterdam.nl>
Re: Opveld (10)(2e)

26 september 2013 16:54

25 bijlagen, 4 MB

Geachte heer (10)(2e)

dank u voor het bericht.
Ik heb de tekeningen aangepast en via OLO ingediend.
Ook deze e-mail is als document via OLO ingediend.

Hieronder is puntsgewijs gereageerd op de punten van het bezwaar in ***vet cursief***.

1
dichtzetten van de loggia's ter hoogte van de eerste verdieping aan de voorgevel verstoort de plastiek en ritmiek van de gevelwand
Bijgevoegd zijn foto's van alle huizen in de straat Opveld. Hier uit blijkt dat 50% al een dicht gezette loggia hebben. Van een verstoorde ritmiek van de gevelwand is dus al geruime tijd sprake.
Tevens is de bouwvergunning voor Opveld (10)(2e) uit 2009 bijgevoegd. Hier is het dicht zetten van de loggia toentertijd goedgekeurd.
In de directe omgeving is te zien dat dit type huizen ook dicht gezette loggia's hebben en dat er een zeer grote variatie in de gevels is ontstaan.
Gezien deze precedenten en het bovenstaande lijkt mij dat een bezwaar voor het dicht zetten van de loggia's niet terecht is.

2
platte kunststof kozijnen verstoren tevens deze plastiek. Vervanging van de kozijnen is mogelijk in kunststof (voorkeur is hout), maar dan met een verdiept profiel.
De details zijn aangepast.
Een verdiept kunststof profiel zal bij beide huizen, Opveld (10)(2e) worden toegepast.

3
Zijn de kozijnen van Opveld (10)(2e) legaal vervangen?, zo niet dan geldt het bezwaar ook hier.
De details zijn aangepast.
Een verdiept kunststof profiel zal bij beide huizen, Opveld (10)(2e) worden toegepast.

4
Uit onderzoek in het archief is gebleken dat op de laatst vergunde tekeningen de loggia van (10)(2e) nog aanwezig en de gevel niet betimmerd was met schroten.
Bovenstaande is dus zonder vergunning uitgevoerd.
Uit de bijgevoegde foto's blijkt ook hier dat de meeste huizen de borstweringen, legaal of illegaal, in horizontale rabatdelen zijn uitgevoerd.
In de tekeningen is dit aangepast en in de aanvraag meegenomen.
Het net aangekochte (10)(2e) op nummer (10)(2e) heeft in de huidige toestand al horizontale rabatdelen.

5
Verder is gebleken dat in het straatbeeld de loggia's voor het overgrote deel nog aanwezig zijn en hiermee de ritmiek bepalen.
Zie antwoord punt 1.

Met vriendelijke groet,
(10)(2e)

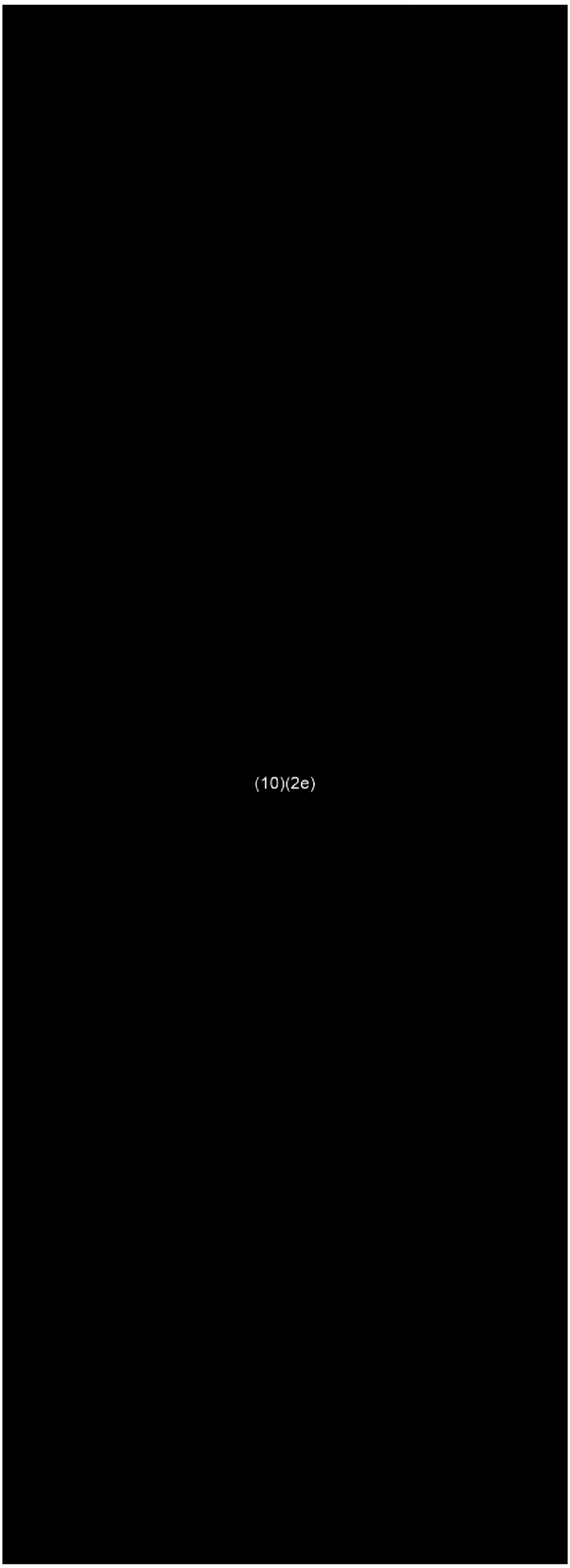
Architectenbureau : (10)(2e)
Scheepstimmermanstraat 102
1019 WZ Amsterdam
tel. (10)(2e)
GSM +31(0)(10)(2e)
rektorik@xs4all.nl
www.rektorik.nl

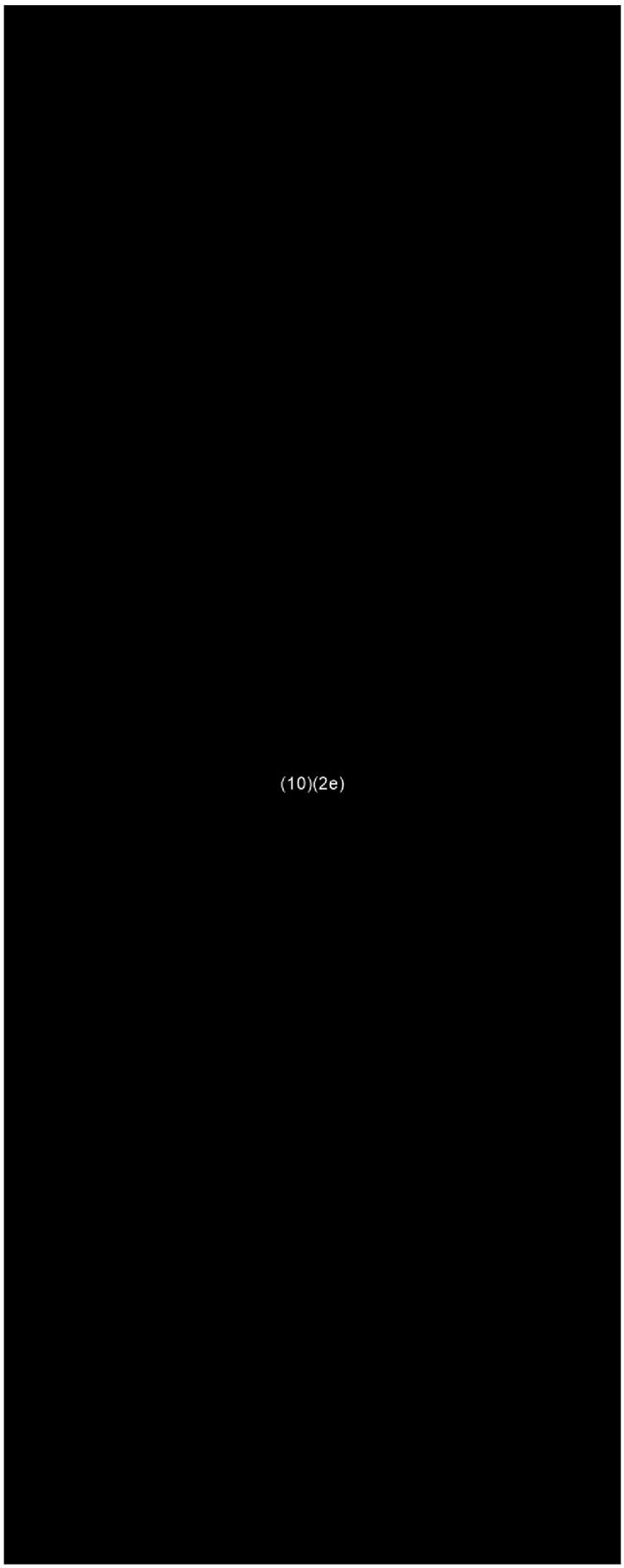
Op 24 sep. 2013, om 15:20 heeft "(10)(2e) <(10)(2e)@zuid.amsterdam.nl> het volgende geschreven:

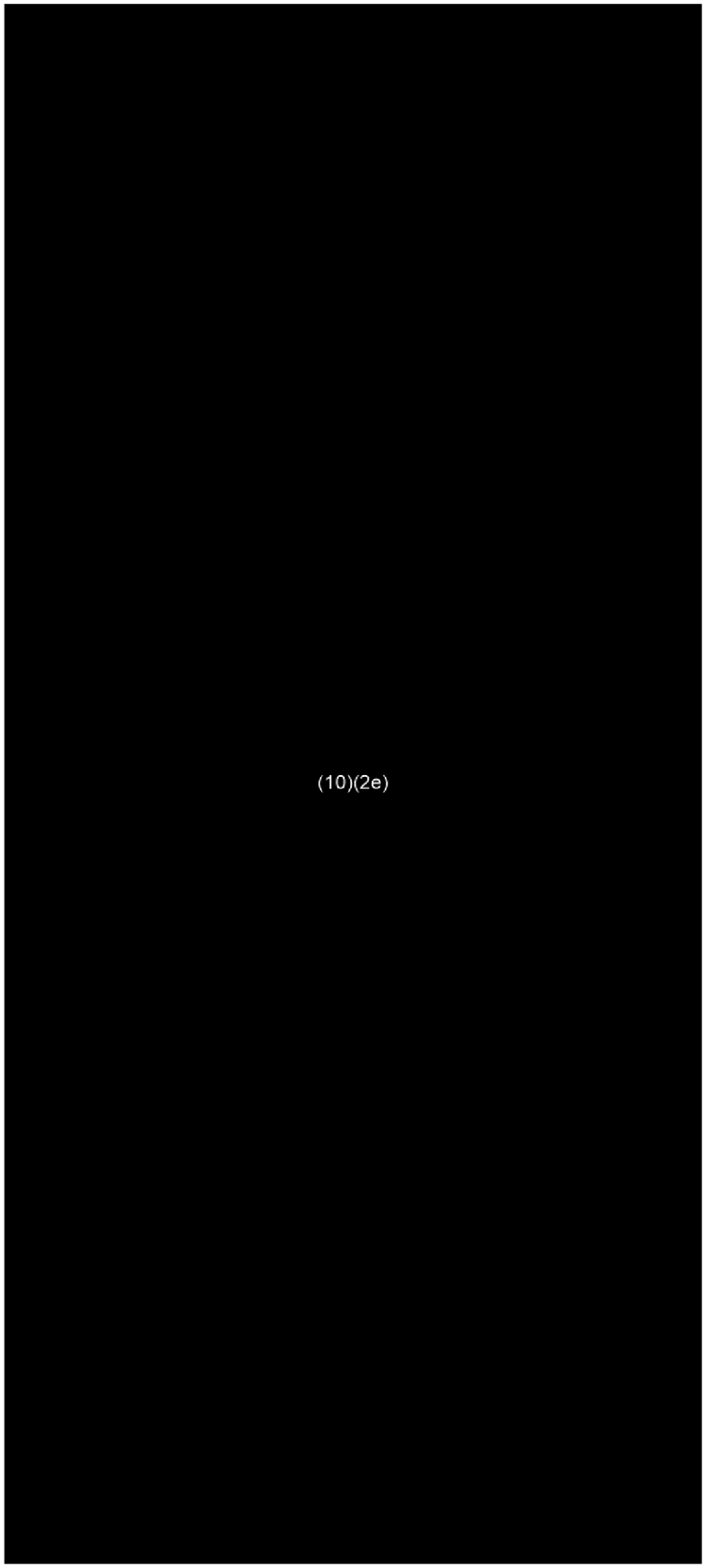
> meneer (10)(2e)
>
> De commisssie Welstand en Monumenten heeft het plan op 23 september 2013 beoordeeld en is tot het volgende advies gekomen.
>
> Bezwaar, dichtzetten van de loggia's ter hoogte van de eerste verdieping aan de voorgevel verstoort de plastiek en ritmiek van de gevelwand, platte kunststof kozijnen verstoren tevens deze plastiek. Vervanging van de kozijnen is mogelijk in kunststof (voorkeur is hout), maar dan met een verdiept profiel. Zijn de kozijnen van Opveld (10)(2e) legaal vervangen?, zo niet dan geldt het bezwaar ook hier.
>
> Uit onderzoek in het archief is gebleken dat op de laatst vergunde tekeningen de logia van nr (10)(2e) nog aanwezig en de gevel niet betimmert was met schroten.
> Bovenstaande is dus zonder vergunning uitgevoerd. Verder is gebleken dat in het straatbeeld de logia's voor het overgrote deel nog aanwezig zijn en hiermee de ritmiek bepalen.
> Bijstelling van de plannen is dan ook geboden. Wij stellen u de gelegenheid, voordat wij tot weigering van de aanvraag overgaan, de aanvraag binnen 14 dagen na heden bij te stellen zodanig dat een positief advies van de commissie mogelijk is.
>
> met vriendelijke groet.
>
> H.Froklage

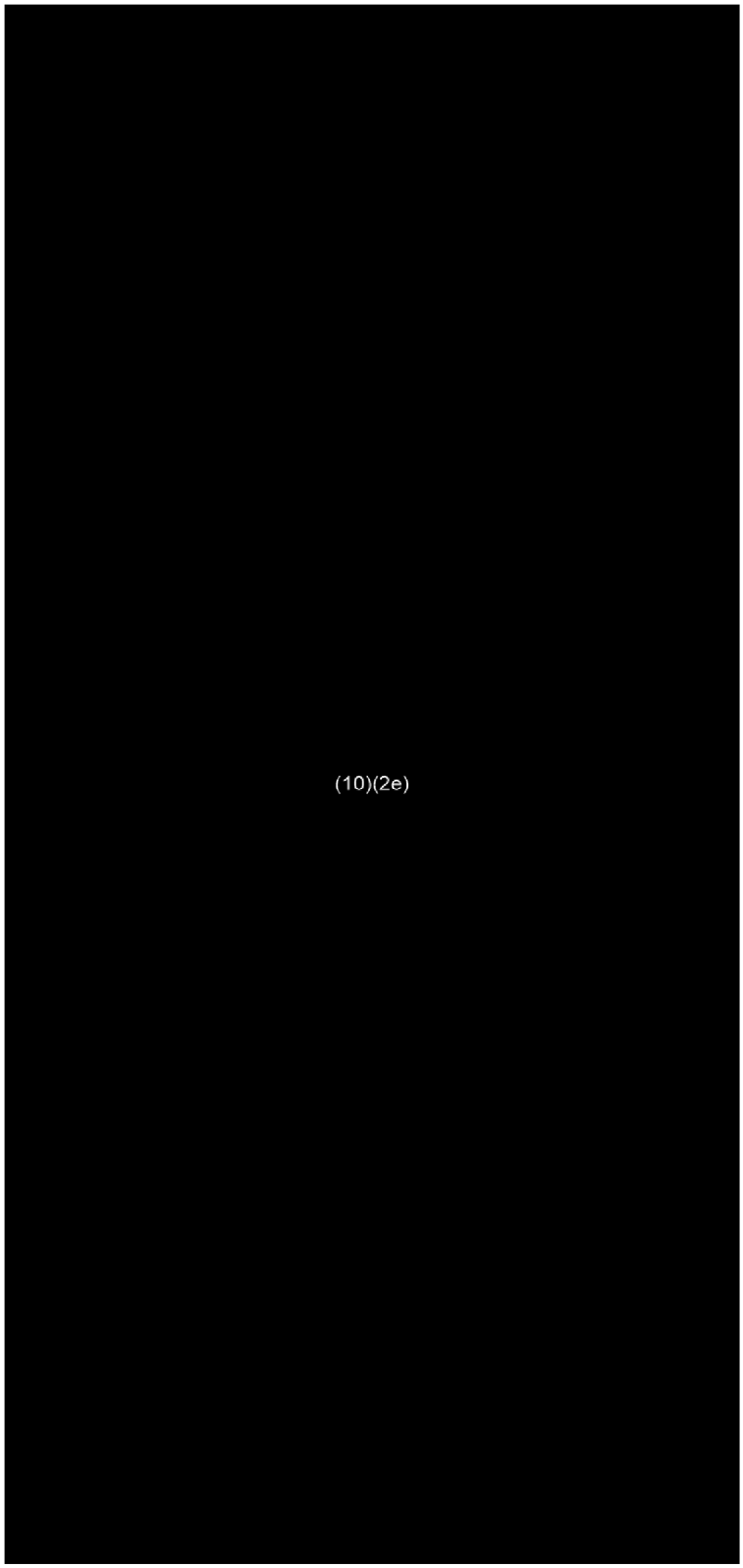
De inhoud van dit e-mailbericht plus eventuele bijlagen is alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken, maar dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Openbaarmaking, verspreiding en/of vermenigvuldiging van de in het bericht ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan.

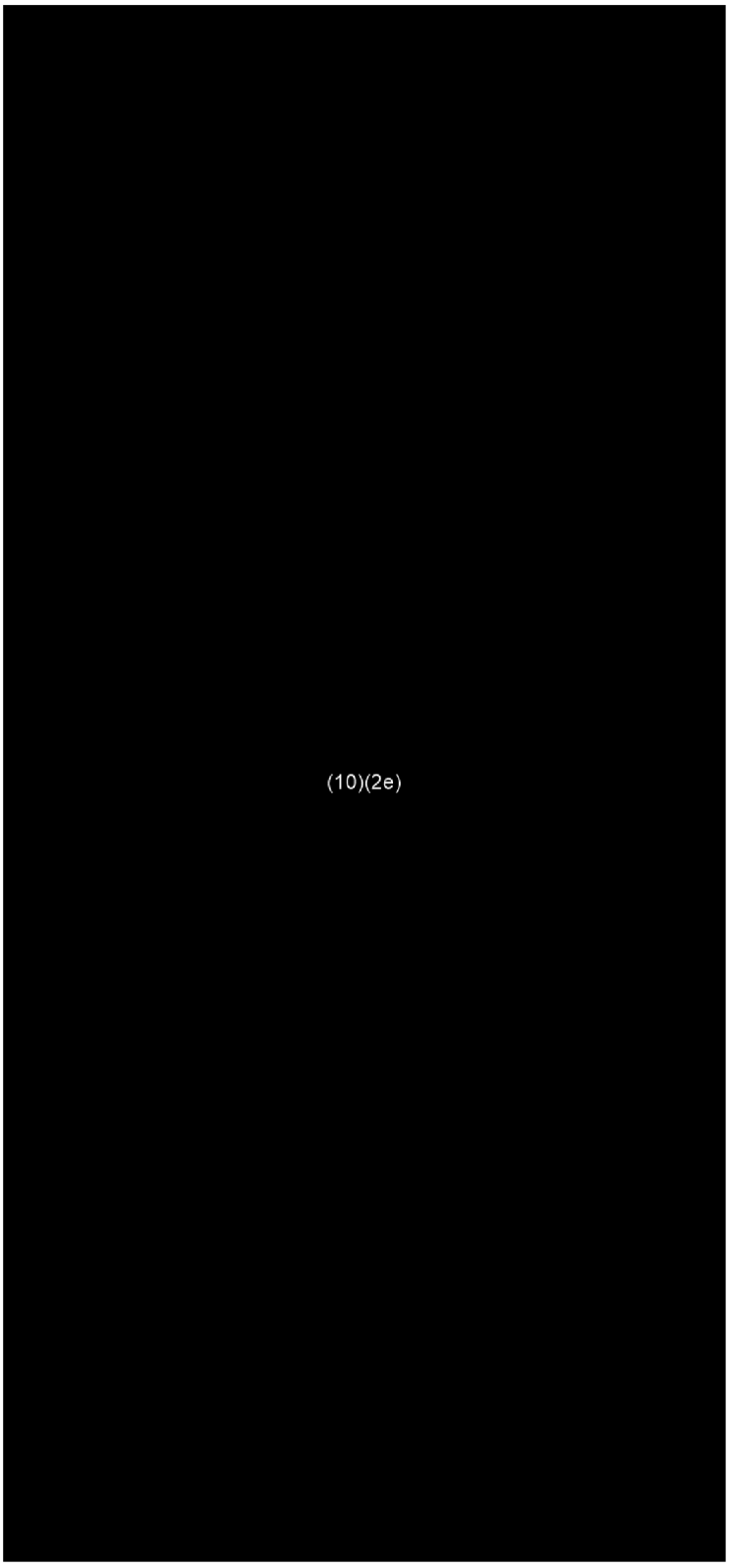
Stadsdeel Zuid is niet aansprakelijk voor eventuele schade ten gevolge van onjuiste overbrenging van een verzonden e-mailbericht en/of voor de niet tijdige ontvangst daarvan.

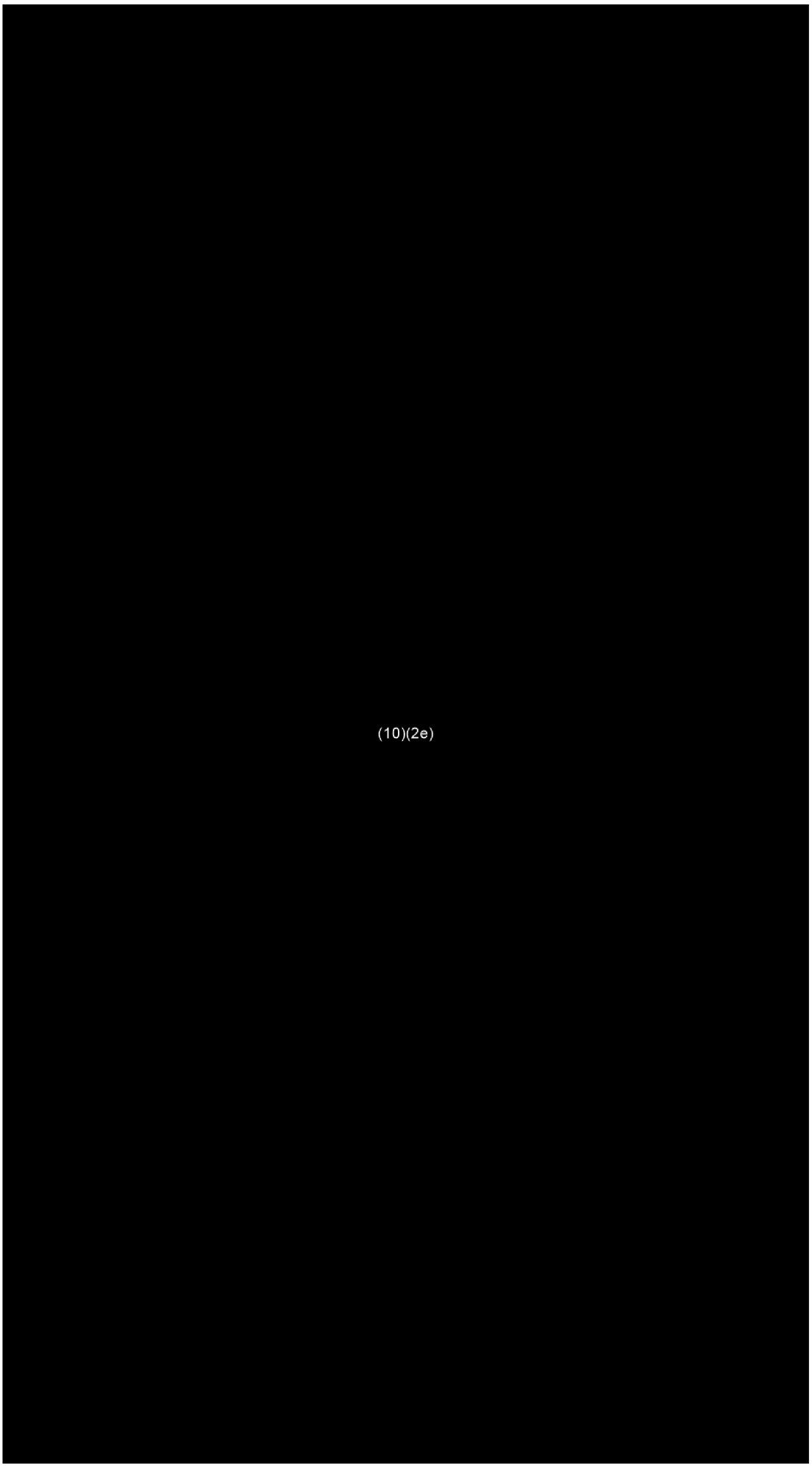

(10)(2e)

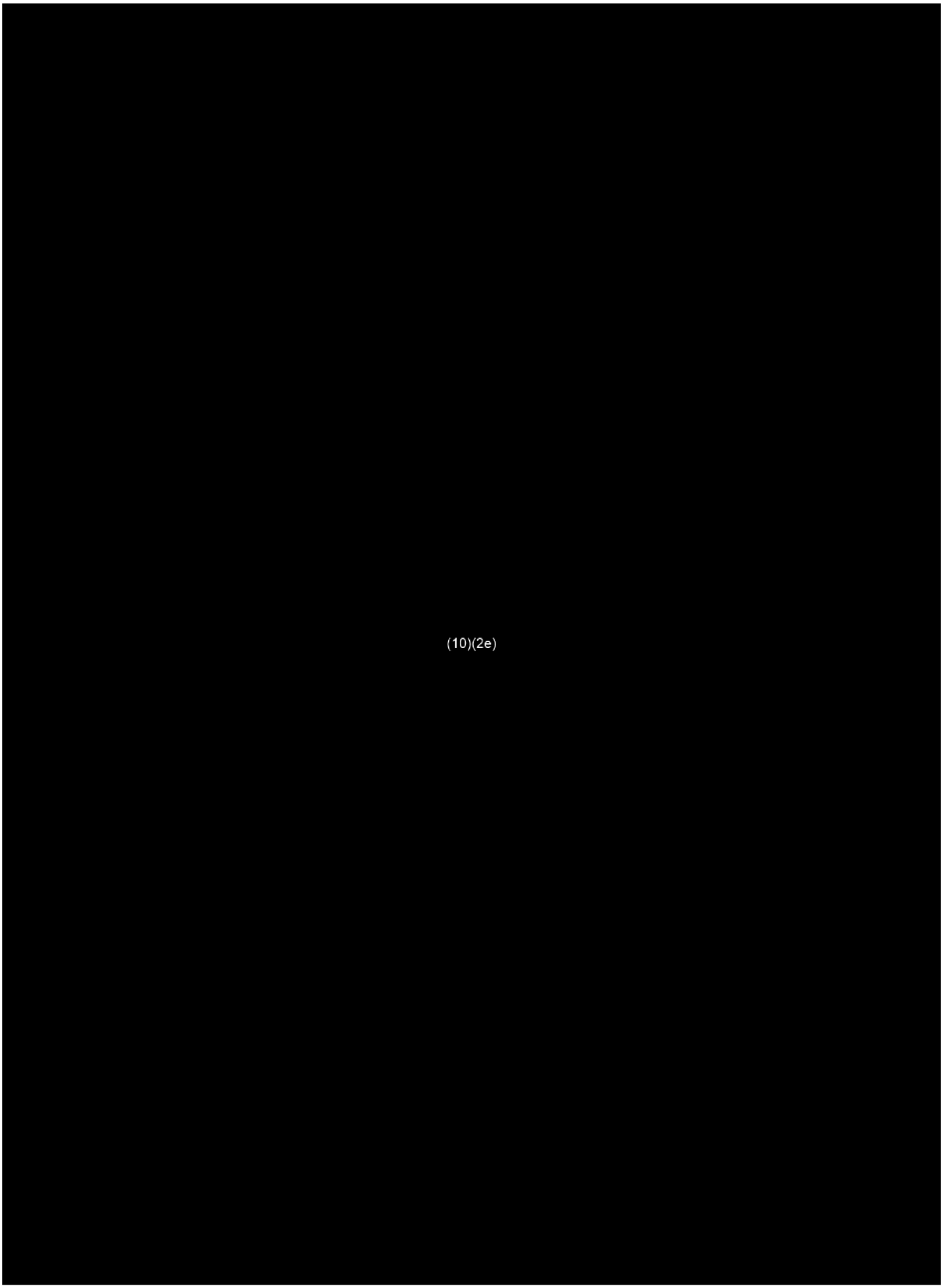

(10)(2e)

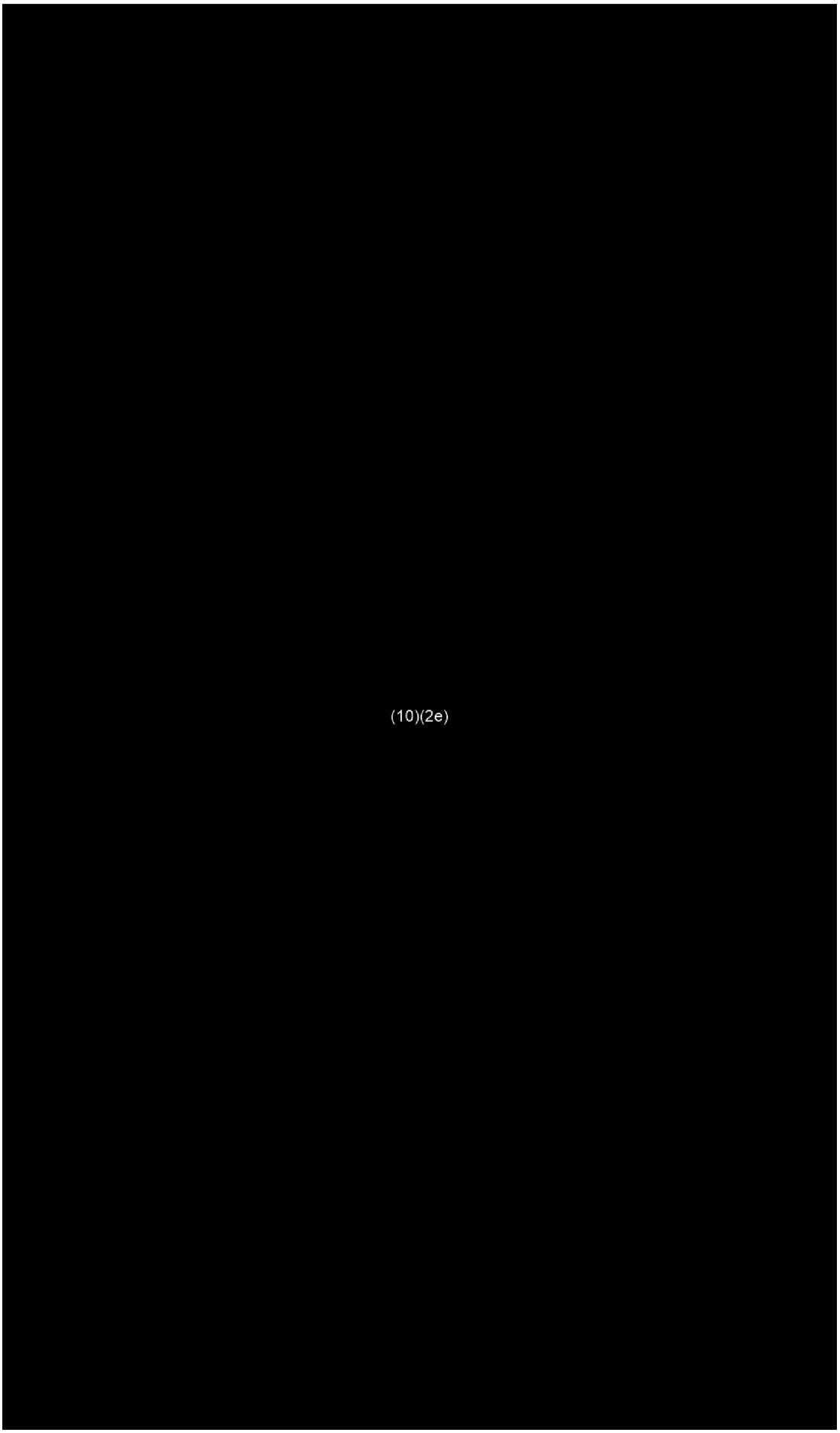

(10)(2e)

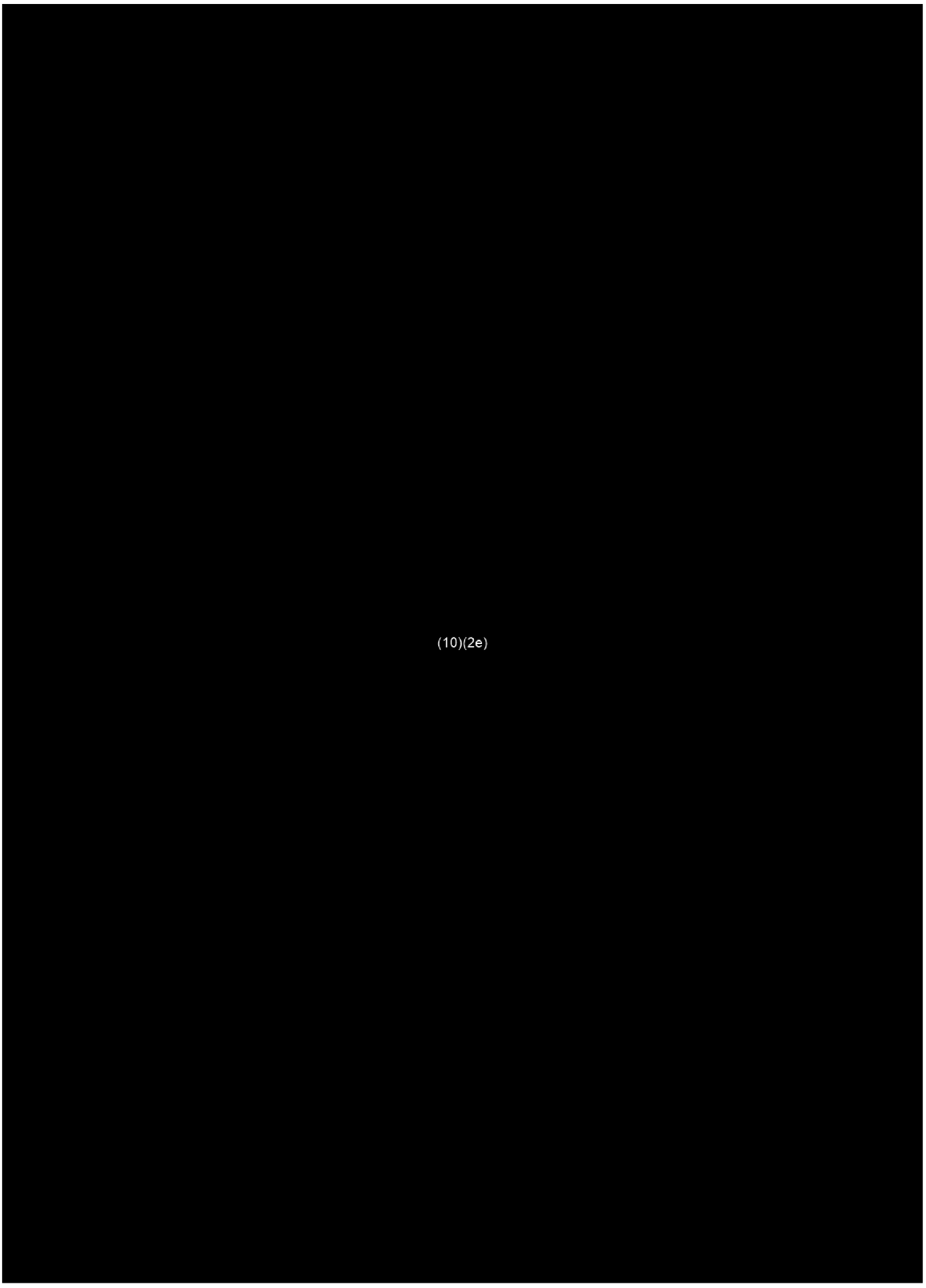

(10)(2e)

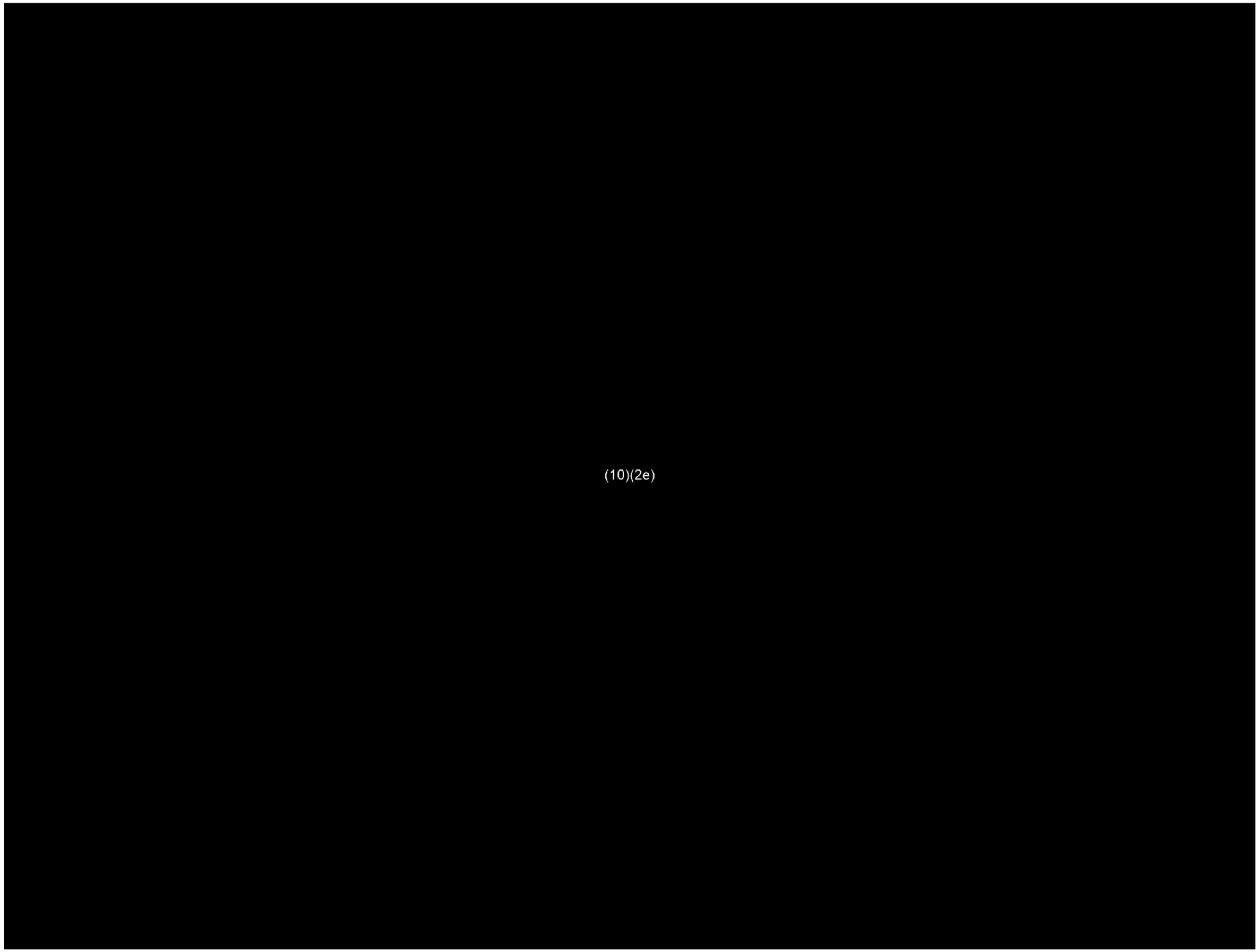

(10)(2e)

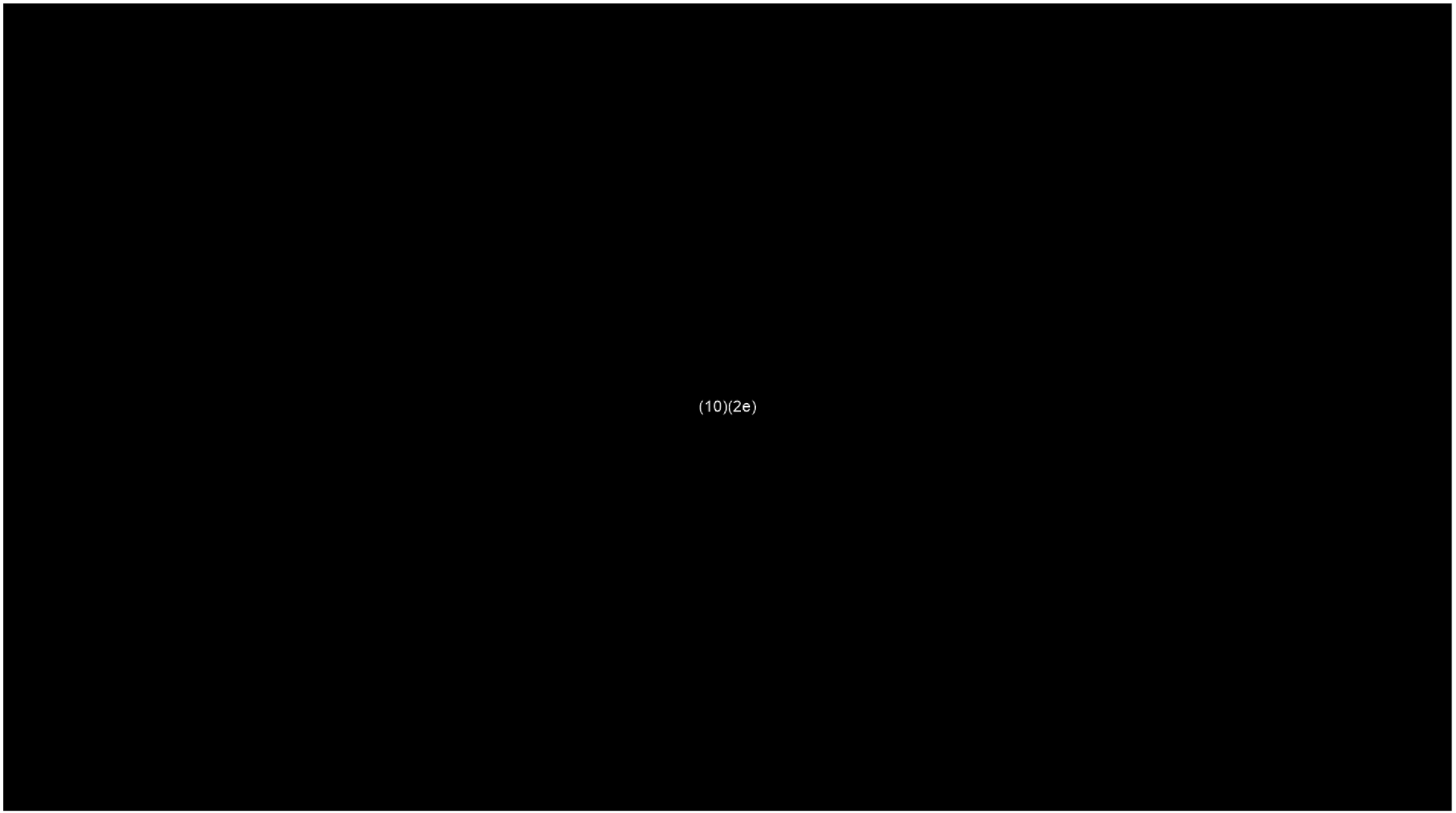

(10)(2e)


(10)(2e)


(10)(2e)


(10)(2e)


(10)(2e)


(10)(2e)