VN2026-006405
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 26 mei 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 21 oktober 2025 dat is gericht tegen het besluit tot doorhaling van de plaats op de marktlijst van de Dappermarkt.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het besluit van 8 oktober 2025 in te trekken;
- het marktlijstnummer van bezwaarmaker van de Dappermarkt terug te geven.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken. Dat betekent dat het marktlijstnummer onterecht is doorgehaald van de Dappermarkt.

Bestuurlijke achtergrond

Op 8 oktober 2025 is besloten met ingang van 1 oktober 2025 de plaats van bezwaarmaker door te halen, omdat hij minder dan vier keer gedurende het marktjaar 2024-2025 op de Dappermarkt een plek heeft ingenomen.

Op 21 oktober 2025 heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit, en daarmee tegen het verliezen van zijn anciënniteit.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker heeft aangegeven dat hij wel vier keer een plaats op de markt heeft ingenomen in het marktjaar. Volgens bezwaarmaker blijkt uit de bankafschriften dat hij op 29 oktober 2024, 15 november 2024, 29 november 2024 en 13 mei 2025 een marktkraam heeft betaald en een marktplaats heeft ingenomen. Bezwaarmaker staat altijd met zijn vrouw samen als vervanger van de vaste vergunningplaatshouder. Om aan de staverplichting te voldoen, neemt hij dan op zijn eigen

naam als sollicitant één kraam naast de twee kramen waar zijn vrouw staat als vervanger. Hij loopt dan naar het kantoor op de Dappermarkt en vraagt of dit mogelijk is. Als dit kan, wordt dit ingevoerd door de marktmeester. Bezwaarmaker en zijn vrouw nemen nooit een extra kraam voor de vaste vergunningplaatshouder, omdat dit ook niet nodig is. Ook worden de kosten van de kramen van de vaste vergunningplaatshouder maandelijks afgeschreven. Tevens heeft een marktmeester telefonisch aangegeven dat er vaker fouten worden gemaakt met het scannen van de passen. Dit geeft aan dat het systeem niet waterdicht is.

Overwegingen

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat op 15 november 2024 de extra kraam op naam van de vervanger van de vaste vergunningplaatshouder is gescand naast de twee vaste kramen waar zij als vervanging die dag stond. Dit is met een scanapparaat geregistreerd. Ook is uit de toelichting gebleken dat er die dag marktmeesters aan het werk waren op de Dappermarkt die daar niet altijd staan. Tevens sluit de teammanager van Markttoezicht niet uit dat er mogelijk een fout is gemaakt die dag met het scannen mede vanwege het feit dat niet de gebruikelijke marktmeesters aan het werk waren.

Gelet op al bovenstaande feiten is de bezwaarschriftencommissie van mening dat het aannemelijk is dat er op 15 november 2024 een fout is gemaakt bij het scannen van de marktpassen. Hoewel een betalingsafschrift op zichzelf niet hoeft te betekenen dat iemand daadwerkelijk een plek op de markt heeft ingenomen, krijgt dit in samenhang met de overige feiten en toelichting van de bezwaarmaker wel een andere betekenis. Daarbij betrekt de bezwaarschriftencommissie onder meer de ongebruikelijke marktmeesters van die dag, een derde kraam op naam van de vervanger van een vaste vergunningplaatshouder, de andere bankafschriften die wel overeenkomen met de scangegevens, de telefonische toelichting van een marktmeester van de Dappermarkt en het feit dat de teammanager Marktoezicht een mogelijke fout niet uitsluit. Dat volgens de vertegenwoordiger van het marktbureau ondernemers onderling voor elkaar betalen, neemt de ontstane twijfel volgens de bezwaarschriftencommissie niet in afdoende mate weg.

De commissie is van mening dat het niet redelijk is deze mogelijke fout voor rekening te laten komen van bezwaarmaker, zeker gelet op diens lange staat van dienst op de Dappermarkt. De bezwaarschriftencommissie adviseert daarom dat bezwaarmaker het voordeel van de twijfel moet krijgen en in dit specifieke geval het marktlijstnummer van bezwaarmaker terug te geven. De bezwaarschriftencommissie vindt dat erbij het teruggeven van het marktlijstnummer rekening gehouden moet worden met de staverplichting van dit marktjaar.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie komt tot de conclusie dat u onterecht het marktlijstnummer van bezwaarmaker voor de Dappermarkt heeft doorgehaald. De bezwaarschriftencommissie adviseert u om het bewaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken.

Advies en afstemming

Afgestemd met de vakafdeling, gaan niet contrair.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-028732	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-028761	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.014844.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord