Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

College van burgemeester en wethouders

Voordracht voor de vergadering van <datum>

Portefeuille

Horeca
Water
Ruimtelijke Ordening

Agendapunt

<*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Besluit terrasaanvraag dekschuit P96, Prinsengracht 96

Het college van burgemeester en wethouders besluit

In afwijking van het waterbeleid, het bestemmingsplan water en het terrasbeleid maar in lijn met het advies van de Stadsdeelcommissie Centrum exploitatievergunning te verlenen voor een terrasboot bij café P96, Prinsengracht 96.

Reden spoed

N.v.t.

Kernboodschap

Het College gaat akkoord met de aanvraag exploitatievergunning van café P96 voor een terrasboot.

Bestuurlijke achtergrond

Een langlopende procedure is uiteindelijk uitgemond in een unaniem advies van de Stadsdeelcommissie Centrum om in afwijking van het waterbeleid, het bestemmingsplan Water en het terrassenbeleid vergunning te verlenen voor een illegaal terras van café P96 op een dekschuit. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum kent veel belang toe aan het advies van de stadsdeelcommissie, maar kan er zelf geen uitvoering aan geven omdat het mandaat van het dagelijks bestuur niet geldt voor afwijkingen van het beleid.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing

Wettelijke grondslag

De burgemeester kan een exploitatievergunning aan een horecabedrijf verlenen op basis van art. 3.8 lid 1 van de APV. Dit is een mandaat van de VZ van het DB (Y.16 Mandaatbesluit) en is ambtelijk ondergemandateerd. Het mandaat geldt uitsluitend binnen de vastgestelde stedelijke kaders, vastgesteld in verordeningen, beleidsnota's en dergelijke. Dit mandaat geldt niet indien er moet worden afgeweken van beleid en bestemmingsplan.

Onderbouwing besluit

In september 2011 is aan de Stichting Eigen Plek een ligplaatsvergunning verleend voor

een dekschuit in de Prinsengracht, ten behoeve van sociaal-culturele activiteiten. Nadien is de ligplaats ook opgenomen in het bestemmingsplan Water (2012), ten behoeve van datzelfde doel. Met de ligplaatsvergunning en de opname van de ligplaats is een uitzondering gemaakt op het waterbeleid, op grond waarvan uitsluitend woonboten en watergebonden bedrijfsactiviteiten in aanmerking komen voor een ligplaatsvergunning.

Dat een uitzondering is gemaakt voor de dekschuit, heeft met de lange voorgeschiedenis te maken. In de jaren tachtig lagen er twee boten in de Prinsengracht, die drugsgerelateerde overlast veroorzaakten. Toen die boten weggehaald zijn, hebben actieve buurtbewoners een dekschuit afgemeerd, om te voorkomen dat nieuwe problemen zouden ontstaan. Vervolgens is de dekschuit overgedragen aan de daartoe opgerichte Stichting Eigen Plek, ten behoeve van de hierboven genoemde doelstelling, mede omdat weinig Jordaanbewoners over eigen buitenruimte beschikten.

De Stichting was via haar bestuursleden steeds verbonden met café P96. De dekschuit ligt tegenover het café. Het is dan ook waarschijnlijk dat tijdens de activiteiten consumpties genuttigd werden die afkomstig waren uit P96. In de aanvraag die leidde tot de vergunning van 2011 worden allerlei sociaal-culturele activiteiten genoemd en wordt daarnaast aangegeven: "*De laatste jaren maken overdag ook in toenemende mate langslopende toeristen gebruik van de dekaak om zelf meegebrachte dranken en spijzen te nuttigen. Ze kunnen 's avonds na 20.00 uur ook een drankje in het tegenover gelegen café P96 halen en op de dekaak nuttigen, maar dit is allerminst verplicht. In zijn algemeenheid geldt dat een groot deel van de activiteiten zoals hierboven geschetst plaatsvindt op een moment dat de deuren van het café nog gesloten zijn. Door de week heeft het café immers zijn openingstijden gehandhaafd zoals deze bestonden toen het café nog uitsluitend avondcafé was. Tegenwoordig is het café in het weekend soms ook overdag geopend. Tijdens feestjes van buurtbewoners in de avonduren wordt meestal gebruik gemaakt van eigen catering. In een minderheid van de gevallen kiest men ervoor de drankjes later op de avond aan de overkant in het café te halen en op de dekaak van de stichting te nuttigen. In geen enkel geval wordt op de dekaak bediend door personeel van het café*"

In 2017 krijgt het stadsdeel klachten van een bewoner die tegenover de dekschuit is komen wonen. Er vinden controles plaats en geconstateerd wordt dat de dekschuit volledig is ingericht als terras. Er wordt een handhavingsprocedure gestart. P96 sluit daarop het terras, maar maakt wel bezwaar tegen de handhaving en doet daarbij een beroep op de lange voorgeschiedenis en geeft aan dat de sluiting alleen al in het eerste half jaar van 2018 een inkomstenderving van [redacted] tot gevolg heeft. In augustus 2018 besluit het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum om het gebruik van de dekschuit als terras nog twee jaar, tot 1 november 2020, te gedogen. De dekschuit mag daarna, conform de verleende ligplaatsvergunning en het bestemmingsplan water, aanwezig blijven voor buurtactiviteiten. Noch P96, noch de klagende bewoner is het daarmee eens. Maar omdat precies in deze periode door de Raad van State een uitspraak wordt gedaan op grond waarvan niet meer geprocedeerd kan worden tegen gedoogbeslissingen, laten beide partijen het erbij zitten.

In mei 2020 vraagt P96 toch een terrasvergunning aan. Het dagelijks bestuur laat weten voornemens zijn te weigeren, waarna P96 een van 7000 handtekeningen voorziene steunbetuiging overhandigd aan de stadsdeelvoorzitter, een raadsadres indient en zich tot de stadsdeelcommissie wendt. Het raadsadres wordt betrokken bij de afhandeling van de vergunningaanvraag. In de stukken geeft P96 opnieuw aan dat het voortbestaan van het café afhankelijk is van het verkrijgen van de terrasvergunning. De stadsdeel-commissie brengt een unaniem advies uit aan het db: verleen vergunning aan P96.

Het dagelijks bestuur hecht veel waarde aan dat advies, maar kan er zelf geen uitvoering aan geven, omdat het afwijkt van zowel het terrassenbeleid als het waterbeleid (zoals ook neergelegd in het bestemmingsplan Water), en het mandaat van het dagelijks bestuur niet geldt voor beleidsafwijkingen. Vandaar dat het dagelijks bestuur zich tot u wendt.

Vergunningverlening zou gebaseerd moeten worden op de lange voorgeschiedenis, de unieke situatie, het bedrijfseconomisch belang van het café en de steunbetuigingen. De risico's / argumenten tegen vergunningverlening zijn in bijgevoegd memo opgenomen.

Participatie
Niet van toepassing. De aanvraag is gepubliceerd, hetgeen heeft geleid tot 17 zienswijzen, waarvan 12 positief en 5 in meer of mindere mate negatief. In de periode tussen voornemen weigering en zienswijze door de exploitant zijn 7000 handtekeningen verzameld.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

Documenten

Registratienr.	**Naam**
<*automatisch*>	Aanvraag d.d. 11 mei inclusief begeleidende brief
<*automatisch*>	Voornemen weigering d.d. 1 juli 2020
	Zienswijze d.d. 28 augustus 2020
	Gedoogbrief d.d. 17 augustus 2018

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Stadsdeel Centrum,
[redacted]

Besluit college van burgemeester en wethouders

Portefeuille	Gemeente Amsterdam
Agendapunt	College van burgemeester en wethouders
	Voordracht voor de vergadering van <datum>

<*automatisch, na afloop vergadering*>