From [redacted] usglegal.nl>
Subject **Ons kenmerk: 2017018053/478427.1315, Uw kenmerk Z-18-44776 / UIT-19-42347 (handhaving Nefis)**
To [redacted]@amsterdam.nl>
Cc [redacted]@gmail.com>
Date October 10, 2019, 9:07:43 AM CEST

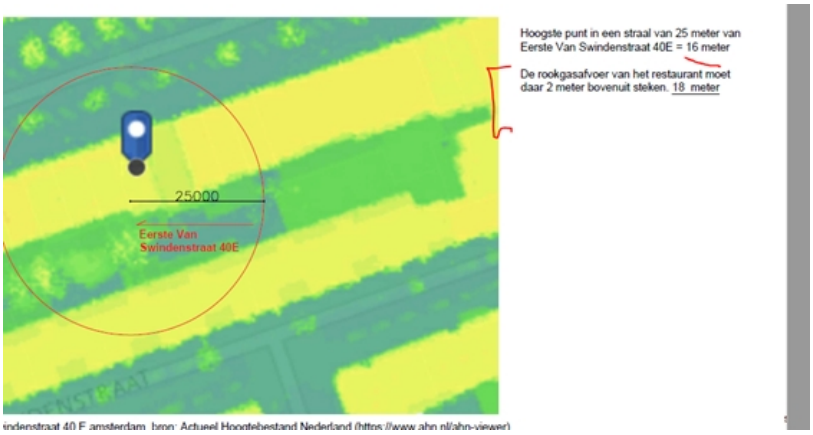
Geachte [redacted]

Namens mijn cliën [redacted] woonachtig aa [redacted] te Amsterdam, zou ik graag enkele vragen bij u neer willen leggen t.a.v. de handhavingszaak tegen de zaak Nefis Etliekmek (Eerste Van Swindenstraat 40E).

Mijn college mw. [redacted] waarvan ik deze zaak heb overgenomen, heeft enige tijd geleden een handhavingsverzoek ingediend. Bij brief van 22 januari 2019 heeft u bevestigd te gaan handhaven en een concept last onder dwangsom toegestuurd. Sindsdien is er nog geen (formele) beslissing op het verzoek gekomen, met daarbij de daadwerkelijk opgelegde last onder dwangsom.
Hoogst waarschijnlijk is er wel een last opgelegd, maar die heb ik helaas niet mogen ontvangen. Daarom wil ik u verzoeken (samen met een besluit op het handhavingsverzoek) een afschrift van de opgelegde last aan Nefis te versturen.

Daarnaast wil cliënt graag weten hoe de gemeente tegenover de huidige stookinstallatie staat. Is het bekend dat zij deze gebruiken om te stoken met zowel gas als hout?
Is de brandveiligheid wel gegarandeerd op dit moment? Er schijnt iemand naar gekeken te hebben, maar cliënt zou graag willen weten hoe de gemeente hier in staat en wat er is gedaan.

Daarnaast zijn er plannen getoond aan cliënt voor de te plaatsen rookgasafvoer. Na deze te hebben bestudeerd (zijn bij deze e-mail gevoegd), lijkt het er op dat deze lager is dan het activiteitenbesluit voorschrijft. Cliënt heeft dit kenbaar gemaakt aan Nefis, maar tot dusver is daar geen reactie op gekomen. Het waargenomen probleem betreft het volgende:

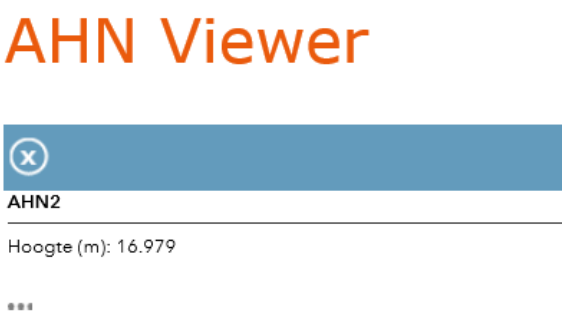


- Hoogte binnen radius 25m: er is een pand in de straal zoals geschetst door Nefis waar het dak niveau is hoger dan die van het pand van cliënt.

Op basis van de hoogte kaart ziet cliënt het volgende:

- Pand cliënt (Eerste van Swindenstraat 40): [redacted]827m
- Pand op Eerste van Swindenstraat 44a: [redacted]979m

Dit houdt in dat als wat Nefis voorstelt klopt zou de verhoogde pijp ongeveer 19m (18.979m) hoog moeten zijn en niet 18m
(Nefis rond de lengte naar beneden af wat niet juist is)



AHN Viewe

AHN2

Hoogte (m): 15.827

AHN Viewer

AHN2

Hoogte (m): 16.979



Om problemen (en onnodige handhaving) te voorkomen wil cliënt dit alvast aan u kenbaar maken opdat de juiste hoogte zal worden aangehouden bij het definitieve ontwerp.

Deze zaak speelt al geruime tijd en cliënt is erg geduldig geweest en snapt dat bepaalde zaken tijd nodig hebben. Maar de laatste tijd gebeurt er erg weinig en hierdoor ontstaat de vrees dat het stil komt te liggen. Daarom is het van belang om bovenstaande vragen beantwoord te zien zodat het duidelijk is wat er vanuit de gemeente wordt gedaan.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e