Gemeente Amsterdam
Vergunningen Toezicht en Veiligheid
Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Per FALKKOERIER en per e-mail: [redacted]@amsterdam.nl
(producties uitsluitend per FALKKOERIER

Amsterdam, 14 september 2017

Onderwerp: ABE/Advies
Onze referentie: 20141073
Uw referentie: voornemen opleggen stap 1, vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingstappenplan: overtreding exploitatievergunning horeca en voornemen intrekken bonus verruimde openingstijden. Tevens waarschuwing o.g.v. bedrijfsvoering.

Geachte mevrouw [redacted],

Hierbij doe ik u namens cliënte, de besloten vennootschap Megabar Amsterdam BV, hierna te noemen: Abe, de zienswijze toekomen tegen het voornemen d.d. 18 augustus 2017, strekkende tot het opleggen van stap 1, inhoudende het opleggen van een last onder dwangsom, waarbij een dwangsom van €5.000,- wordt verbeurd, indien na de datum verzending van de last geconstateerd wordt dat Abe een voorschrift van haar exploitatievergunning overtreedt (zie **productie 1**).

Voorts houdt het voornemen, een voornemen tot intrekking van de bonus verruimde openingstijden.

Daarnaast wordt in het voornemen een waarschuwing gegeven ten aanzien van de bedrijfsvoering, met betrekking tot het type bezoeker dat Abe zou trekken en de rol die Vip-tafels daarbij zouden spelen.

In het voornemen is een zienswijze termijn gesteld van 2 weken, welke termijn per e-mail van mevrouw [redacted] d.d. 21 augustus 2017 is verlengd tot en met 14 september 2017.

Abe kan zich met het voornemen in het geheel niet verenigen in licht dat als volgt toe.

INLEIDING

Voornemen van 26 april 2017

De grondslag voor het voornemen van 18 augustus 2017, lijkt uitsluitend te zijn gelegen in de handelwijze van Abe bij de incidenten op 9 juli 2017, waarbij Abe niet volgens haar veiligheidsplan en aldus in strijd met de vergunningvoorschriften, zou hebben gehandeld.

Desondanks wordt in de inleiding van het voornemen uitvoerig stil gestaan bij de kwestie waarvoor op 26 april 2017 een voornemen tot het opleggen van stap 1/een last onder dwangsom is verstuurd, te weten de invulling van de maandagavond. Gebleken was dat Abe vanaf 13 februari 2017 weer reguliere clubavonden, voor eenieder toegankelijk, organiseert. Bovendien zou zijn gebleken dat tijdens 1 van deze feesten, op 28 maart 2017, een ernstig openbare orde incident heeft voorgedaan. Dit zou in strijd zijn met de toezeggingen die Abe heeft gedaan tijdens de voortgangsgesprekken, met het gestelde in het besluit tot opheffing sluiting, alsmede met het gestelde in het veiligheidsplan van Abe. Hiermee zou Abe handelen is strijd met haar exploitatievergunning.

Ook komt in het voornemen de waarschuwing d.d. 15 juli 2016 ter sprake. Abe heeft hiertegen een zienswijze ingediend. Door de vermelding van deze eerder voorgenomen dan wel opgelegde bestuurlijke maatregelen in onderhavig voornemen, acht Abe ziet genoodzaakt hierop in te gaan in onderhavige zienswijze.

Abe doet dit aan de hand van de uitvoerige zienswijze die Abe op 8 mei 2017 heeft ingediend, inclusief de daarbij behorende opmerkingen ten aanzien van het verslag van het gesprek met verweerder op 19 april 2017 (**productie 2)**

Zienswijze van 8 mei 2017

Abe heeft in de zienswijze van 8 mei 2017 allereerst benadrukt dat - anders dan verweerder het doet voorkomen- de invulling van de maandagavond geen onderdeel is van de heropeningsvoorwaarden.

Bij e-mail van 29 april 2016 is door verweerder letterlijk aangegeven “onder welke voorwaarden Abe per 3 mei 2016 heropend mag worden”. Een uitdraai van deze e-mail is overgelegd als productie 2, bij de thans als productie 2 overgelegde zienswijze d.d. 8 mei 2017. De enige concrete voorwaarden die de Burgemeester stelde aan de heropening, waren van tijdelijke aard en hadden betrekking op viptafels. Hieraan heeft Abe zich gehouden.

De stelling van verweerder dat Abe zich niet aan de heropeningsvoorwaarden heeft gehouden, is derhalve onjuist.

Dit wordt niet anders doordat de Burgemeester 10 dagen na de feitelijke opheffing van de sluiting/heropening per 3 mei 2016, op 13 mei 2016, een formeel besluit tot opheffing van de sluiting heeft genomen waarin ook is verwezen naar overige – vrijwillige – al dan niet tijdelijke maatregelen die Abe heeft getroffen, waaronder de door Abe toegezegde voorlopige invulling van de maandagavond voor B2B/besloten partijen.

Voorts is namens Abe, gemotiveerd aan de hand van correspondentie gedurende de heropeningsgesprekken en de tekst van het veiligheidsplan, aangevoerd dat Abe slechts gehouden is tot het voorafgaand in overleg treden c.q. ontvouwen van haar plannen indien Abe besluit op de maandagavond weer reguliere Clubavonden te organiseren. Hieraan heeft Abe zich gehouden en hiermee heeft Abe conform haar Veiligheidsplan gehandeld.

Abe heeft hierbij benadrukt dat verweerder ten onrechte een nieuw Veiligheidsplan verlangt, uitsluitend op basis van de gewijzigde invulling voor de maandagavond.
De club was immers al voor publiekelijk toegankelijk op alle andere dagen van de week. Een wijziging in de bedrijfsvoering is de nieuwe invulling van de maandagavond dus niet. Evenmin heeft deze beperkte aanpassing gevolgen voor de te nemen veiligheidsmaatregelen. De te nemen maatregelen maken namelijk al onderdeel uit van het huidige veiligheidsplan en worden dus al uitgevoerd. Met de publieke toegang op de maandagavond wijzigt het veiligheidsplan dus niet. In het veiligheidsplan is een reguliere clubavond op de maandagavond ook niet uitgesloten. In tegendeel. In het veiligheidsplan is opgenomen dat mocht de maandag (weer) een reguliere clubavond worden, de club hierover in overleg treedt met de gemeente en haar plannen zal ontvouwen.

Niet is vermeld dat het veiligheidsplan alsdan moet worden aangepast. Evenmin staat ergens in het veiligheidsplan vermeld dat de gemeente goedkeuring dient te verlenen. Dat is ook logisch, nu hiertoe strekkende afspraken nimmer zijn gemaakt.

Conclusie invulling maandag

Onder bovengenoemde omstandigheden, handelt Abe niet in strijd met haar vergunningvoorschriften voor wat betreft de uitvoering van de gewijzigde invulling van de maandagen, hangende de (eventuele) beoordeling van de gewijzigde programmering door de gemeente.

De stelling van verweerder dat Abe de afspraken zoals gemaakt tijdens de heropeningsgesprekken en zoals opgenomen in het Veiligheidsplan niet na is gekomen, mist een feitelijke grondslag. Hiermee ontbreekt voorts een wettelijke grondslag voor het opleggen van een stap, laats staan stap 1, nu ook stap 0, de waarschuwing d.d. 15 juli 2016 ten onrechte is opgelegd, waarover later meer.

Hierbij dient te worden benadrukt dat het verweerder is die dient aan te tonen dat sprake is van een voortdurende overtreding van een voorschrift en/of dat sprake is van vrees voor herhaling. De bewijslast van de overtreding ligt bij verweerder. De relevante feiten en omstandigheden waarop verweerder de last baseert, dienen deugdelijk vastgesteld en controleerbaar te zijn. In dit bewijs kan verweerder nimmer slagen - kort gezegd - omdat nergens concreet/daadwerkelijk is vastgelegd dat Abe toestemming van de gemeente nodig heeft, om de programmering van de maandag weer om te zetten naar een reguliere clubavond en wel om de simpele reden dat Abe met een dergelijke voorwaarde nimmer akkoord zou zijn gegaan.

Concreet zicht op legalisatie

Subsidiair, voor het geval wel sprake zou zijn van een overtreding van de vergunningvoorschriften, geldt dat er concreet zicht op legalisatie bestaat nu het veiligheidsplan reeds voorziet in concrete maatregelen voor reguliere clubavonden. Er zijn voor de maandagavond geen aanvullende veiligheidsmaatregelen nodig. De gemeente had dat tot dan toe ook niet gesteld. Abe heeft hierbij aangegeven dat mocht de gemeente een andere mening zijn toegedaan, Abe gaarne verneemt welke aanvullende maatregelen in casu nog getroffen zouden moeten worden. Indien mogelijk en redelijk, zegt Abe toe hieraan voldoen.

Vermeende ernstige openbare orde incidenten “Incident op 28 maart 2017” (en op 4 april 2017)

De directe aanleiding voor het voornemen d.d. 26 april 20217 was dat verweerder had geconstateerd dat Abe op de maandagavond weer open was gegaan. Daarnaast zou verweerder een melding van de politie hebben ontvangen over 2 ernstige openbare orde incidenten die bij Abe zouden hebben plaatsgevonden sinds Abe op de maandagavond weer geopend is voor het publiek. Naar aanleiding hiervan is Abe per ommegaande gesommeerd op het gemeentehuis te verschijnen voor een gesprek. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 19 april 2017.

Gesprek 19 april 2017

Tijdens het gesprek op 19 april 2017 las de gemeente de beschrijving van de 2 vermeende ernstige openbare orde incidenten, 1 op 28 maart 2017 die uit een politierapportage zou volgen en 1 die is gebaseerd op een aangifte. Abe heeft hier tijdens het gesprek direct op gereageerd, alsmede hierover opmerkingen gemaakt naar aanleiding van het gespreksverslag.

In het gespreksverslag, in combinatie met de opmerkingen van Abe ten aanzien van dit verslag, is over de incidenten terug te lezen:

Gemeente

Incident 1; 28 maart 2017

[redacted] *leest de politierapportage voor. Betreft anonieme informatie. Er is een Marokkaanse jongen uit de club gezet. Meneer X is in het bezit van een vuurwapen. Er heeft een bedreiging plaatsgevonden. De drie betrokken personen zijn bij de nationale politie bekend, ze komen in meerdere onderzoeken naar voren als betrokkenen. Meneer X is aangehouden en bij de doorzoeking van zijn woning is een geladen vuurwapen aangetroffen. Bij ABE zijn beelden opgevraagd. Hierop is een schermutseling te zien. Op de beelden is geen vuurwapen waargenomen.(onderstreping gemachtigde Abe)*

Incident 2: 4 april 2017

Beschrijving tweede incident (van 4-4-2017): vanuit de vip-ruimte zijn er ijsblokjes gegooid naar een vrouw. Haar tanden zijn hierdoor beschadigd. Volgens de aangeefster ontstond er in de club een grote chaos.

ABE

Betreffende incident 1: tillen niet zwaar aan een schermutseling. In de politierapportage staat het beschreven als een schermutseling, maar in de notulen straks als een kapitaalincident.

De beelden die overlegd zijn aan de politie wijzen bovendien anders uit. Er is nergens een vuurwapen aangetroffen of geshowd. De persoon is zelf aangehouden in zijn woning, en daar is kennelijk een vuurwapen gevonden. Maar die was niet in of nabij de club!

Deze personen waren voor Club ABE verder onbekend. De beelden worden ingestuurd als onderdeel van de zienswijze. Daaruit blijkt geenszins dat er een vuurwapen voorhanden was in de buurt van de club.
Het incident toont aan dat verkeerde personen in de club zijn geweest en het anders had kunnen aflopen. Zo stelt de politie. Waar deze conclusie vandaan komt is Club ABE een raadsel. Deze drie mannen waren binnen geweest en er heeft zich binnen geen enkel voorval voorgedaan. Pas aan het einde van de avond, wilden deze mannen een fles drank mee naar buiten nemen. Dat verboodt de beveiliging. Toen een andere persoon zich met deze discussie bemoeide richtten de drie mannen hun boosheid aan deze vierde persoon. De beveiliging heeft deze mannen zeer vakkundig in een taxi gestopt, waarna de orde zich onmiddellijk herstelde.

Er is binnen noch buiten met een vuurwapen gezwaaid! Daar neemt Club ABE zeer zwaar stelling tegen. Uit niets blijkt dat dit het geval is geweest
Iets dergelijks op papier toevertrouwen, zonder dat dit een basis kent in vaststaande feiten, is zeer kwalijk en onzorgvuldig jegens Club ABE. Een anonieme bron citeren mag nooit als argument worden gebezigd in dezen. Terwijl alle bewijsmateriaal dat wel voorhanden is juist erop duidt dat deze mannen niet hebben gezwaaid met een vuurwapen!
Dat deze mannen achteraf met liquidaties van doen hebben gehad, vindt Club ABE zeer schokkend, maar neemt zij voor kennisgeving aan. Of dat zo is, kan zij niet nagaan. En vooraf ook niet bevroeden. Gelet op huisregels, mogen deze mannen in elk geval de locatie niet meer in.

De heer [redacted] gaf aan dat GELET op de houding van de gemeente hij zich zo langzamerhand voorzitter van de clubhuis van de hells angels voelt. Niet gelet op de feitelijke gebeurtenissen, maar wel gelet op de lezing door en de houding van de gemeente Amsterdam ter zake.

Betreffende incident 2. De beveiliger heeft onderzoek gedaan naar het incident. Betreft een ruzie over vreemdgaan en had in iedere club kunnen plaatsvinden.

Beelden hiervan zijn beschikbaar en worden overlegd. Er ontstond geen chaos. En de achterliggende reden van de ruzie tussen twee vrouwen ligt in de persoonlijke sfeer. Hoe de toestand van haar tanden waren bij binnenkomst, kan Club ABE niet vaststellen. Maar zij bestrijdt, ook gelet op de beelden, dat er sprake was van een ernstige mishandeling. Er was sprake van een incident tussen twee vrouwen, die beiden de club zijn uitgezet en aan hen beiden is een toegangsverbod gegeven.
Geen kapitaal incident, maar huis tuin en keuken ruzies tussen twee mensen over liefdesleed.

Ondanks de mondelinge en schriftelijke toelichting van Abe en de door Abe beschikbaar gestelde beelden van beide incidenten, waaruit onomstotelijk blijkt wat wel en vooral wat niet heeft plaatsgevonden, ontving Abe het voornemen d.d. 26 april 2017 waarin is overwogen dat op 28 maart 2017 een ernstig openbare orde incident in Abe heeft plaatsgevonden.

Verweerder verwijst daarbij naar een rapport waarin over het incident het volgende is opgenomen

"Op dinsdag 28 maart 2017, omstreeks 03:30 uur, heeft er in Club Abe in Amsterdam een mishandeling plaatsgevonden van een Marokkaanse jongen die in gezelschap verkeerde van NN1 en NN2. Na de mishandeling is de Marokkaanse jongen samen met NN1 en NN2 de club uitgezet. NN1 en NN2 maakten hierop veel stampij op straat voor de club. Beide riepen dat degene die de Marokkaanse jongen had mishandeld door hen zou worden doodgeschoten.

Buiten, voor Club Abe, was NN1 in het bezit van een vuurwapen. NN3 was ook in Club Abe tijdens de mishandeling. NN3 heeft buiten, voor Club Abe, geprobeerd om NN1 op andere gedachten te brengen. NN1 gaf aan dat er niets viel te sussen en dat degene die de mishandeling had gepleegd eraan gaat. Degene die de mishandeling heeft gepleegd is eveneens een Marokkaanse jongen."

Abe heeft hier in de thans als **productie 2** overgelegde zienswijze van 8 mei 2017 als volgt op gereageerd: Feitelijk onjuist is;

- dat er een in Club ABE een mishandeling heeft plaats gevonden van een Marokkaanse jongen die in het gezelschap verkeerde van NN1 en NN2. Er heeft helemaal NIETS plaats gevonden in Club ABE, laat staan enige vorm van mishandeling. NN1, NN2 en NN3 waren een feestje aan het vieren in de club. Zij waren voor ons verder helemaal onbekend. In de club zelf is er helemaal NIETS voorgevallen. Ook niet met een andere Marokkaanse jongen. Voor zover noodzakelijk kan de overheid het hele team van Club ABE onder ede horen, die dat zullen verklaren.
- dat NN1 en NN2 de club zijn uitgezet. Bij het verlaten van de club wilden zij een fles wodka mee naar buiten nemen. En dat leidde tot een discussie tussen hen en de beveiliging. Eerst toen een Marokkaanse jongen zich ermee ging bemoeien, richtte NN1 en NN2 zich op deze jongen.
- dat er door NN1 en NN2 geroepen is dat de Marokkaanse jongen zou worden doodgeschoten. Wellicht hebben zij buiten wel iets geroepen uit frustratie en haantjesgedrag: “ik pak je!”. Maar de inkleuring van deze woorden is kennelijk ingegeven door de achtergrond van deze jongens. Het is in elk geval niet op feiten of waarheid gebaseerd.
- dat er buiten voor Club ABE door NN1 noch NN2 noch NN3 (of wie dan ook) met een vuurwapen is gezwaaid of dat iemand daarvan in het bezit is geweest! Dat is door niemand geconstateerd en blijkt ook niet uit de camerabeelden.

De hele discussie ging uitsluitend wegens het bemoeien aan de deur en het uiten van frustratie over het niet kunnen meenemen van een Vodkafles naar buiten.
Er is door helemaal NIEMAND enige mishandeling gepleegd in de club.

Abe voelt zich inmiddels onderdeel van een slechte Bassie en Adriaan aflevering met NN1 en NN2 en NN3.

De anonieme melding is volstrekt uit de duim gezogen en het rapport is volstrekt bezijden enige vorm van waarheid. En dient alleen maar om Club ABE in een kwaad daglicht te stellen.

Het personeel dat op de bewuste avond in Abe werkzaam was, is in staat en bereid te verklaren dat het gestelde in de anonieme melding niet juist is en/of dat de bovengenoemde reactie op de anonieme melding wel correct is.

Abe meent evenwel primair dat het ter beschikking gestelde beeldmateriaal (zie productie 7, bij de thans als productie 2 overgelegde zienswijze) reeds voor zich spreekt. Op de beelden is onder meer duidelijk te zien dat niemand uit de club gezet is, er buiten (niet meer dan) een opstootje ontstaat vanwege en fles Vodka en een buitenstaander die zich hiermee bemoeit, niemand is mishandeld and last but not least niemand heeft met een pistool gezwaaid.

Het “incident” zoals genoemd in de anonieme melding, alsmede in het voornemen, heeft - aantoonbaar - niet plaatsgevonden, zodat dit incident geheel buiten beschouwing moet worden gelaten, evenals de door verweerder tijdens het gesprek genoemde tweede ernstige incident met zware mishandeling.

Abe heeft direct aangegeven dat van beide verhalen/incidenten niets klopt. Desondanks is verweerder er gedurende het hele gesprek op 19 april 2017 vanuit blijven gaan dat er twee ernstige incidenten hebben plaatsgevonden sinds de wijziging van de programmering op de maandag. Hierdoor is het oordeel van verweerder gekleurd, hetgeen ook blijkt uit het voornemen.

Onzorgvuldige en onbehoorlijke kwalificatie van het incident in de zienswijze van 26 april 2017
Ondanks al het voorgaande en dan met name de camerabeelden waaruit duidelijk blijkt wat wel, en vooral ook juist wat niet is voorgevallen op 28 maart 2017, stelt verweerder zich in het in het voornemen d.d. 26 april 2017 nog steeds op het standpunt dat er op 28 maart 2017 een ernstig openbare orde incident heeft plaatsgevonden in Abe.

Waar Abe bang voor was, is ook gebeurd. De politie maakt melding van een schermutseling en verweerder noteert een ernstig openbare orde incident, ondanks dat Abe bewijs heeft aangedragen dat van een dergelijk incident in het geheel geen sprake is.

Pas in het voornemen van 18 augustus 2017 erkent verweerder dat niet is vastgesteld dat op 28 maart 2017 een ernstig openbare orde incident heeft plaatsgevonden.

Geseponeerd incident van 4 april 2017
Eerst naar aanleiding van een verzoek om toezending van de aangifte en anonieme melding, vernam Abe dat het tweede incident (van 4 april 2017) is geseponeerd, en daarom Abe niet meer wordt aangerekend. Dit blijkt echter niet uit het voornemen d.d., 26 april 2017, noch uit het gespreksverslag van 19 april 2017. Bovendien wordt de anonieme melding, ondanks het

toegezonden bewijs dat melding niet klopt, als waarheid aangenomen, met alle mogelijk zeer verstrekkende gevolgen voor Abe van dien.

Voornoemde gang van zaken met betrekking tot de incidenten geeft geen pas. Het kan niet zo zijn dat Abe door verweerder en/of in een dusdanige positie wordt gezet dat zij voor haar voortbestaan is overgeleverd aan de rijke fantasie van dergelijke anonieme melders en/of aangevers. Zoals gezegd rust bij verweerder de bewijslast ter zake de overtreding, waaraan de last een eind dient te maken. Indien de effecten bij de afweging een belangrijke rol spelen, dient verweerder ook de effecten aan te tonen. Voor het geval verweerder meent dat Abe haar vergunningvoorschriften niet is gekomen door zonder goedkeuring van de gemeente een wijziging in de programmering door te voeren en hierbij stelt dat het incident van 28 maart 2017 het effect hiervan is, moge duidelijk zijn dat verweerder hiervoor volstrekt onvoldoende heeft aangetoond.

Op 28 maart 2017 heeft zich buiten een opstootje plaatsgevonden, waarbij 3 mannen oproer veroorzaakten. Hieraan is binnen afzienbare tijd door de beveiligers van Abe een eind gemaakt. Dat is geweldloos gegaan.

Er zijn geen mensen gewond geraakt en er zijn geen wapens gebruikt, noch is hiermee gedreigd. Onder deze omstandigheden kan en mag niet gesproken worden door verweerder van een ernstig openbare orde incident in of in de directe nabijheid van Abe.

Dergelijke incidenten gebeuren nu eenmaal in het uitgaansleven en kunnen niet als grondslag dienen voor de voorgenomen last. Ook als de politie spreekt van een schermutseling en uit beelden blijkt dat het ook niet meer was dan dat, maakt verweerder hier van dat een ernstig openbare orde incident heeft plaatsgevonden. De handelwijze van verweerder is onzorgvuldig en onbehoorlijk

Van Abe kan niet worden verwacht dat zij uitsluit dat dergelijke incidenten voorvallen en/of uit het feit dat een dergelijk incident heeft plaatsgevonden, mag verweerder niet een gebrek in vertrouwen de wijze van exploitatie door Abe verbinden.

Bestuurlijke waarschuwing d.d. 15 juli 2016 (stap 0)

Aan Abe is op 15 juli 2016 een bestuurlijke waarschuwing (stap 0) opgelegd voor het feit dat Abe niet conform haar veiligheidsplan zou hebben gehandeld. Tijdens een controle van 14 op 15 mei 2016, tussen 23:30 en 04:00 zou door de politie zijn geconstateerd dat Abe niet de hele tijd 2 beveiligers voor de toegangsdeur had staan (dat zou er eerst 1 zijn en later 2) en voorts dat van

de bezoekers de vrouwen niet allen zijn gefouilleerd (zie productie 2, bij de thans als productie 2 overgelegde zienswijze).

Allereerst merkt Abe op dat het gestelde in het Veiligheidsplan van Abe, gelezen dient te worden in samenhang met de vragen die zijn gesteld in het -zijdens de gemeente opgestelde - format Veiligheidsplan dat sinds kort verplicht moet worden gebruikt.

Abe heeft in antwoord op de vraag naar het aantal beveiligingspersoneel, geantwoord dat dit afhankelijk is van de drukte per avond, alsmede minimaal 2 beveiligers/portiers worden ingezet (zie paragraaf 3 inzet beveiligingspersoneel/pagina 6).
Bij paragraaf 4 instructies (beveiliging)personeel) wordt vervolgens gevraagd naar de opstelling van het beveiligingspersoneel + hoe toezicht gehouden wordt. In antwoord hierop heeft Abe aangegeven: "Altijd 2 bij de toegangsdeur, en meerdere personen binnen. Mensen lopen altijd rondjes, en staan zelden stil" (zie pagina 7).

Er staan wel degelijk op alle reguliere clubavonden (minimaal) 2 portiers bij de deur. Normaliter is dat 1 portier voor de deur buiten en 1 portiers achter de deur bij de detectiepoort. Zo ook op de bewuste avond. Die avond waren de portiers [redacted] en [redacted] aan het werk. Dit blijkt uit de inteken/urenlijst, waarvan een fotokopie als productie 8 bij de thans als productie 2 overgelegde zienswijze is overgelegd.

Portier [redacted] stond buiten de deur en portier [redacted] stond binnen vlak achter de deur, bij detectiepoort. Aldus waren er ook die bewuste avond 2 beveiligers bij de deur, conform het veiligheidsplan.

Hierbij hecht Abe eraan op te merken dat de portiers sowieso ook rondes lopen, al dan niet om het personeel van Abe bij te staan. Daarnaast zullen de portiers ook af en toe het toiletbezoeken en dergelijke. Hierdoor zal het voorkomen dat niet op elk moment 2 portiers letterlijk bij de deur staan.

Derhalve verwijt verweerder Abe ten onrechte dat zij op dit punt haar veiligheidsplan niet naleeft.

Voorts stelt verweerder in de waarschuwing dat Abe in strijd met haar veiligheidsplan niet alle bezoekers visiteert en niet alle vrouwen fouilleert/visiteert. Uit de waarschuwing blijkt dat verweerder de termen visiteren en fouilleren door elkaar gebruikt, zo ook in het format Veiligheidsplan, als gevolg waarvan Abe hierin in het Veiligheidsplan is meegegaan en ook de beide termen soms door elkaar gebruikt in het Veiligheidsplan.

Visiteren = doorzoeken van meegevoerde bagage zoals tassen
Fouilleren = is aftasten kleding,
Het was de bedoeling van Abe om bij het invullen van haar Veiligheidsplan van deze betekenis van de termen visiteren en fouilleren uitgegaan, in navolging van onder meer de als productie 9 bij de thans als productie 2 overgelegde zienswijze, Richtlijnen Horecabeveiliging, waarin op pagina 8 is vermeld:

"Doelstelling visitatie"
De horecabeveiliger mag, na instemming van de bezoeker, de tassen en meegebrachte goederen van de bezoeker controleren op verboden voorwerpen. Als een bezoeker, leverancier of personeelslid hier geen toestemming voor geeft mag hen de toegang ontzegd worden".

Deze interpretatie is in lijn met de uitleg die verweerder zelf ook geeft in de nadere regels voor dans evenementen (zie productie 10, bij de thans als productie 2 overgelegde zienswijze):
"Visiteren heeft als doel het tegengaan van het naar binnen brengen van drugs en andere niet geoorloofde goederen (zoals wapens of andere zaken die letsel kunnen toebrengen).
Deze controle omvat zowel de zogenaamde privaatrechtelijke oppervlakkige veiligheidsfouillering, waarbij de kleding oppervlakkig wordt afgetast, alsook het doorzoeken van meegevoerde bagage(vaak aangeduid als visiteren), zoals handtassen en rugzakken".

Hieruit volgt dat dus – ook volgens de gemeente –: het doorzoeken van handtassen en rugzakken wordt aangeduid als visteren, hetgeen dient te worden onderscheiden van het aftasten van de kleding, hetgeen valt onder fouilleren. Zoals gezegd is Abe is in ieder geval van deze interpretatie van de termen visiteren en fouilleren uitgegaan, met dien verstande dat zij door vraagstellingen in het format, de termen ook wel door elkaar heeft gebruikt.

In het veiligheidsplan van Abe is vermeld:

"Iedereen wordt gevisiteerd, en tevens door het detectiepoort gehaald zodat we altijd dubbelchecken.
Ook alle tassen worden uitvoerig gecontroleerd.
Bij de vrouwen zijn we extra alert op de handtassen.

Iedereen die binnenkomt wordt gevisiteerd; ook eigen personeel.
Personeel dient tassen op te bergen in de opbergruimtes voor het personeel.

We hebben steekproefsgewijs een vrouwelijke beveiligingsbeambte.

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat Abe, in lijn met de hiervoor genoemde interpretatie van de term “visteren”, onder visteren begrijpt: doorzoeking van meegebrachte spullen door middel van het gebruik van de detectiepoort en het handmatig controleren van handtassen.

Uit het voorgaande blijkt dat Abe, in lijn met de hiervoor genoemde interpretatie van de term “visteren”, onder visteren begrijpt: onderzoek door middel van het gebruik van de detectiepoort en het controleren van handtassen. Abe visiteert alle bezoekers door middel van de detectiepoort en controleert de tassen. Daarnaast vindt handmatige controle van de tassen bij alle bezoekers plaats.

Daarnaast blijkt uit het Veiligheidsplan dat vrouwen steekproefsgewijs, en dus niet allemaal, worden gefouilleerd.

De constateringen tijdens de controle op 14 mei 2016, zijn in lijn met de bepalingen in het Veiligheidsplan van Abe, zodat Abe wel degelijk voldoet aan de bepalingen over visiteren en fouilleren uit haar Veiligheidsplan.

Bij e-mail d.d. 10 augustus 2016 heeft Abe uitvoerig gereageerd op het voornemen d.d. 15 juli 2016 (zie productie 11 bij de thans als **productie 2** overgelegde zienswijze). Abe handhaaft het aldaar gestelde onverkort.

Gezien het voorgaande heeft verweerder ten onrechte stap 0 opgelegd naar aanleiding van de constateringen op 14/15 mei 2016.

Voorts heeft Abe Indien Abe al een stap opgelegd hoort te krijgen in verband met de in het voornemen van 26 april 2017 gestelde overtredingen bestaande uit het handelen in strijd met 1 of meer vergunningvoorschriften, is dat stap 0, een waarschuwing.

Abe heeft tot slot in de zienswijze van 8 mei 2017 aangevoerd dat ook om deze reden kan het voornemen van 26 april 2017 geen stand kan houden, zodat ook de aangekondigde intrekking van de bonus verruimde openingstijden onterecht is.

Geen uitvoering gegeven aan voornemen d.d, 26 april 2017: verzwegen in voornemen van 18 augustus 2017

De zienswijze van Abe dd. 8 mei 2017 heeft er toe geleid dat verweerder geen uitvoering heeft gegeven aan het voornemen d.d. 26 april 2017.

Ten onrechte is dit niet vermeld in het voornemen d.d. 18 augustus 2017.

In plaats daarvan wordt in de inleiding, eveneens ten onrechte, herhaald dat Abe handelt in strijd met haar veiligheidsplan nu Abe zonder voorafgaande toestemming van verweerder reguliere Clubavonden is gaan organiseren.

De wijze waarop het voornemen d.d. 18 augustus 2017 is opgebouwd is misleidend, onzorgvuldig en onbehoorlijk.

Hierdoor ontstaat een onjuist en negatief beeld van Abe. Dit bleek bijvoorbeeld tijdens de behandeling van de voorlopige voorziening d.d. 7 september 2017. De Voorzieningenrechter was er op basis van het gestelde in het voornemen d.d. 18 augustus 2017 vanuit gegaan dat aan Abe reeds stap 1 in verband met de gewijzigde invulling van de maandagavond was opgelegd, hetgeen niet het geval is..

Gesprek 5 juli en aangepast veiligheidsplan

Op 5 juli heeft een gesprek plaatsgevonden tussen ABE en verweerder, waarbij partijen de wens hebben uitgesproken om niet meer achteruit te kijken, maar vooruit met het komen tot constructieve afspraken in de vorm van een aangepast veiligheidsplan.

Alle suggesties van verweerder en de politie zijn hierbij door Abe overgenomen, behalve het advies van de politie om vip tafels helemaal te verwijderen en zo niet alle aanvullende bestellingen in de premium service ook giraal te laten betalen, en niet alleen het arrangement zelf, conform de maatregel die ABE op eigen initiatief had doorgevoerd.

Naar aanleiding van de door verweerder geuite zorgen over de aantrekkingskracht van Vip-tafels op criminelen, heeft ABE hierin haar verantwoordelijkheid blijvend genomen door een registratieplicht en girale betaling verplicht te stellen op alle dagen dat zij open is voor de premium service arrangementen.

Maar dit is niet genoeg voor Verweerder, zo blijkt ook uit het voornemen van 18 augustus 2017.

Zo wil Verweerder het liefst dat alle Premium Service arrangementen verdwijnen en wil hij tot die tijd dat alleen giraal betaald kan worden/ Ook wil de Verweerder dat ABE op de maandagavond helemaal niet meer opengaat. Terwijl Club AIR, De Curtain Club, John Doe, de Supperclub, de NOVA en nog andere nachtelijke locaties in de directe omgeving wel open kunnen voor hetzelfde publiek dat ABE catert. Dat een dergelijke maatregel het gehele publiek van ABE treft en derhalve disproportioneel is, daarvoor heeft Verweerder geen oog. Hierover later meer.

Op 19 juli 2017 heeft ABE een aangepast veiligheidsplan ingediend, conform hetgeen tijdens het gesprek met verweerder op 5 juli 2017 was besproken.

Verweerder heeft nadien geen opmerkingen ten aanzien van dit veiligheidsplan gemaakt, noch heeft verweerder anderszins aan Abe laten merken dat dit Veiligheidsplan aanpassing behoeft. Er dient derhalve te worden uitgegaan van een goedgekeurd veiligheidsplan.

Incidenten van 9 juli 2017

Abe heeft op 9 juli 2017 een groep uit de club gezet die onrust stookte, terwijl een beveiliger met 1 van de bezoekers in een schermutseling terecht kwam waarbij de beveiliger zich lelijk heeft bezeerd. De politie stond toevallig aan de overkant van de straat en was aldus van de uitzetting van de groep getuige. De heer [redacted] is hier nu present en kan dit opnieuw hardop verklaren.

De groep bleef aanvankelijk op straat hangen. De heer [redacted] van de beveiliging van ABE heeft de aanwezige politie op de hoogte gebracht van wat er was voorgevallen in de club en heeft er vervolgens voor gezorgd dat de groep vertrok. Toen de beveiligers van Abe zagen dat dezelfde groep verder in de straat (ter hoogte van parkeer garage The Bank) in gevecht raakte met een andere groep, zijn zij er tussen gesprongen en hebben zij voor aanhouding en overlevering aan de politie zorggedragen. Daarna zijn zij teruggegaan naar Club ABE. Een verklaring van beveiliger [redacted] over deze gang van zaken, wordt thans als **productie 3** overgelegd. Overigens wordt het gestelde door Abe, niet alleen ondersteund door verklaring van [redacted], doch ook door de camerabeelden van Abe (die thans bij de politie liggen) en fotomateriaal.
Hierop is duidelijk te zien dat de politie buiten in de straat stond en zag dat voornoemde groep door de beveiliging van Abe buiten werd gezet, alsmede dat beveiliger [redacted] daarna zijn verhaal doet bij de politie op straat. Voorts blijkt uit de camerabeelden van The Banks dat de beveiliging van Abe de politie assisteert bij de aanhouding van de groep.

De hoofdbeveiliger van ABE, [redacted], heeft de dag daarna ABE's vaste contactpersoon bij de politie [redacted] in kennis gesteld van het incident. Voorts heeft Abe direct nadat de t de getroffen beveiliger hersteld was, aangifte gedaan. Dat was rond 20 juli 2017. Verweerder vindt dat veel te laat. Onduidelijk is waarom. De groep was immers in de nacht al aangehouden en doordat e betreffende bezoekers door ABE geregistreerd zijn, en ABE de camerabeelden bewaart, kon de groep met naam en toenaam worden aangegeven bij de politie, hetgeen nog voor de aangifte was gedaan.

ABE en de beveiligers waar zij mee werkt hoeven hiervoor geen lintje.

Maar ABE is ook niet gediend van de onterechte verwijten en de toon die Verweerder jegens ABE hanteert in het voornemen d.d. 18 augustus 2017.

Verweerder is nota bene voornemens om ABE een last onder dwangsom op te leggen omdat zij - in strijd met haar Veiligheidsplan - niet snel genoeg melding zou hebben gedaan bij de politie, en de melding ook niet bij de juiste persoon bij de politie zou hebben gedaan. ABE zou allesbehalve deugdelijk hebben opgetreden. Sterker nog, ABE zou het incident voor de politie hebben willen verzwijgen en als ABE dat niet had gedaan en direct de politie zou hebben gewaarschuwd, had het latere gevecht bij de garage wellicht kunnen worden voorkomen.

Dat ABE het incident direct heeft gemeld bij de politie op straat, zou niet meewegen omdat die politie daar toevallig stond. Bovendien zou veel te laat aangifte zijn gedaan.

De redenering van Verweerder raakt kant noch wal en past in het beeld dat Verweerder graag van Abe wenst te schetsen, maar past niet in de bestuurlijke zorgvuldigheid die verweerder dient te betrachten.

Als ABE direct na het incident op zondagochtend bij de politie op straat (conform haar bedrijfsplan) en voorts ook nog de dag daarna op maandag, melding doet via haar vaste contactpersoon bij de politie (bij [redacted], zoals het altijd is gegaan en waar nimmer enige opmerking door verweerder over is gemaakt) kan in redelijkheid onmogelijk worden gesteld dat ABE het incident zou hebben willen verzwijgen, dan wel dat ABE te laat of laks heeft gehandeld.

Nu de politie direct op de hoogte en aanwezig was, toen de groep op straat kwam, gaat het gestelde over het mogelijk kunnen voorkomen van het incident als de politie eerder was gewaarschuwd, evenmin op. Dit nog los van het feit dat eerder melden of het inroepen van assistentie niet mogelijk was en bovendien niet nodig was. De schermutseling met de beveiliger boven, duurde enkele tientallen seconden en daarna is deze man buiten gezet, alwaar de politie daar net stond. Het moge duidelijk zijn dat het feit dat de politie er toevallig was, niets af doet aan het feit dat Abe conform haar bedrijfsplan bij een dergelijk incident zo nodig de politie op straat aanspreekt.

De beschuldiging dat Abe haar bezoekers en personeel, alsmede de openbare orde, in gevaar heeft gebracht, doordat zij niet secuur en direct gehandeld heeft, mist iedere feitelijke grondslag.

Dan heeft Abe het nog niet over het feit dat juist de beveiligers van ABE geassisteerd hebben bij de aanhouding in de garage. En over het feit dat de politie door ABE in het bezit is gesteld van beeldmateriaal en identiteit van de mannen, waardoor de mannen eenvoudig kunnen worden vervolgd.

Onder deze omstandigheden wil de Burgemeester aan ABE direct een tweede stap uit het handhavingstappenplan opleggen. Om dat überhaupt te kunnen doen nadat ABE onbetwist het afgelopen jaar niet een soortgelijke overtreding heeft begaan, moet de Burgemeester afwijken van zijn handhavingsbeleid, in negatieve zin wel te verstaan. En dat is wat de Burgemeester voornemens is te doen. Het handelen van ABE zou dusdanig laakbaar zijn, dat niet kan worden volstaan met een waarschuwing (stap 0). Er zouden voldoende redenen zijn om door middel van maatwerk, af te wijken van het beleid en direct een last onder dwangsom op te leggen.

Wie het nog snapt mag zijn hand opsteken. Abe en de betrokken beveiligers in ieder geval niet. Wat doet Abe hier nu verkeerd?

Duidelijk is wel dat verweerder het Abe in ieder geval aanrekent dat mogelijk iemand van de betrokken groep lid zou zijn van een OutlawMotorcyclegang (wat daar dan ook onder verstaan mag worden).

Incident op 11 juli 2017

Dan tot slot het door verweerder in het voornemen van 18 augustus 2017 genoemde “incident” op 11 juli 2017. Abe heeft de tekst onder het kopje van dit vermeende incident een paar keer moeten lezen om de relevantie hiervan te begrijpen.

Kennelijk kwam er een groep personen uit Abe rond 04.00 uur in de nacht. En stond de groep (even?) stil op de rijbaan, waardoor een politiewagen moest stoppen en vroeg of alles goed ging. Toen zou (kennelijk) iemand van die groep iets hebben geroepen dat verwees naar twee spookrijdende auto’s vorige week op de A10, waarbij (kennelijk) 2 Satudarah leden zijn aangehouden ter zake wapenbezit. De groep is toen weggelopen en (kennelijk) gestopt bij twee voertuigen en ingestapt. Bij de kentekencontrole bleek dat 1 van de auto’s te zijn betrokken bij voornoemd incident op de A10. “Tevens bleken de voertuigen voor te komen in mutaties en incidenten waarbij Satudarahleden in voorkomen”, aldus verweerder

Stelling verweerder:

Op basis van het feit dat 1 personen die Abe op 9 juli 2017 heeft bezocht, mogelijk lid zou zijn van een OutlawMotorcyclegang en 2 bezoekers die Abe op 11 juli 2017 hebben bezocht, in een auto zijn gestapt die gelinkt kan worden aan de Satudarahleden, concludeert verweerder dat Satudarahleden en andere Outlaw Motorcycle Gangleden in Abe komen.

En wijst verweerder wederom met de beschuldigende vingers naar Abe, nu Abe meerdere keren gewezen is op de risico’s die kleven aan de wijze van exploitatie van Abe, het type bezoeker dat

de zaak zou trekken (waaronder ook veel (?) personen met criminele antecedenten, de rol die VIP-tafels daarbij spelen en de incidenten zie zich rondom Abe voordeden. De aanwezigheid van personen met criminele antecedenten in de zaak brengt risico's voor de openbare orde en veiligheid met zich mee. En Abe is meermalen gevraagd maatregelen te treffen om de risico's te beperken.

Abe wijst de beschuldigingen van de hand. Dat mogelijk in het afgelopen jaar 1 of enkele personen met een crimineel verleden, Abe hebben bezocht, rechtvaardigt niet de stelling dat Abe veel criminelen aantrekt. Ten eerste is bij die enkele personen slechts sprake van een vermoeden van betrokkenheid bij een motor groep, waaronder zich criminelen bevinden. Ten tweede gaat het om een te verwaarlozen aantal gezien de honderd duizenden bezoekers die Abe over de vloer heeft gehad (zie hieronder de statistieken). Bovendien mag men er niet zonder meer vanuit gaan dat door de aanwezigheid van iemand met een crimineel verleden in Abe, incidenten bij Abe zullen plaatsvinden. Abe wijst er hierbij op dat het aantal incidenten in/bij Abe, jaarlijks op 1 hand zijn te tellen. Los daarvan geldt dat Abe niet aan iemands uiterlijk kan zien of iemand een crimineel verleden heeft. En dient er voorts rekening met het discriminatieverbod te worden gehouden.

Het belangrijkst is echter dat het publiek van Abe - onbetwist - voor het overgrote deel uit "goed volk" bestaat. Goed volk dat afkomt op het concept van Abe, waarvan de gekozen muziekstijl en de Premium Service die Abe biedt onderdeel zijn. Door dit concept is Abe een populaire nachtclub geworden, waar veel mensen op af komen, inclusief enkelen met een crimineel verleden. Onder deze omstandigheden stelt verweerder ten onrechte dat de wijze van exploitatie van Abe veel criminelen aantrekt en/of leidt tot een verhoogd risico op incidenten. Bovendien doet verweerder het onterecht voorkomen alsof Abe niet voldoende maatregelen heeft getroffen om de risico's te beperken.

Abe licht haar standpunt toe aan de hand van statistieken.

Statistieken

Club ABE heeft in haar bestaan enkele honderd duizenden gasten over de vloer gehad.
Gemiddeld 300 gasten per avond is 1500 per week, 5500 per maand. Afgerond naar beneden voor slechtere avonden: 5000 per maand vermenigvuldigd met 12 maanden open: 60.000 bezoekers per jaar.

Als er zich 20 gasten per jaar misdragen op welke manier dan ook per jaar op 60.000 bezoekers, gaat het om een percentage van 0,03 procent. Dat is een vrijwel te verwaarlozen aantal.
Bovendien zijn er niet 20 mutaties gemiddeld per jaar te onderkennen. Het zijn er minder. Die ook tot stand komen door eenzijdige aangiftes die niet op waarheid gebaseerd zijn. Ook die komen

helaas voor in onze samenleving. Al deze, ook de eenzijdige, mutaties worden overigens wel consequent in de bestuurlijke rapportages meegenomen, zoals ook bleek naar aanleiding van het eerste incident, waardoor een gekleurd en negatief sfeerbeeld wordt geschetst.
Dezelfde constatering geldt voor de hoeveelheid ‘boeven’ die binnen komen. Op een gemiddelde avond zijn er 300 personen binnen. Daar zullen mogelijk ook enkele personen tussen zitten van een bedenkelijk allooi. Maar dat zijn er echt enkelen.

ABE streeft naar een man/vrouw verhouding van 50%. En tussen de mannen (en wellicht ook vrouwen, zullen ook zogenaamde ‘boeven’ zitten (klein en groot). Gesteld dat er 10 zijn op een avond, quod non, met een gemiddeld aantal van 300, kom je uit op hetzelfde percentage van 0,03 procent. Ook dat is een te verwaarlozen aantal. Hierbij is het natuurlijk wenselijk dat er nooit een ‘boef’ een horecalocatie frequenteert of vrij rondloopt, maar dit mag ijdele hoop genoemd worden.
In dat opzicht is het beleid van ABE veel strakker en strenger dan de omringende nachtclubs, die de poorten veelal openzetten, waardoor er binnen deze locaties veel meer geweldsincidenten zijn dan bij ABE. Dat houdt ook verband met de keuze van ABE om meer beveiligers in te huren dan haar collega clubs. Op sommige drukke avonden is 1 op de 50 personen een beveiliger (bij andere clubs is dat 1 op de 150), juist om problemen binnen de muren van haar locaties te voorkomen. ABE betaalt ongeveer 15.000 EURO per maand aan beveiligingskosten aan een extern gespecialiseerd beveiligingsbedrijf. Dat doet zij bewust. Juist omdat zij zich heel goed bewust is van haar maatschappelijke zorgplicht bij het bieden van een veilige omgeving voor haar bezoekers.

Die zorgplicht komt overigens ook tot uiting door het opleiden van personeel (op het gebied van drankmisbruik en preventie van geweld op de werkvloer), het investeren in geavanceerde beveiligings- en camerasystemen (waar ABE net opnieuw toe overging) tot aan het nemen van een set maatregelen in de operatie die ertoe moest leiden om zwart geld zoveel mogelijk te bannen uit haar Club.

Gezien het voorgaande heeft Abe ten onrechte een waarschuwing ter zake haar bedrijfsvoering ontvangen.

Conclusie

In ieder geval worden de verwijten die verweerder aan het adres van Abe uit, niet gedragen door de feiten. In tegendeel, uit de feiten en bewijsstukken blijkt dat verweerder Abe geheel ten onrechte beschuldigt van laakbaar handelen en/of overtreding van haar veiligheidsplan dan wel een ondeugdelijke bedrijfsvoering.

Zowel de voorgenomen stap, als de waarschuwing ter zake de bedrijfsvoering van ABE ontberen een wettelijke grondslag. Er dient geen stap op te worden gelegd, laat staan en extra stap. De afwijking van het sluitingsbeleid, in negatieve zin, is volstrekt onvoldoende gemotiveerd. Hetzelfde geldt voor de voorgenomen intrekking van het beleid bonus verruimde openingstijden.

Hierbij dient te worden benadrukt dat het verweerder is die dient aan te tonen dat sprake is van een voortdurende overtreding van een voorschrift en/of dat sprake is van vrees voor herhaling. De bewijslast van de overtreding ligt bij verweerder. De relevante feiten en omstandigheden waarop verweerder de last baseert, dienen deugdelijk vastgesteld en controleerbaar te zijn. In dit bewijs kan verweerder nimmer slagen - kort gezegd - omdat Abe op haar Club op deugdelijke wijze exploiteert, waardoor het aantal incidenten, jaarlijks op 1 hand zijn te tellen.

Wat verweerder op uit is, is dat Abe op de maandagavond nimmer meer een reguliere Clubavond houdt, geen Premium service meer aanbiedt en zo veel mogelijk contante betalingen uitsluit.

Abe meent dat dergelijke voorwaarden niet kunnen worden gesteld, dergelijke reeds omdat er meerdere clubs/horecagelegenheden in Amsterdam zijn die op maandagavond reguliere avonden organiseren, waarvan enkele zelfs nog dezelfde soort programmering op de maandagavond hebben.

Bovendien zou een dergelijke definitieve voorwaarde, zeer langdurige en verstrekkende gevolgen voor Abe hebben, die niet in verhouding staan tot het tijdelijke karakter van de sluiting teneinde de openbare orde te herstellen.
Voorts blijkt nergens uit dat er voldoende grondslag was/is om een dergelijke – blijvende - voorwaarde aan de heropening te stellen.

Het verbod van willekeur en/of het gelijkheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel, maar ook zorgvuldigheid- en motiveringsbeginsel staan eraan in de weg dat (alleen) voor Abe een - blijvende – beperking blijft gelden, die inhoudt dat voortaan op maandagen alleen besloten partijen mogen worden georganiseerd en/of dat geen Premium Service of VIP tafels mogen worden aangeboden, dan wel dat in de Club uitsluitend giraal kan worden betaald.

Gezien al het voorgaande, verzoekt Abe u geen uitvoering aan het voornemen te geven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]