Rapport van Bevindingen

Basisgegevens:

Inspecti
Datum: 5.1, 2, e
Tijdstip
Bezoek locatie: Bret Amsterdam
Adres: Orlyplein 76
Postcode 1043 DP Amsterdam
Contactpersoon:
Hoedanigheid: medewerker 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Eigenaar/Erfpachter/Exploitant:

Aanleiding: SIG Meldingen

Constatering: Op zaterdagnacht 5.1, 2, e ur bevonden wij, toezichthouders van de gemeente Amsterdam te weten 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e zich op het Orlyplein ter hoogte van perceelnummer 76 te Amsterdam.
Op het Orlyplein 76 is de horecagelegenheid de Bret gelegen waar wij een controle gingen uitvoeren ivm de vele geluidsklachten die wij regelmatig ontvangen.
Nadat wij naar binnen zijn gegaan en ons voorgesteld hebben als toezichthouders van de gemeente Amsterdam, riep de beveiliging de leidinggevende voor ons.
Er kwam 5.1, 2, e aar ons toe en stelde zich voor als 5.1, 2, e 5.1, 2, e geboren op 5.1, 2, e
Verder vertelde ons dat 5.1, 2, e was van de Bret. Op de vraag of zij ook als leidinggevende op de exploitatievergunning stond antwoorde zij dat dit wel aannemelijk was maar wist het niet zeker. Wij toezichthouders vroegen aan 5.1, 2, e 5.1, 2, e of zij ons de exploitatievergunning kon tonen en 5.1, 2, e 5.1, 2, e vertelde dat ze deze even ging zoeken op kantoor. In de tussentijd vertelde wij 5.1, 2, e 5.1, 2, e dat wij zijn wij een ronde gingen maken door de Bret.
Wij hebben in de zaal een geluidmeting gedaan en deze was binnen de norm van het geluidsplan te weten; LAeq 92.2 dB.
In de zaal is een nooduitgang die door middel van 2 rubberen matten structureel open staat en gebruikt wordt door de gasten om naar het terras te gaan. Wij toezichthouders hebben diverse keren de 2 rubberen matten weggehaald zodat de deur gesloten zou blijven, maar deze werd steeds weer opengezet door verschillende mensen.
Toen wij toezichthouders buiten op het terras stonden hoorden wij heel erg het verschil tussen de muziek of de deur open of gesloten was. Wij hebbe 5.1, 2, e 5.1, 2, e er op geattendeerd dat deze deur gesloten moet zijn en dat dit in het akoestisch onderzoek bij hoofdstuk 8 Validatie rekenmodel artikel 8.2 staat.

5.1, 2, e 5.1, 2, e toonde ons de exploitatievergunning, maar dit bleek onvolledig te zijn, het aanhangsel en het besluit van de vergunning ontbrak.
Wat 5.1, 2, e 5.1, 2, e ons wel kon tonen was een lijst van leidinggevende die er op de vergunning stonden, en hier stond 5.1, 2, e 5.1, 2, e niet tussen. Op de vraag of er op dit moment iemand aanwezig was die op de lijst die zij ons toonde stond zei 5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e gesproken. In dat gesprek had 5.1, 2, e het over een hoorzitting die er geweest is.
Wij toezichthouders hebben toen nog een half uur gewacht op 5.1, 2, e 5.1, 2, e die aan het zoeken was naar de volledige exploitatievergunning, wij toezichthouders hebben toen aangegeven dat wij weer verder moesten. Toen toonde 5.1, 2, e 5.1, 2, e ons een digitale betaling van een bijschrijving van een leidinggevende, maar wij toezichthouders konden niet goed zien of dit voor de bijschrijving was van 5.1, 2, e 5.1, 2, e Hierop hebben wij de Bret verlaten.

Wettelijk kader:

Akoestisch onderzoek van horecapaviljoen Bret Orlyplein76 Amsterdam
Hoofdstuk 8 Validatie rekenmodel
8.2 uit het onderzoek blijkt dat gemiddeld 100dB(A) muziekgeluid toelaatbaar is in de maatgevende nachtperiode, en geldt bij gesloten ramen en deuren.

Artikel 3.16 lid 2 van de A.P.V.
Geen leidinggevende aanwezig

Niet kunnen tonen van volledige exploitatievergunning
Artikel 3.4 van de A.P.V.

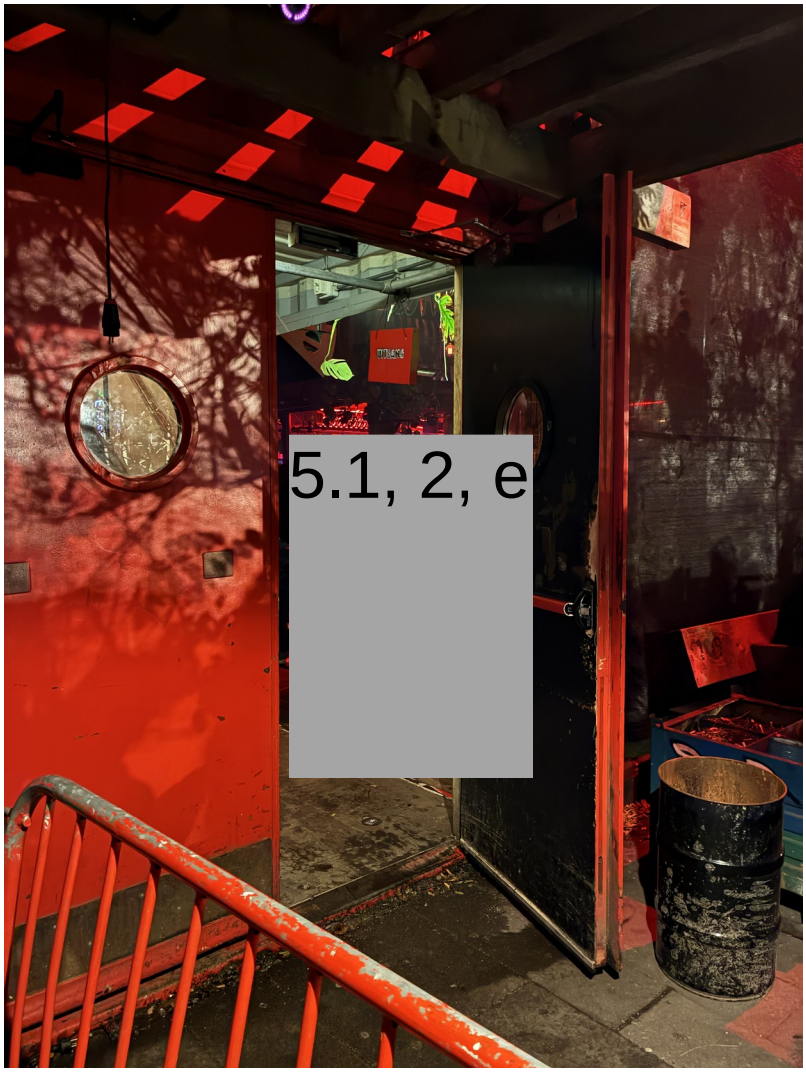
Overige aanwezigen: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

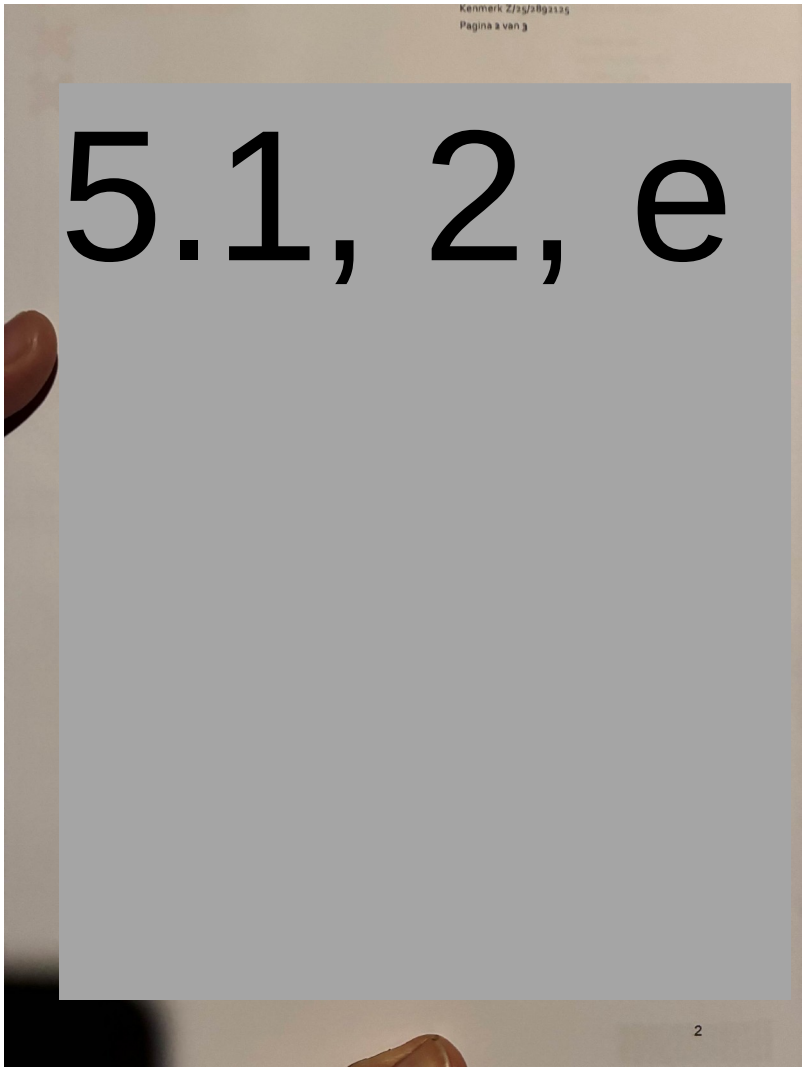
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving








5.1, 2, e


Kenmerk Z/25/3893135
Pagina 2 van 3
5.1, 2, e
2