Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

| | |
|---|---|
| Datum | 30 maart 2022 |
| Ons kenmerk | JB.20.015644.001 |
| Uw kenmerk | D20190123[redacted] / mr |
| Behandeld door | mr. C.A.R. (Carola) Bleijendaal, c.bleijendaal@amsterdam.nl, 06-20023646 |
| Bijlage(n) | Advies van de bezwaarschriftencommissie |
| Onderwerp | beslissing op bezwaar[redacted] |

Geachte[redacted]

U heeft namens[redacted]. bezwaar gemaakt tegen het besluit van 17 augustus 2020, met kenmerk Z/20/1773472. Met dat besluit is de aanvraag van horecabedrijf[redacted] gevestigd op het adres Oudezijds Achterburgwal 61 H, om een tijdelijk terras, gedeeltelijk geweigerd.

Ik heb besloten:
- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 17 augustus 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat[redacted] in het zomerseizoen 2020 alleen een terras mocht voeren recht tegenover het horecabedrijf (tafels 3 en 4) en terecht de aanvraag voor wat betreft de tafels 1,2,5 en 6 is afgewezen.

Hierbij heb ik het advies van de bezwaarschriftencommissie overgenomen. Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies.

**Beroep**
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken in beroep gaan bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Aan het indienen van een beroepschrift zijn kosten verbonden (griffierechten). Meer informatie vindt u op www.rechtspraak.nl.

**Vragen?**
U kunt voor vragen over dit besluit contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

Gemeente Amsterdam

# Advies

**Zaaknummer: JB.20.015644.001**

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van 28 september 2020 van mr. [redacted] namens [redacted] Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 17 augustus 2020, met kenmerk Z/20/1773472. Met dat besluit is de aanvraag van horecabedrijf [redacted] gevestigd op het adres Oudezijds Achterburgwal 61 H, om een tijdelijk terras, gedeeltelijk geweigerd.

---

Aan de burgemeester,

## 1. Advies

1.1 Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 17 augustus 2020 in stand te laten;
- Het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

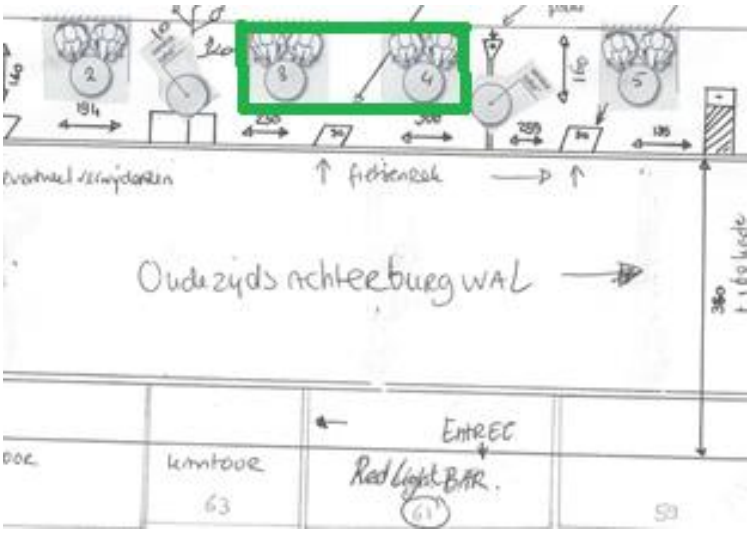
1.2 Dat betekent dat [redacted] in het zomerseizoen 2020 alleen een terras mocht voeren recht tegenover het horecabedrijf (tafels 3 en 4) en u terecht de aanvraag voor wat betreft de tafels 1,2,5 en 6 hebt afgewezen.

1.3 Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

## 2. Aanleiding

2.1 Op 3 juni 2020 heeft [redacted] B.V. (hierna: bezwaarde) verzocht om toestemming om haar bestaande terras tijdelijk uit te breiden. Op de aangeleverde tekeningen (zie bijlagen 2) heeft bezwaarde de terrasdelen genummerd van 1 tot en met 6.

2.2 Met het besluit van 17 augustus 2020 (hierna: het bestreden besluit) heeft u als volgt besloten. De terrastafels 1, 2, 5 en 6 zijn niet akkoord wegens onvoldoende afstand (minimaal 1,5 meter) tussen het terras en de fietsnieten. Bovendien mogen er geen terrassen worden geplaatst voor bordeelramen. De terrastafels 3 en 4 zijn daarentegen akkoord, mits er geen fietsen geparkeerd staan tegen het fietsnietje. Dit betekent dat bezwaarde slechts een terras mag plaatsen recht tegenover haar eigen gevel. Bij het besluit is de volgende terrastekening gevoegd.




2.3 Hiertegen heeft [redacted] (hierna: gemachtigde) namens bezwaarde op 28 september 2020 tijdig bezwaar gemaakt. Op 20 oktober 2020 heeft de gemachtigde van bezwaarde de bezwaargronden ingediend.

## 3. Bezwaren

Bezwaarde heeft – samengevat - aangevoerd dat de 1,5 meter afstand tussen de terrastafels 1,2 en 5,6 tot aan de fietsnietjes wel degelijk kan worden gerealiseerd bij een juiste situering van het terras. Verder kunnen de terrassen met kuchschermen en/of terrasschermen van de nietjes worden afgescheiden. Ook als u van mening blijft dat niet aan de 1,5 meter afstand wordt voldaan en u tevens het plaatsen van een kuchscherm of terrasscherm niet wil toestaan, heeft u ten onrechte niet overwogen om de fietsnietjes in zijn geheel te verwijderen. Het belang van bezwaarde dient voor te gaan op het belang van het in stand houden van de betreffende fietsnietjes. Elders in het centrum is ook meegewerkt aan het verwijderen van fietsenstallingen/fietsnietjes en andere objecten ten behoeve van tijdelijke terrassen. Als u dat niet erkent, dan behoudt bezwaarde zich het recht voor om dit nader te onderbouwen. Verder hebben de eigenaren en exploitanten van de naast gelegen panden geen bezwaar tegen de tijdelijke terrassen. Als u toch vindt dat het bordeelraam een belemmering is, dan zou aan de vergunning de voorwaarde kunnen worden verbonden dat als het bordeelraam weer wordt geopend, het terras dient te worden verwijderd.

## 4. Hoorzitting

Vanwege de coronacrisis heeft de hoorzitting van 29 oktober 2020 digitaal via MS Teams plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat als bijlage 3 bij dit advies is gevoegd. Op de hoorzitting is de zaak voor twee weken aangehouden, teneinde bezwaarde in de gelegenheid te stellen om het beroep op het gelijkheidsbeginsel nader te onderbouwen.

## 5. Na de hoorzitting

Hierna is deze termijn verschillende keren verlengd. Op maandag 17 mei 2021 is de zaak desgevraagd nog eenmaal aangehouden. De aanhouding liep tot uiterlijk 14 juni 2021.
Op 14 juni 2021 heeft bezwaarde haar beroep op het gelijkheidsbeginsel onderbouwd. Hierop heeft uw vertegenwoordiger op 17 juni 2021 gereageerd. Hierop hebben wij op 22 juni 2021 een

nadere reactie (met in een separate email van 22 juni 2021 foto's) van de gemachtigde van bezwaarde ontvangen.

## 6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

## 7. Overwegingen

Formeel

7.1 Wij zien ons allereerst voor de vraag gesteld of bezwaarde nog belang heeft bij de beoordeling van het bezwaar. Het terrasseizoen waarop de aanvraag ziet, is immers al verstreken. Omdat de uitkomst van het bezwaar relevant kan zijn voor een eventuele volgende vergunning voor een tijdelijk terras (bijvoorbeeld in het zomerseizoen van 2022), zijn wij van oordeel dat sprake is van procesbelang. Wij komen dan ook toe aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren.

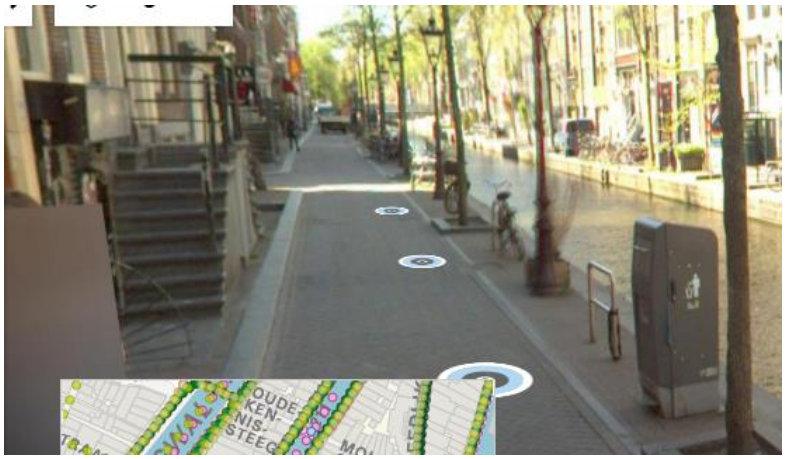
Materieel

7.2 Zoals uw vertegenwoordiger op de hoorzitting terecht heeft opgemerkt, vergund u geen tafels, maar terrasoppervlakte. Voor het gemak en de duidelijkheid, gaan wij hierna wel in op de specifieke tafels, omdat dit ook in die zin zo is opgenomen in het bestreden besluit. Wij dienen te beoordelen of u op goede gronden de tafels 1, 2, 5 en 6 heeft geweigerd. U heeft deze tafels geweigerd, omdat er onvoldoende afstand is tussen het terras en de fietsnieten. De afstand moet minimaal 1,5 meter zijn. Dat is ook niet in geschil. U heeft de tafels tevens geweigerd omdat er geen terrassen voor bordeelramen mogen worden geplaatst.

*Onvoldoende afstand? Kuchschermen*

7.3 Bezwaarde heeft aangevoerd dat de 1,5 meter afstand tussen de terrassen 1,2 en 5,6 tot aan de fietsnietjes wel degelijk kan worden gerealiseerd bij een juiste situering van het terras. Verder kunnen de terrassen met kuchschermen en/of terrasschermen van de nietjes worden afgescheiden.

7.4 Zoals uw vertegenwoordiger op de hoorzitting heeft aangevoerd, bent u bij de beoordeling van de aanvraag afgegaan op de afmetingen die op de tekeningen en foto's zijn aangeleverd. Wij hebben deze tekeningen en foto's ook bekeken. Eveneens hebben wij foto's van de website data.amsterdam.nl geraadpleegd. Waaronder de volgende foto's. Tafel 6 was volgens bezwaarde beoogd tussen de vuilnisbak en het fietsnietje.






Met u zijn wij van oordeel dat er inderdaad onvoldoende afstand kon worden gehouden tussen het terras (de tafeltjes 1,2, 5, en 6) en de fietsnietjes. Niet valt in te zien hoe het terras zou kunnen worden geplaatst teneinde de 1,5-meter afstand in acht te kunnen nemen. Met uw vertegenwoordiger zijn wij verder van oordeel dat het plaatsen van kuchschermen of terrasschermen geen optie is. Ook deze schermen moeten op een zodanige afstand van de fietsnietjes worden geplaatst, dat een fiets nog wel normaal geparkeerd kan worden. Daarbij moet bedacht worden dat de wielen van een fiets uitsteken en fietsen vaak scheef worden neergezet. Een andere reden waarom het plaatsen van schermen geen oplossing is, is dat ook rekening gehouden moet worden met de bewegingsruimte van een terrasbezoeker. Deze terrasbezoeker moet zijn stoel kunnen schuiven om plaats te kunnen nemen. Volgens uw vertegenwoordiger zou er dan ook 1.2 tot 1.5 meter ruimte nodig zijn. Die ruimte is er niet. De bezwaargrond faalt dan ook.

*Verwijderen fietsnietjes?*

7.5 Bezwaarde heeft verder aangevoerd dat u ten onrechte niet heeft overwogen om de fietsnietjes in zijn geheel te verwijderen.

7.6 Uw vertegenwoordiger heeft op de hoorzitting aangegeven dat nergens in het postcodegebied 1012 fietsnietjes zijn verwijderd ten behoeve van tijdelijke terrassen. U wenst daar niet aan mee te werken. Uit onderzoek volgt namelijk dat de parkeerdruk erg hoog is. In het Wallengebied is die 400%. Dat betekent dat er 4 keer zoveel fietsen zijn als parkeerplekken. Wij volgen uw standpunt. Er is al te weinig parkeerplek voor fietsen en het verwijderen van fietsnietjes, zou de parkeerdruk nog meer verhogen. Wij volgen bezwaarde dan ook niet in haar standpunt dat haar belang voor dient te gaan op het belang van het in stand houden van de betreffende fietsnietjes. Bezwaarde heeft gelijk dat u zwaar gewicht aan het belang van de horecaondernemer toekent gelet op de coronacrisis, maar daarom heeft u wel tafel 3 en 4 toegestaan. Hier staat ook een fietsnietje, maar deze is onbruikbaar gemaakt doordat er een bloembak is geplaatst. Dat mag niet, maar u heeft dit gedoogd. Wij zijn dan ook van oordeel dat u voldoende rekening heeft gehouden met het belang van bezwaarde als horecaondernemer. De bezwaargrond faalt dan ook. Voor zover bezwaarde in haar nadere reactie van 14 juni 2021 heeft aangevoerd dat de fietsnietjes verplaatst hadden moeten worden, merken wij – onder verwijzing naar de nadere reactie van uw vertegenwoordiger van 17 juni 2021 – op dat dit niet mogelijk is. De openbare ruime in dit gebied leent zich daar niet voor.

*Strijd met het gelijkheidsbeginsel*

7.7 Volgens bezwaarde is elders in het centrum echter wel meegewerkt aan het verwijderen van fietsenstallingen/fietsnietjes en andere objecten ten behoeve van tijdelijke terrassen.

Bezwaarde is van mening dat zij niet gelijk wordt behandeld als andere horecaondernemers. In haar nadere reactie van 14 juni 2021 heeft zij ook voorbeelden aangedragen waarin fietsnietjes verplaatst zijn.

7.8 Wij volgen bezwaarde niet in haar standpunt. Uw vertegenwoordiger heeft op 17 juni 2021 uitgebreid gereageerd op de door bezwaarde aangedragen voorbeelden. Kortheidshalve verwijzen wij naar deze reactie op de door bezwaarden aangedragen voorbeelden en beschouwen deze als ingelast. Wij komen tot de conclusie dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt.

*Tot slot*

7.9 Wij zijn van oordeel dat u zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er onvoldoende afstand kan worden gehouden tussen de tafels 1,2, 5 en 6 en de fietsnieten. U heeft deze tafels reeds hierom terecht geweigerd. U heeft de tafels eveneens terecht geweigerd omdat deze zijn gelegen voor bordeelramen. Dat, zoals bezwaarde aangeeft, de eigenaar en exploitanten geen bezwaar hebben tegen deze tafels, doet daar niets aan af. Nergens in centrum is dit namelijk toegestaan en u wenst hier één duidelijke lijn in te trekken. Dat betekent ook dat niet meegewerkt wordt aan het voorstel van bezwaarde om als voorwaarde aan de vergunning op te nemen dat als het bordeelraam weer wordt geopend, het terras dient te worden verwijderd.

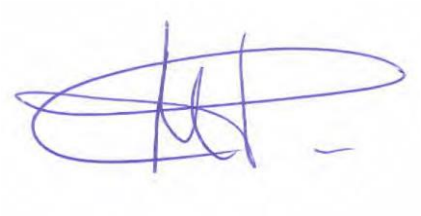
**8. Conclusie**

Gelet op het voorgaande adviseren wij u om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Voor de vergoeding van proceskosten bestaat geen aanleiding.

Amsterdam, 17 maart 2022

De bezwaarschriftencommissie,

mr. M. de Jong
voorzitter



mr. C.A.R. Bleijendaal
secretaris



**Bijlage 1:** Wet- en regelgeving

**Algemene Plaatselijke Verordening 2008**
Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
Artikel 3.17 Terrassen

**Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding**

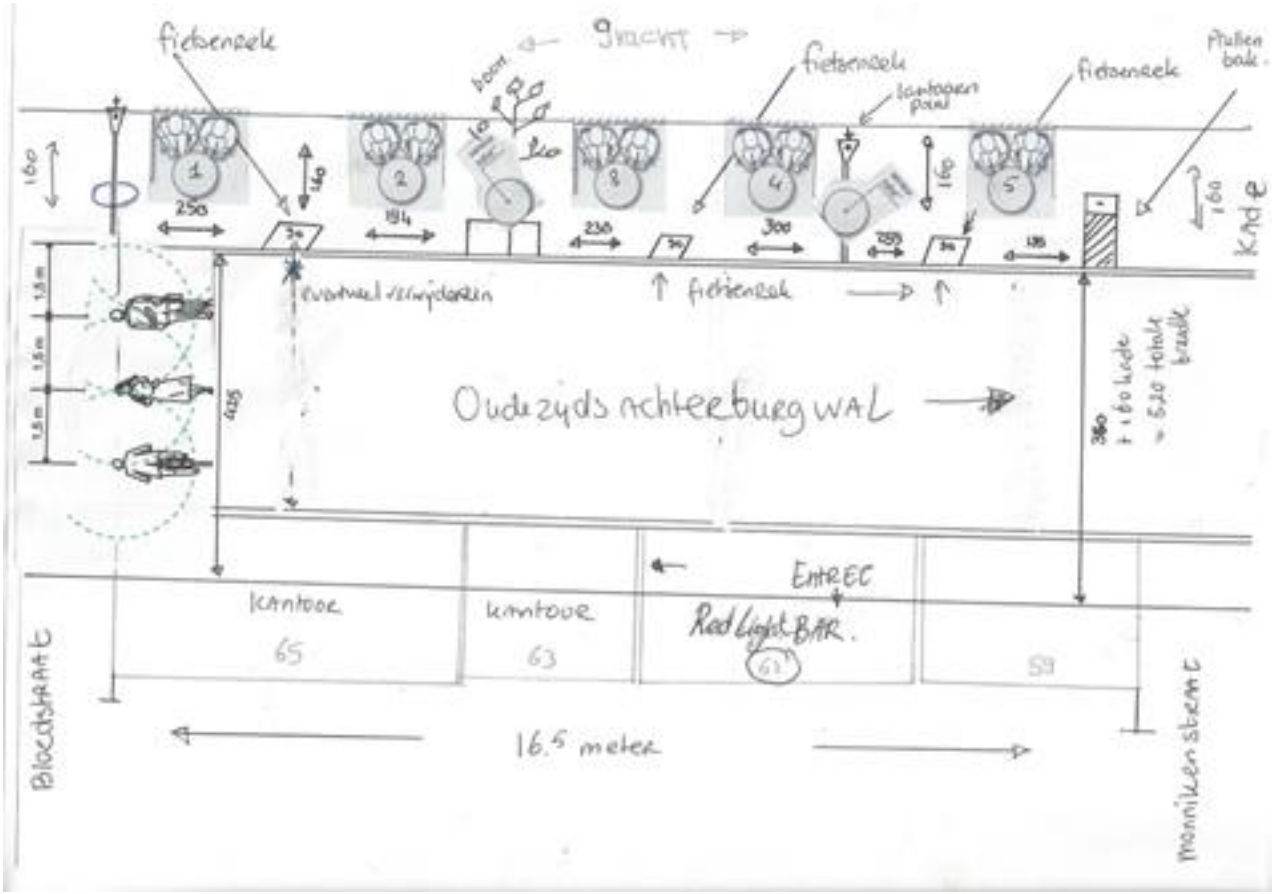
(…)
**5. Voorwaarden voor ondernemers**
**(…)**

- Bij het opstellen van het verzoek voor terrasuitbreiding moet de 'anderhalvemeterregel' ook langs terrassen geborgd worden. Dit betekent dat de ondernemer rekening houdt met voldoende vrije doorloopruimte langs terrassen, de bereikbaarheid van de stad als geheel, de toegankelijkheid van de openbare ruimte en de volksgezondheid. (In de bijlagen is ter illustratie de rekenmethode opgenomen die het bestuur hanteert en is gebaseerd op de Menukaart Tijdelijke Maatregelen Openbare Ruimte (8 mei 2020). De ondernemer mag daarbij gebruik maken van terrasschermen langs het terras.
  (…)
- Het wordt toegestaan ten behoeve van terrassen (zowel bestaande als tijdelijke terrassen) terrasschermen te plaatsen (zie voor de eisen aan de terrasschermen de bijlage)

**Bijlage**
**Menukaart Openbare ruimte als leidraad**
**(…)**

- Het wordt toegestaan ten behoeve van terrassen (zowel bestaande als tijdelijke terrassen) terrasschermen te plaatsen, onder de volgende voorwaarden:
  - Een terrasscherm wordt gezien als een object waarvan passanten 60 cm afstand moeten kunnen houden (de 'manoeuvreerruimte'), net zoals dat geldt bij muren, fietsenrekken, geparkeerde auto's, etc. Als een scherm het terras scheidt van de passanten, hanteren we een minimale vrije doorloopruimte van 270 cm (60 cm + 150cm + 60 cm), gemeten vanaf het terrasscherm tot en met de trottoirband of tot aan een obstakel. Deze maatvoering -die alléén geldt voor situaties waarbij terrasschermen worden toegepast met voldoende hoogte (zie onderstaand) - is een uitzondering op de algemene stelregel uit de Menukaart (minimaal 300 cm vrije doorloopruimte langs een terras).
  - Een terrasscherm dat fungeert als scheiding tussen terrasbezoekers en passanten moet minimaal tot ooghoogte zijn van de passanten (180 cm bij voetgangers), transparant en van glad, goed schoon te maken materiaal, mag niet verankerd worden en moet na sluitingstijd opgeruimd worden.
  - Om de toegankelijkheid en doorgang voor nood- en hulpdiensten te garanderen moet er altijd, ook als er sprake is van terrasschermen, een vrije ruimte beschikbaar blijven langs het terras van minimaal 3 meter. Dat zal in straten over het algemeen de reguliere rijbaan zijn, zo lang deze wordt vrijgehouden van terrassen. In overige situaties moet een rechte strook van minimaal 3 meter breed -op bijvoorbeeld een plein- vrijgehouden worden van terrassen.

**Bijlage 2:** Terrastekening bij aanvraag








Gemeente Amsterdam

# Verslag hoorzitting

**Zaaknummer: JB.20.015644.001**

Verslag van de hoorzitting naar aanleiding van het bezwaarschrift van 28 september 2020 van mr. [redacted] namens [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 17 augustus 2020, met kenmerk Z/20/1773472. Met dat besluit is de aanvraag van horecabedrijf [redacted] gevestigd op het adres Oudezijds Achterburgwal 61 H, om een tijdelijk terras, gedeeltelijk geweigerd.

---

Op 29 oktober 2020 is het bezwaar besproken op een hoorzitting. In verband met de uitbraak van het coronavirus heeft de hoorzitting digitaal (via MS TEAMS) plaatsgevonden.
Namens [redacted]. is mevrouw [redacted] (hierna ook: bezwaarde) verschenen. Zij werd bijgestaan door [redacted]. Aan de kant van de burgemeester is verschenen mevrouw [redacted] (medewerker vergunningen) en [redacted] (gebiedsmakelaar Burgwallen Oude Zijde Noord).

De voorzitter opent de hoorzitting en heet partijen welkom. De voorzitter houdt kort de inhoud van het besluit van 17 augustus 2020 voor. Op de hoorzitting is vervolgens het volgende naar voren gebracht.

**De gemachtigde van bezwaarde**
Er zijn zes tafeltjes gevraagd. Er zijn er uiteindelijk twee tijdelijk vergund en vier niet. Wij zijn het daar niet mee eens. Een reden om de vier tafeltjes te weigeren, was vanwege de fietsnietjes. Bezwaarde vraagt zich af waarom die fietsnietjes niet tijdelijk kunnen worden verwijderd. Elders in de stad is dat ook gebeurd. Het zou bezwaarde heel erg helpen. Elk tafeltje is er één. Een andere reden om de vier tafeltjes te weigeren was dat er aan beiden kanten een raam zou zijn. Het klopt dat die ramen er zijn. Alleen die ramen bevinden zich niet recht tegenover de aangevraagde tafeltjes, maar een beetje schuin op de hoek. Bovendien staat voor één raam ook nog eens een hele grote vuilnisbak, wat ervoor zorgt dat ook daardoor geen zicht is. Het kan geen reden zijn om de aanvraag te weigeren. Het lijkt alsof dat niet helemaal goed is ingeschat. Overigens heeft de eigenaar van het pand, en ook de dame die daar zit, geen probleem met het tijdelijke terras. Het klopt dat ik in mijn bezwaarschrift ook nog apart een aanvraag heb ingediend voor een terras op een ponton. Ik begrijp dat dat een aparte aanvraag moet zijn. Tenzij de gemachtigde van de burgemeester daar nu gewoon antwoord op heeft.

**Bezwaarde**
Het klopt dat er elders in de stad ook wordt meegewerkt aan de verwijdering van de fietsnietjes. Ik heb de voorbeelden niet allemaal paraat en gefotografeerd. Dat kan ik wel nog later aanleveren. Maar in ieder geval op de gracht aan de achterzijde. Dat is de verlengde van de Nieuwmarkt.

Daar zijn zelfs parkeerplaatsen opgeofferd. En er stond ook een heel groot fietsenrek op de hoek van de brug. Die is helemaal weggegaan. Ik weet alleen niet hoe het café op de hoek heet. Maar die heeft zelfs een verdriedubbeling van het terras gekregen. Alle terrassen van de Nieuwmarkt mogen nu allemaal op het plein. Ik kan het voor heel Amsterdam gaan uitzoeken, maar ik heb alleen in de directe omgeving gekeken. Ik wil dat de fietsnietjes verplaatst worden of verwijderd worden.

**Voorzitter**
U beroept zich op het gelijkheidsbeginsel. U dient concrete voorbeelden aan te dragen zodat wij die kunnen toetsten.

**Bezwaarde**
Ik kan die later aanleveren. Maar ik denk dat het nooit een gelijk geval kan zijn. Wij zitten aan de kade en de anderen hebben wel weer parkeerplaatsen. Bij ons zijn die weggehaald.

**De gemachtigde van bezwaarde**
Bezwaarde gaat een rondje maken in de buurt en levert dan de adressen aan.

**Bezwaarde**
Het enige nadeel nu is dat alle horeca gesloten is en nergens een terras buiten staat. Maar ik kan wel even kijken. Wij willen het tijdelijke terras ook graag in de winter exploiteren. We hebben nu wederom een sluiting van de horeca. En dat duurt waarschijnlijk tot half december. Alle beetjes helpen om ons nu staande te houden.

**Secretaris**
Wij vragen dit gelet op het procesbelang. De tijdelijke terrasvergunning verloopt namelijk op 31 oktober 2020 en wij verwachten niet dat er voor die tijd een beslissing op bezwaar is.

[redacted]
Er is procesbelang want wij willen ook in de winter een terras uitzetten. En ik heb begrepen dat sommige ondernemers al een verlenging hebben ontvangen.

**Voorzitter**
Mevrouw [redacted] kunt u toelichten hoe de burgemeester tot dit besluit is gekomen? Hoe zit het met de fietsnietjes en de ramen?

[redacted]
Wij zijn afgegaan op de afmetingen die op de tekeningen en foto's zijn aangeleverd. Wij hebben maatwerk moeten leveren, omdat het wallengebied zich strikt gezien zich niet leent voor tijdelijke terrassen. Maar omdat de drukte erg meeviel, hebben wij toch op best wel veel plekken tijdelijke terrassen toegestaan, juist om de ondernemers tegemoet te komen. Wij willen ze zoveel mogelijk helpen om inkomen te genereren. Op deze locatie hebben we wel gekeken naar de fietsnietjes. Er moet genoeg afstand zijn. Het weghalen van fietsnietjes was geen optie. Dat hebben we nergens in het postcodegebied 1012 gedaan. Dat heb ik nagevraagd bij verschillende collega's uit dat gebied. Op het Spui hebben we een tijdelijk terras ingetrokken, omdat daar fietsnietjes zijn geplaatst. De aanvraag op Voorburgwal 39 hebben wij geweigerd, omdat daar fietsnietjes staan en wij niet willen meewerken aan het verwijderen ervan. Het voorbeeld over de Nieuwmarkt, daar heb ik geen zicht op. Nieuwmarkt is sowieso een ander soort gebied. Daar is een plein en het is een hele andere omgeving dan de Oudezijds Achterburgwal.

**Secretaris**
En waarom is de lijn dat fietsnietjes niet worden verwijderd?

**Gebiedsmakelaar**
De fietsparkeerdruk in het wallengebied is heel erg hoog. Afgelopen jaar is er een onderzoek geweest. Waaruit blijkt dat de fietsparkeerdruk ongeveer 400% is. Er zijn 4 keer zoveel fietsen als parkeerplekken. En er zijn weinig plekken in het wallengebied om extra fietsparkeervoorzieningen te creëren. Dat is een van de redenen waarom wij niet meewerken aan het verminderen van fietsnietjes.

[redacted]
Verder kijken we naar de afmetingen. Het terras moet anderhalve meter van de fietsnietjes zijn. Op bepaalde locaties kan dat niet. Bij tafel 5 en 6 is daar onvoldoende ruimte. Er is ook een collega van ons op locatie geweest. En daar komt bij dat bij tafeltje 5 en 6 ook nog een raam zit.
Dus het gaat om een combinatie-weigering. We spreken nu trouwens over tafels, maar wij verlenen geen tafels. Wij verlenen terrasrechten. Wij kijken alleen naar de oppervlakte waar het terras zou kunnen. Of dat nou één, twee of drie tafeltjes zijn, laten we in het midden. We nemen het natuurlijk wel enigszins mee in de beoordeling van hoe groot een tafel is en of het daar dan kan. We kunnen natuurlijk geen stuk oppervlakte gaan verlenen als we al weten dat daar geen terras met twee tafels kan staan. We geven in ieder geval de grenzen aan en hoe dat dan wordt ingestoken met meubilair is aan de ondernemer zelf. Tafel 5 en 6 stonden tegenover ramen.
Het gaat om de terrassen die op de hoek zitten. Daar zit en raam en er is gewoon onvoldoende ruimte. Nummer 2 idem dito. Er is veel te weinig ruimte om daar een tafel met 2 stoelen neer te zetten. Er zijn nog foto's door mijn collega gemaakt op locatie, waarbij we al zien dat de stoel al bijna tegen het fietsnietje aanstaat. Dus er kan geen anderhalve meter afstand ervan gehouden worden en er zit ook een raam. Dus dat is ook een combinatie weigering. Dan hebben we nog de tafels 3 en 4. Ik noem het even zo voor de duidelijkheid. Daar zou eigenlijk ook anderhalve meter van het fietsnietje gehouden moeten worden. En was er een soort van slimme oplossing om daar een bloembak te plaatsen waardoor die onbruikbaar is gemaakt. Dat hebben wij gedoogd en daarmee het tijdelijk terras toegestaan op die twee plekken. Bezoekers kunnen hun fiets namelijk niet tegen het fietsnietje aanzetten. Maar ik moet benadrukken dat het plaatsen van bloembakken in de openbare ruime niet zomaar mag. Alleen hier hebben wij gewoon niets van gezegd, omdat zij dan alsnog het terras konden uitzetten op die twee plekken. We vonden het een creatieve oplossing wat dat betreft.

**Voorzitter**
Bezwaarde zegt dat de ramen gesloten zijn/ niet gebruikt worden en dat de exploitant van die ramen geen bezwaar heeft tegen het terras. Maakt dat de zaak anders?

[redacted]
We hebben wel meerdere aanvragen gehad waarbij een terrasaanvraag is gelegen voor een raam. Die hebben wij allemaal geweigerd. Dus daar hebben we één lijn in getrokken, ondanks of er toestemming is of niet. Dat hebben we nergens in 1012 toegestaan. Ten aanzien van de verlengingen van de zomerterrassen naar winterterrassen: de besluiten gaan binnen nu en twee weken uit. In principe worden alle terrassen verlengd. Ten aanzien van de aanvraag om een tijdelijk terras op het ponton: dat heb ik ook meegenomen in een ambtelijk overleg. Wij gaan daar niet aan meewerken. Oudezijds Voorburgwal 222, Voorburgwal 163 en Achterburgwal 160: ook die tijdelijke terrassen op de pontons zijn geweigerd. We gaan niet meewerken aan terrassen op pontons in het wallengebied.

**Voorzitter**
Ik neem aan dat op de aanvraag om een tijdelijk terras op het ponton ook nog een apart besluit volgt, zodat in ieder geval de mogelijkheid van bezwaar openstaat.

[redacted]
Maar dan wil ik bezwaarde wel verzoeken om een officiële aanvraag in te dienen.

**Secretaris**
Ik had gemaild dat we op de hoorzitting gaan kijken hoe we omgaan met de aanvraag om een terras op het ponton, dat gedaan is in het bezwaarschrift. We kunnen onze mening hierover verwerken in ons advies. De burgemeester neemt vervolgens een beslissing. De beslissing op de aanvraag om een terras op het ponton is dan een primair besluit, en de beslissing naar aanleiding van de bezwaren is dan een beslissing op bezwaar. Ik weet niet of dit wenselijk is. U, mevrouw [redacted] zegt dat als er een afzonderlijk primair besluit moet komen, u dan een aanvraag wilt. Maar die aanvraag is er al. Want die aanvraag is in het bezwaarschrift gedaan.

[redacted]
Dan moet ik even kijken hoe ik dat administratief ga verwerken. Het is niet de bedoeling dat ik het bezwaarschrift in de hele aanvraag gezet.

**Secretaris**
Misschien wil de gemachtigde van bezwaarde hier zo direct nog even op ingaan. Ik ben wel benieuwd naar zijn mening.

**Voorzitter**
In het bezwaarschrift wordt ook geopperd om kuchschermen en een terrasscherm te plaatsen. Kunt u daar nog wat over zeggen. Is dat een optie?

[redacted]
Ten tijde van de aanvraag waren kuchschermen nog niet helemaal aan de orde. In de loop van de zomer is dat meer ter sprake gekomen. Kuchschermen zijn eigenlijk in deze situatie ook niet handig. Het kan eigenlijk niet. Fietsen steken sowieso uit van het fietsnietje. Een fiets is niet maar 50 centimeter breed. De wielen steken altijd uit. Fietsen worden altijd een beetje scheef neergezet. Dus het kuchscherm moet op een zodanige afstand van de fietsnieten, dat een fiets nog wel normaal geparkeerd kan worden tegen het nietje aan. En dan moet je er ook nog mee rekening houden dat het terras ook niet tegen het kuchscherm geplaatst kan worden, want een persoon heeft ook nog bewegingsruimte nodig om de stoel te schuiven en om plaats te nemen. Dus ook dan kom je zo op 1.20/ 1.50 meter van het fietsnietje af. Dus dan kom je op dezelfde situatie voor wat betreft de afstand. Dus ook in deze situatie zou een kuchscherm niet kunnen helpen.

**De gemachtigde van bezwaarde**
Ik hoor mevrouw [redacted] zeggen dat we het in de vergunning niet over tafeltjes en stoelen hebben. Het staat op zich wel in de vergunning, maar daar wil ik wel in meegaan, in de zin dat het gaat om de omvang van het terras. Dat maakt het eigenlijk voor mijn cliënt alleen nog maar meer dat hij zegt: stel dat we daarin meegaan tafeltje 1 en 6 waar toen vanuit gegaan was die zouden dan misschien niet vergund kunnen worden. Maar dan wel 2 en 5. Dat is in ieder geval verder van de nietjes. En ook verder van de ramen. U heeft het uiteindelijk beperkt tot 3 en 4. Daar is dan niet naar gekeken. Elk tafeltje dat er extra bij komt, gaat mijn cliënt heel erg helpen. Dan de tafeltjes 5 en 6. Er is iemand geweest. Dat geloof ik ook. Maar dan heeft hij als het goed is ook gezien dat alleen het raam op de hoek, dat daar iemand achter kan zitten en dat andere ramen geblindeerd zijn. Dat zijn geen ramen waar dames achter zitten. Dat is niet recht tegenover het terras. Het is wel rood gemaakt, maar het is rood afgeplakt. Het is geen gordijnen dat open kan of iets dergelijks. Dus dat is nog belangrijk om te benoemen. Misschien is dit niet goed gezien. Het raam bij 5 en 6, of eigenlijk bij 6 is niet recht tegenover daar waar mijn cliënt het terras wil hebben. Ik heb gehoord wat is gezegd over de fietsnietjes die niet zouden zijn verwijderd in het centrum ten behoeve van het tijdelijk terras. Mijn cliënt heeft aangegeven dat zij het wel heeft gezien en dat zij op zoek zal gaan de komende periode naar vergelijkbare situaties, dus dat leveren wij nog aan. Met betrekking tot de pontons was de vraag in welk vat het gegoten moest worden. Want in

principe ligt er natuurlijk wel een aanvraag, namelijk die is gedaan in het bezwaar. Nu wordt aangegeven dat in het wallengebied die pontons helemaal niet worden toegestaan. Dat wil ik best geloven, maar ik wil wel even nagaan of dat inderdaad zo is. Of dat nou in de vorm van een apart besluit moet waarop dan bezwaar gemaakt zou moeten worden. Daar heb ik eigenlijk nog niet direct een idee over.

**Secretaris**
Ik bedoel te zeggen dat als wij ingaan op de aanvraag voor een terras op een ponton, en er komt een beslissing op bezwaar, dan is het deel dat gaat over de pontons een primair besluit. U kunt daar dan niet direct tegen in beroep.

**De gemachtigde van bezwaarde**
Dan maakt het in die zin dan ook niet uit.

[redacted]
Ik wil nog even wat aanvullen over de pontons. Er zijn wel terrassen op pontons vergund. Bijvoorbeeld op de Kloveniersburgwal. Alleen op de Oudezijds worden terrassen op pontons niet toegestaan. Dat is wel belangrijk om te melden.

**Voorzitter**
Wat is het verschil tussen die twee straten?

**Gebiedsmakerlaar**
De Kloveniersburgwal is veel zuidelijker en een veel rustiger gebied dan het gebied van de Oudezijds Achterburgwal en Voorburgwal. Daar is het veel drukker en zijn veel bezoekers. Het heeft een heel ander profiel. En dit is een besluit van het Dagelijks bestuur en staat ook niet in de menukaart opgenomen. Het is een heel ander gebied waar al jarenlang veel overlast wordt ervaren door drukte en gedrag van bezoekers. En ik denk dat dat de reden is dat het Dagelijks bestuur heeft gezegd dat zij in dit gebied, waar al zoveel gevoeligheid is, hier niet aan mee werken.

**De gemachtigde van bezwaarde**
Ik gaf het al aan. Ik zie het besluit met betrekking tot de pontons dan graag op papier. Want eerst wordt gezegd dat het niet wordt toegestaan en nu blijkt het wel te worden toegestaan: Op de Kloveniersburgwal. Dat is een straat verder en dat wordt gezien als een totaal ander gebied. Daar zou ik wel wat over willen zeggen inderdaad.

**Secretaris**
Ik voel er dan ook meer voor om een apart primair besluit te nemen dan dat wij op basis van de informatie van mevrouw[redacted] en mevrouw[redacted]r een advies naar aanleiding van de aanvraag moeten geven. En misschien dat u,[redacted]n, dan even contact op kan nemen met mevrouw[redacted]. Omdat zij aangeeft dat zij het bezwaar niet als aanvraag in het systeem kan inboeken.

**De gemachtigde van bezwaarde**
Ik wil het best zelf even plakken en knippen uit mijn bezwaarschrift. Als dat administratief makkelijker is.

[redacted]**r**
Het is makkelijker als er gewoon via de website een aanvraag wordt ingediend. Met de gevraagde informatie zoals een foto en een terrastekening. Dan bespreek ik het in het integrale ambtelijke overleg, stuur ik het aan het bestuur en maak ik vervolgens een besluit. Dan kunnen we het op die manier via de officiële weg oppakken.

**Voorzitter**
En dan kunt u in die aanvraag ook direct aangeven welke andere terrassen wel zijn verleend en in hoeverre u vindt dat uw aanvraag ook verleend zou moeten worden. Dat kan allemaal onderdeel van de aanvraag zijn, denk ik.

**De gemachtigde van bezwaarde**
We maken het op deze manier erg makkelijk voor u.

**Secretaris**
Bedoelt u dat u liever heeft dat wij het toch in het advies opnemen? Het is niet dat wij het niet willen.

**De gemachtigde van bezwaarde**
Nee hoor, dat hoeft niet. Het is goed om nu alvast gehoord te hebben hoe de gemachtigde erover denkt. Ik vind het niet handig dat het via een aparte aanvraag moet.

**Secretaris**
U heeft een aanvraag ingediend en daar moet gewoon op beslist worden. Ik heb alleen zelf het gevoel dat wij op dit moment onvoldoende informatie hebben om iets te vinden van uw aanvraag voor een tijdelijk terras op een ponton. Dus dan heb ik liever dat het bestuur dat zelf doet dan dat de commissie daarover adviseert.

[redacted]
Ik heb nu alleen nog gekeken naar de mogelijkheden van het verzoek. Het verzoek is verder nog niet uitgezet richting het Dagelijks bestuur.

**Secretaris**
Ik bedoel ook niet te zeggen dat u iets verkeerd heeft gedaan. Ik heb aangegeven dat we op de hoorzitting zullen bespreken hoe we dit gaan aanpakken. Er is sprake van een aanvraag, alleen de aanvraag is verpakt in het bezwaarschrift. [redacted], hoelang heeft uw cliënte nodig om gelijk gevallen aan te bieden?

**Bezwaarde**
Ik ga een rondje met de scooter door de stad maken en, voor zover dat gaat, het in kaart brengen. Ik wil dat het liefst doen als de horeca open is en het terras uitstaat. Dan kan ik een heel eerlijk en objectief verhaal neerzetten.

**De gemachtigde van bezwaarde**
Dat is voorlopig nog niet aan de orde, maar pas half december, over 6 weken, wellicht. Dat duurt nog wel lang. Je kunt nu alvast een rondje maken. Dat kunnen we dan binnen 2 weken aan leveren.

**Secretaris**
Dan verzoek ik u wel om in te stemmen met aanhouding van de beslistermijn. Ik kan me voorstellen dat u zo snel mogelijk een beslissing op bezwaar wil. Als we 6 weken gaan wachten, lijkt me dat ook niet prettig.

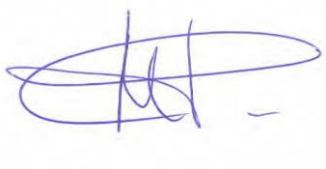
[redacted]
Die 2 of 6 weken maken voor ons nu niet uit, omdat we toch niet open zijn tot half december. Dus voor ons zit er geen haast achter. We hebben er op dit moment helemaal niks aan.
Als we volgende week horen dat we over 2 weken open mogen, zorg ik dat ik alles binnen 2 weken aanlever.

**Secretaris**
Maar wij hebben ook nogal wat tijd nodig om het advies op te maken en het moet naar de burgemeester. Dat neemt ook nog wat tijd in beslag. Zullen we het anders eerst op 2 weken houden?

**De gemachtigde van bezwaarde**
Dat is goed. We zijn akkoord met aanhouden.

[redacted]
Ten aanzien van tafel 5 en 6 merk ik nog op dat de ramen niet het enige afwijzingspunt is. Daar kan ook geen terras vanwege het fietsnietje. Ongeacht of het raam nou wel of niet in gebruik is.

mr. M. de Jong
voorzitter



mr. C.A.R. Bleijendaal
secretaris

