Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Meester Advocaten
t.a.v. mr [redacted]

Uitsluitend per e-mail: info@meesteradvocaten.nl

Datum	27 maart 2019
Ons kenmerk	GO (1012) / [redacted]
Uw kenmerk	D20110520
Behandeld door	mr. [redacted] (advocaat)
Telnummer	06 [redacted]
Faxnummer	020 552 2348
Kopie aan	
Bijlage	
Onderwerp	Amsterdam / [redacted]

Geachte confrère,

Zoals u inmiddels weet behartig ik de belangen van de gemeente Amsterdam. Namens cliënte reageer ik in bovenvermelde kwestie op uw brieven aan mw [redacted] van cliënte d.d. 8 mei 2018 en 18 maart 2019.

In eerstgenoemde brief stelt u – kort samengevat – dat de gemeente tekort zou zijn geschoten in de nakoming van de ruilovereenkomsten door aan het project "My Red Light" mee te werken. Voorts beroept u zich namens uw cliënt, de heer [redacted] op dwaling c.q. onrechtmatige daad. U heeft de gemeente gesommeerd de exploitatie van My Red Light te staken.

In het navolgende zal ik uiteenzetten waarom de gemeente aan uw sommatie geen gehoor zal geven.

Aan uw stellingen heeft u ten grondslag gelegd dat uw cliënt de ruilovereenkomsten is aangegaan omdat de gemeente aan uw cliënt zou hebben voorgehouden dat sprake zou zijn van vermindering en zonering van raamprostitutie. U merkt thans My Red Light aan als een uitbreiding van prostitutie. Die uitbreiding zou vervolgens in strijd zijn met de ruilovereenkomsten en de daaraan ten grondslag gelegde doelstellingen.

De gemeente wijst er echter op dat van uitbreiding van het aantal ramen geen sprake is. In de eerste plaats geldt dat op deze panden reeds een prostitutiebestemming rustte, zodat de betreffende exploitatie alleen daarom al niet als "toename" kan worden gezien.

Bovendien dient een en ander te worden bezien in het licht van de situatie zoals deze zich voordeed ten tijde van het aangaan van de ruilovereenkomsten, en dus vóór 28 oktober 2011 (de dag waarop de ruilovereenkomsten notarieel werden verleden). Vastgesteld moet worden dat de gemeente sindsdien daadwerkelijk heeft getracht genoemde doelstellingen (vermindering en zonering van ramen) te bereiken. Zo is het aantal ramen verminderd met ca 126 en heeft de gemeente het voornemen nog 37 ramen te sluiten.

Kortom, aan de destijds genoemde doelstellingen heeft de gemeente niet alleen hard gewerkt, maar is wat de gemeente betreft ook voldaan. Het project My Red Light doet daar niets aan af. Reeds om deze redenen ziet de gemeente geen aanleiding op uw sommatie in te gaan.

Daarbij komt nog eens dat zelfs als er geen sprake zou zijn van vermindering/zonering van ramen (wat de gemeente uitdrukkelijk betwist), dan heeft uw cliënt nog steeds geen rechtsvordering op de gemeente. De gemeente kan immers niet tekort schieten in de nakoming van de ruilovereenkomsten, aangezien zij geen contractspartij is bij die overeenkomsten. Dat uw cliënt gedwaald heeft ligt evenmin voor de hand, aangezien uw cliënt wist, althans had kunnen weten dat het beleid, dat anno 2011 vigerend was, op enig moment gewijzigd kan worden in een democratisch bestel. De gemeente heeft uw cliënt voor het aangaan van de ruilovereenkomsten er altijd op gewezen dat het – alhoewel daar toentertijd geen aanwijzingen voor waren – de gemeenteraad en stadsdeelraad Centrum besluiten kunnen nemen die een wijziging van het beleid behelzen. Overigens merkt de gemeente het project My Red Light niet aan als een wijziging van beleid.

De gemeente weerspreekt bovendien uw stelling dat zij onrechtmatig zou hebben gehandeld. Nog daargelaten dat u deze grondslag niet heeft toegelicht, heeft te gelden dat aan My Red Light op reguliere wijze een exploitatievergunning is verstrekt. Uw cliënt heeft tegen deze vergunning geen bezwaar ingesteld, zodat van de rechtmatigheid van dit besluit moet worden uitgegaan. Onder deze omstandigheden valt niet in te zien op welke wijze de gemeente onrechtmatig zou hebben gehandeld.

Tot slot merk ik volledigheidshalve nog op dat de gemeente op uw sommatie alleen al niet in kan gaan, omdat zij geen mogelijkheden heeft een rechtmatige exploitatie door My Red Light thans te doen laten staken. In het licht van al het voorgaande ziet de gemeente dan ook geen aanleiding aan uw sommatie gehoor te geven.

Naar aanleiding van uw brief van 18 maart 2019 kan ik u berichten dat de gemeente in algemene zin geen aanleiding heeft op geruchten in te gaan, daaronder dus ook begrepen de geruchten die u in genoemde brief heeft verwoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Huisadvocaat