Inventarislijst
TABBLAD NR. 18

18 november 1994

BEHEER EN MILIEU ZUIDOOST \ Projekten \ cvanbeek\wp\behrplan.cvb

B O O R - OVERLEG

Aan: Ter Bruggen (voorzitter), De Rijk, Van der Lee, Raaijmakers, Kempers, Mulder, Lenters, Van Klaveren, 10.2.e, 10.2.e James, 10.2.e (secretaris)

Betreft: Notitie bij agendapunt 4b van het 8e BOOR-OVERLEG 18.11.94

PROCEDURE-VOORSTEL BEHEERPLANNEN VERNIEUWING BIJLMER

Kader.
In het kader van het Plaberum wordt er in fase 4 door de Projektgroep een Stedebouwkundig Plan (SP) opgezet. Bijgaand de inhoudsopgave van het SP voor Gulden Kruis. In hoofdstuk 5.2 daarvan wordt gerapporteerd over het toekomstig beheer van het vernieuwde plangebied. Door tijdgebrek zijn we er nog niet in geslaagd het beheerplan te implementeren in dit Stedebouwkundig Plan. Dat doen we de volgende keer wel!

Inhoud Beheerplan.
In het Beheerplan als onderdeel van het Stedebouwkundig Plan (fase 4) wordt over het volgende gerapporteerd:

a. de onderhoudskosten van het nieuwe plan;
b. wat in de bestaande situatie aan onderhoud wordt uitgegeven;
c. dekkingsvoorstel voor het verschil (voorzover negatief);
d. uitgewerkte voorstellen voor de "beheer-privatisering" van het plangebied (in Gulden Kruis rond de school, rond de kerk en uiteraard rond de woningen);
e. de financiele consequenties daarvan.

Wie doet wat.
Het Beheerplan wordt gemaakt door Wim Mulder en Paul Raaijmakers, in samenwerking met Murk Lenters, Ruud van Klaveren, Han Kuulkers, Wim van Lieshout, 10.2.e de Projektgroep e.a. Over de dekking van de meerkosten van onderhoud vindt zo nodig overleg met Financien plaats.

Procedure: wie beslist waarover.
Het DB beslist over het SP en over het (daarin opgenomen) Beheerplan op basis van het Projektgroep-rapport. Dat rapport wordt door de PG-voorzitter zowel in de Staf-REO als in de Staf-BM gebracht.
Het onderdeel Beheerplan van dat Projektgroep-rapport wordt echter eerst in het BOOR-overleg (en BM-Managementoverleg?) besproken en vastgesteld, alvorens het door de Projektgroep geintegreerd ter bestuurlijke besluitvorming wordt ingebracht.

Gevraagde BOOR-beslissing:
in te stemmen met dit procedure-voorstel.

Inhoudsopgave

1. Inleiding

2. Stedebouwkundig plan Gulden Kruis
- 2.1 bouwhoogtes
- 2.2 strikte scheiding privé en openbaar
- 2.3 relatie tussen woningen en kerk
- 2.4 bouwblok ten oosten van de kerk

3. Maaiveldontwerp
- 3.1 groene strook bij de Gooiseweg
- 3.2 bebouwingsstrook met de school
- 3.3 groene strook met het Kelbergenpad
- 3.4 bebouwingsstrook "De Nieuwe Stad"
- 3.5 groene strook Groesbeekdreef
- 3.6 materiaalgebruik
- 3.7 verkeerscirculatie
- 3.8 sociale veiligheid
- 3.9 kabels en leidingen

4. Programma
- 4.1 programma en differentiatie
- 4.2 woningbouw
- 4.3 niet-woonfuncties

5. Grondexploitatiebegroting en het beheer
- 5.1 grondexploitatiebegroting
- 5.2 beheer

6. Juridisch kader, planning en fasering
- 6.1 juridische kader
- 6.2 planning
- 6.3 fasering

7. Milieu
- 7.1 voorzieningen woningen
- 7.2 bodemverontreiniging

8. Overleg en inspraak
- 8.1 ontwerpteam
- 8.2 B.O.O.R. overleg
- 8.3 overleg O.S.B. en "De Nieuwe Stad"
- 8.4 overleg Politie
- 8.5 inspraak

9. Besluitvorming

10. Bijlagen
- 1. plankaart

5. Grondexploitatiebegroting en beheer

5.1 Grondexploitatiebegroting

De financiële randvoorwaarden voor de uitvoering van het stedebouwkundig plan en het maaiveldontwerp zijn in de grondexploitatiebegroting voor het Gulden Kruis (planno. 280.17 d.d. 03-01-1994) opgenomen. De grondexploitatiebegroting is op 8 februari 1994, samen met het stedebouwkundig programma van eisen voor het Gulden Kruis , door de stadsdeelraad vastgesteld. Door de koppeling van grondkosten en grondopbrengsten geeft deze begroting inzicht in de totale plankosten.
Uit ramingen van de sector Beheer & Milieu van de uitvoeringskosten en een inschatting van de sector Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling van de grondopbrengsten blijkt dat stedebouwkundig plan en maaiveldontwerp binnen de in de grondexploitatiebegroting opgenomen financiële randvoorwaarden kunnen worden gerealiseerd.

5.2 Beheer

Er wordt momenteel door de sector Beheer & Milieu gewerkt aan een beheerplan voor de openbare ruimte. In eerste instantie was het de bedoeling het maaiveldontwerp met een beheerplan ter goedkeuring aan het stadsdeelbestuur voor te leggen. Het beheerplan is nog niet gereed. De bouwvergunningen voor de woningen op het Gulden Kruis worden echter binnenkort ingediend, zodat de eerste paal in april 1995 kan worden geslagen. De woningen moeten in 1996, samen met het maaiveld, worden opgeleverd.
Om vertraging in de aanleg van de openbare ruimte te voorkomen, moet het maaiveldontwerp op korte termijn worden vastgesteld. De voorbereiding van de uitvoering kan dan starten. Het beheerplan zal zo spoedig mogelijk ter goedkeuring aan het stadsdeelbestuur worden voorgelegd.

BEHEER EN MILIEU ZUIDOOST \ Projekten \ cvanbeek\wp\boornt8.cvb

STAF-BOOR-OVERLEG

VERSLAG 8e Staf-BOOR-overleg van 18 november 1994

Aanwezig:	Ter Bruggen (voorzitter), Raaijmakers, De Rijk, Mulder, Lenters, Van Klaveren, Kempers, 10.2.e, 10.2.e (secretaris), James (gast bij punten 6 t/m 8)
Afwezig:	Van der Lee, 10.2.e
Verzendlijst:	Deelnemers, Van Daalen, Boer, opzichter Projekten, opzichter Infra, opzichter Groen, James, Van Lieshout, Wegbeheer, Lobbezoo, Dirksen, Tekenkamer-circulatie
Volgende verg.: !!!!!!!!!!!!!	**blijft staan op dinsdag 13 december 1994, van 9.30 tot 11.30 uur in kamer 326 Stadsdeelkantoor.**

1. Verslag 7e Staf-BOOR-overleg dd 27.10.94.
Wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Verslag 2e Plan-BOOR-overleg dd 2.11.94.
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Strukturering fietspaden Zuidoost.
Raaijmakers voert bilateraal overleg met REO over wijziging en aanvulling van deel 2 van de nota "Hoe sterk is de eenzame fietser", om mede vanuit de optiek van BM tot een integrale Stadsdeel-nota te komen.

4. Verkeersregiem dreven.
In de CvA is het bebordingsvoorstel (aantal te handhaven borden verminderen) afgewezen. Nader overleg over aanvullende middelen t.b.v. het beheer van bestaande en uit te breiden bebording vindt plaats.

5. Stoepverlaging/vuilverzamelcontainers.
De door de SGOA voorgesteld maatregelen t.b.v. blinden en invaliden worden meegenomen in de plannen voor de Vernieuwing Bijlmer. Uitvoering van die voorstellen elders kan conflicteren met de plaatsing van vuilverzamelcontainers op steeds meer plekken. Raaijmakers organiseert met Van der Lee en Mulder een wandeling om die problemen in beeld te brengen en rapporteert terug in Staf-BOOR.

6. Hoptille.
Op basis van de notitie van James wordt besloten, dat gelet op de tijdsdruk de planvorming voor de woonomgevingsverbetering moet doorgaan, maar niet dan nadat door James een programma van functionele, technische en financiele eisen met materiaal- en werkgrens-voorschriften is opgesteld in overleg met de beheerders t.b.v. van de REO-ontwerper. James zal ook de beheeroverdracht van stroken langs de woningen naar NA bevorderen.

7. Werkwijzen en relaties programmering en planvorming woonomgevingsverbeterings- en verstratingsprojekten.
Op basis van een notitie van James n.a.v. Hoptille, wordt afgesproken dat in een volgende BOOR over principiele zaken op basis van een door James nader uit te werken notitie zal worden gediscussieerd.

8. Veiligheid rond metrostations.
Meegedeeld wordt dat James in overleg met GVB werkt aan de uitvoering van plannen tot snelle verbetering van de veiligheid rond metrostations.

9. Juridisch/planologische procedures Ganzenhoef.
Op basis van het gespreksverslag van een overleg tussen PVB/REO/BM van 17.11.94 zal 10.2.e de afgesproken procedures tijdig starten. Het betreft o.a. een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO. Nader overleg met RWA over "water-procedures" vindt nog plaats. De indruk bestaat, dat thans voldoende inzicht bestaat in alle te volgen procedures. Ten aanzien van een principiele ontkoppeling tussen kapvergunning en bouwvergunning zal 10. 10.2. een notitie t.b.v. bestuurlijke besluitvorming opstellen. Ten slotte wordt afgesproken de procedure kapvergunning Gulden Kruis te vervolgen (en niet opnieuw te starten).

10. Centrum Ganzenhoef.
Indien er met de projektontwikkelaar MABON onder de vigeur van de Projektgroep Ganzenhoef zoiets als een beheerplangroep gevormd wordt, zullen Raaijmakers en Mulder daaraan namens BM deelnemen.

11. Bijlmersportcentrum.
Voor de PG Amsterdamse Poort is de omgeving van het BSC, naast de projekten Vogeltjespark en Frissenstein de derde urgentie. De verdere bouwkundig/programmatische ontwikkeling van het BSC kan tijdelijk vooruitlopen op de ruimtelijke ontwikkeling in PG-verband. 10.2.e maakt een Plan van Aanpak om die twee ontwikkelingen en de afstemming ertussen in beeld te brengen.

12. Stadion.
Planning is dat er op 1.1.95 een fase 4/maaiveldontwerp ligt, wat BM verder ter uitvoering voorbereid, opdat op 1.8.96 het Stadion in gebruik genomen kan worden. Knelpunt in die planning is de toetsing van beheer en onderhoud en de bestuurlijke vaststelling van de benodigde financiele dekking. Zonodig wordt het plan op 1.1.95 geaccepteerd onder voorwaarde dat de daaraan verbonden beheer en onderhoudsconsequenties later worden geregeld. 10.2.e bewaakt i.o.m. Raaijmakers en Mulder. Beheer van omloopbruggen en ruimtes onder het plint-viaduct zoveel mogelijk "privatiseren".

13. Centrumgebied Amstel III/Amsterdamse Poort.
BM zal via 10.2.e n en Mulder deelnemen aan het planontwikkelingsproces, indien dat losgekoppeld wordt van de PG Amsterdamse Poort. BM geeft daaraan voorkeur. 10.2.e meldt dit aan de PG-voorzitter.

14. Huisvuilinzamelingsyteem.
Van der Lee zal worden gevraagd in het volgende Staf-BOOR-overleg uitleg te geven over de toekomstige inzamelingsystematiek en de kostenconsequenties daarvan.

15. Materiaalgebruik nieuwe plannen.
In de planvorming van nieuwe projekten zoals Stadion en Vernieuwing Bijlmer wordt nadrukkelijk gekeken naar mogelijk andere verhardingsmaterialen dan de standaard, maar mede vanuit de optiek van beheer en onderhoud.

16. Gulden Kruis.
Mulder, Raaijmakers en 10.2.e overleggen met Kuulkers (en zonodig met Financien) over de dekking van beheer- en onderhoudskosten. Daarvoor worden 3 mogelijkheden geopperd: huidige middelen + areaaluitbreiding via Stadsverdeelfonds + aanvullende begrotingsmiddelen. Volgende keer terug.

17. Samenvatting aktiepunten 8e Staf-BOOR-overleg:

punt	naam	datum	aktie
3.	Raaijmakers	13.12.94	overleg REO beheeraspecten fietsnota
5.	Raaijmakers	13.12.94	wandeling naar knelpunten vuilcontainers en stoepverlaging
6.	James	13.12.94	maakt tbv REO-ontwerp technisch PVE en bespreekt met beheerders; beheeroverdracht stroken naar NA bevorderen
7.	James	januari	notitie over structurele problemen n.a.v. Hoptille-discussie
9.	10.2.e	13.12.94	opstarten juridisch/plan procedures Gulden Kruis en Hoofdinfrastruktuur
	10.2.e	januari	principe-voorstel loskoppeling kap- en bouwvergunning Vernieuwing Bijlmer
	10.2.e	januari	overleg met RWA over "waterprocedures"
11.	10.2.e	13.12.94	Plan van Aanpak "fase 3" BSC
12.	10.2.e	13.12.94	Maaiveldontwerp en beheertoets in volgend BOOR bespreken en coordineren
13.	10.2.e	13.12.94	Aan PG-voorzitter melden organisatievoorkeur Centrumgebied
14.	Van der Lee	13.12.94	Uitleg geven over huisvuilinzamelingsysteem
16.	Mulder	13.12.94	overleggen met Kuulkers e.a. over beheerkostendekking Gulden Kruis

Van : Wim Mulder
Betreft: Stadion - transferium.
Datum: 22-7-1994.

Verzendlijst: Ter Bruggen, De Rijk, Van der Lee, Raaijmakers, Lenters, Van Klaveren, 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e

Naar aanleiding van twee gesprekken met 10.2.e stedebouwkundige van DRO, die betrokken is bij het project stadion - transferium waarin met name het maaiveld aan de orde kwam is in onderling overleg besloten enkele randvoorwaarden/op en aanmerkingen naar hem op te sturen. Dit kan voor hem en zijn ontwerpers aanleiding zijn de voorstellen aan te passen en/of te wijzigen.

Gezien het korte tijdsbestek waarin het voorlopig maaiveldontwerp af moet zijn medio 15 september heb ik de tekst al naar 10.2.e gestuurd en komen begin september weer bij elkaar om alles opnieuw door te nemen.
Gelet op de grote belangen die de afdeling B en M heeft bij dit project, is mijn verzoek aan u allen om deze opmerkingen nog eens kritisch door te nemen en met de eigen vakkennis deze opmerkingen aan te vullen of te wijzigen.
Graag uw reactie voor week 35.

Aan: 10.2.e
Van: Wim Mulder
Betreft: Stadion - Transferium.
Datum: 22-7-1994.

Hierbij stuur ik je enige aantekeningen betreffende het stadion - transferium in relatie tot het beheer en onderhoud van de openbare ruimte.
Om enige helderheid te verkrijgen heb ik een onderscheid gemaakt in de verschillende gebieden en de daarmee samenhangende aktiviteiten. Het is vanzelfsprekend dat er tussen deze gebieden Amstel 3, Bijlmerstastion, en Amsterdamse Poort relaties bestaan, maar beperk me in eerste instantie tot de direkte omgeving stadion - transferium.

TRANSFERIUM.
Wat zijn nu precies de verschillen in de voetgangersstromen van het transferium en het stadion? Als er al verschil is dan zou ik in overweging willen geven de direkte verbinding tussen het transferium en het bijlmerstation die zoals ik nu heb begrepen niet op het maaiveldnivo ligt, niet openbaar te maken, in de zin dat alleen de gebruikers van het transferium deze route nemen. Het lager gelegen openbare maaiveld heeft al riante afmetingen en het zal een hele tour worden om deze gebieden beheerbaar te houden.

PLINTBEBOUWING.
Hoe ziet de aansluiting van de nieuwe plintbebouwing met het transferium eruit? Ik lees vanaf de tekening dat er een ruimte tussen ligt. Is deze ruimte openbaar? Welke functies worden er dan voor opgenomen want een semi openbare ruimte wil niemand en is moeilijk te beheren.

Is het programma wat aan de plintbebouwing wordt toegedacht realistisch? En moet je niet ook tegelijkertijd naar het hele programma van de voetgangerspromenade kijken.

De ruimte onder de loopbrug ten noord oosten van het stadion (bij de waterloop) is deze openbaar en hoe moet ik mij deze ruimte voorstellen. Wat bezonning betreft is het een slechte kant en een verblijfsfunktie aan het water trek ik dan ook in twijfel.
De relatie met de voetgangerspromenade is onduidelijk.

Als er nog een voetgangersnivo op de plintbebouwing is (afgezien van de direkte verbinding transferium - bijlmerstastion) levert dat volgens mij een probleem op, omdat dan de hoeveelheid openbare ruimte alleen maar toeneemt. En veel van hetzelfde is niet goed (het zgn Bijlmermeerprobleem van de grote hoeveelheid niet gedifiniëerde openbare ruimte).

Ik zou graag voor de kegelvormmige kantoortorentjes willen pleiten om dat ze de voetgangerspromenade een geheel eigen gezicht geven en een duidelijke richting naar de entrees van het stadion markeren.

WATERLOPEN.
Als eerste moet natuurlijk de doorstroming worden gewaarborgd (nog wel overleggen met het waterschap als het definitieve maaiveldontwerp wordt getekend), binnen het gebied van Amstel 3. en dat zal ongetwijfeld gebeuren. Een veel belangrijker element van dit water gebeuren is dat het en visueel en gebruikstechnisch (richtingdwingend) een heel belangrijk element is. Is het niet mogelijk het wateroppervak aanzienlijk uit te breiden, zeker in het noord-oosten tegen de spoorbaan aan om te voorkomen dat hier een soort niemansland ontstaat.
De oeverbeschoeiïngen vragen in elke situatie een nauwkeurige studie voor het toekomstig onderhoud en de daarmee samenhangende kosten.
Een extra aandachtpunt vormen de bruggen / dammen die over de waterpartijen lopen.

Misschien is het te overwegen in de voetgangerspromenade visueel met water te werken. En dat hoeft niet meteen een fontijn te zijn. Toelevering en afwatering kan dan via de nieuwe waterlopen gebeuren.

AUTO-BUSONTSLUITING.
De voorrijmogelijkheid op tekening is naar mijn oordeel groot van maat. Dit zal zijn redenen hebben maar valt niet te overwegen deze qua maatvoering als een minimum variant uit te werken. Het parkeren (wel of niet toegestaan) zal zijn eigen maatregelen vergen om te voorkomen dat alles volgeparkeerd staat.
Het nivoverschil is een goed middel om de rest van het gebied aan deze kant van het stadion autovrij te houden. De extra betekenis die je aan van deze nivoverschillen zou kunnen geven is voor mij nog niet geheel duidelijk en zal nog een nadere studie vergen.

DE GROENE ZONE.
Vanaf tekening begrijp ik dat gedacht wordt aan gazon met daarop bomen.
Voor al deze stukken gelden in principe dezelfde uitgangspunten.
1. De maaimaschine moet goed bij en op de terreinen zijn werk kunnen doen.
2. Er moet voorkomen worden dat op deze grasvelden geparkeerd kan worden.
3. De bomen kunnen niet op een kabel en leidingentracé worden geplant.
4. De soortkeuze van de bomen bepaalt in sterke mate het gewenste beeld. (niet alle soorten zijn even geschikt).
5. Een overweging zou kunnen zijn de grasvelden iets verhoogd aan te leggen Dit levert voordelen op nl; je kan als fietser en/of voetganger niet zomaar oversteken en geeft dan minder kans op de zgn. slijtpaden, wat weer veel onderhoud vergt.

DE VOETGANGERSPROMENADE.
Over de juiste maatvoering zal nog wel de nodige discussie plaatsvinden maar ik zou toch in overweging willen geven deze maat zeer zorgvuldig te kiezen. Een te krap profiel geeft bij een grote toestroom van mensen een beheerprobleem (veel vernielingen aan b.v. het straatmeubilair) maar een te ruim profiel geeft ook een beheerprobleem (grote hoeveelheden die gereinigd en onderhouden moeten worden).

De verhardingkeuzes die voor deze strook gaan gelden hebben altijd met twee factoren te maken (buiten de ruimtelijke en visuele overwegingen om) nl. als er kabels en leidingen onder liggen moet het opneembaar materiaal zijn en als je grote maten van tegels wilt gebruiken bv. 60-60 dan moet er altijd machinaal gelegd worden. Deze vorm vam bestraten heeft ook gevolgen voor het dagelijks onderhoud.
De suggestie van Ruwan om met gekleurd asfalt te werken kan mits met bovenstaande rekening wordt gehouden. (goed idee). Het hele inrichtingsplan zal nog een nadere studie eisen wat betreft de verhardingen, straatmeubilair, verlichting, etc. Als je op deze promenade een hoog inrichtingsnivo nastreefd, heeft dit mogelijk gevolgen voor de andere delen van het plangebied. Deze overwegingen zullen zorgvuldig gemaaakt moeten worden zodat de uiteindelijke keuze door de verschillende diensten (onderhoudstechnisch en financieel) gedragen wordt.

PARKEREN.
Van groot belang is hoe precies het parkeerprobleem in de direkte nabijheid van het stadion - transferium wordt opgelost. Om ernstige parkeerproblemen in de nabijgelegen woonbuurten en werkgebieden te voorkomen zal op volstrekt heldere wijze moeten woren aangegeven waar wel en waar vooral NIET geparkeerd mag worden. Het ontwikkelen van een verhoogde parkeerband is op het ogenblik in studie bij onze afdeling en zou voor een groot deel dit probleem kunnen ondervangen. Verder zullen afspraken met de dienst parkeerbeheer en politie moeten worden gemaakt.

WEGEN.
Hierover heb ik nog geen opmerkingen omdat ik in dit korte tijdsbestek er niet toe kom deze materie aandachtig te bestuderen. Bovendien heeft Peter dit reeds nauwkeurig op realiseerbaarheid en technische aspecten bekeken.

ALGEMENE OPMERKINGEN STADION -TRANSFERIUM.

De relatie met het station en Amsterdamse Poort en het werkgebied Amstel 3 is ook van groot belang bij slagen van dit project. Voor al deze gebieden en de relaties geldt dat er zeer nauwkeurig moeten worden afgewogen wat de rol en betekenis van de openbare ruimte is of moet zijn. Hier direkt aangekoppeld de vraag of alles wat maaiveld is ook door het Stadsdeel in beheer moet of kan worden genomen.
Andere vormen van beheer kunnen en moeten overwogen worden zoals het in beheer geven van delen van de openbare ruimte aan derden. De N.V. Stadion zou bepaalde gebieden in eigen beheer kunnen nemen. Met Ajax, Transferium, Bedrijven uit Amstel 3, etc, zouden afspraken kunnen worden gemaakt over het beheer en in onderhoud nemen van delen en specifieke plekken van het openbaar areaal. Uitgangspunt dient altijd het duurzaam in stand houden van het gewenste ambitienivo te zijn.

Voor alle plannen zal een beheer en aanleg - onderhoudstoets worden gemaakt. Naar aanleiding van deze toets kunnen plannen bijgesteld worden. De keuzes die dan gemaakt moeten worden zullen altijd in nauw overleg met de verschillende mensen en diensten worden gevoerd.

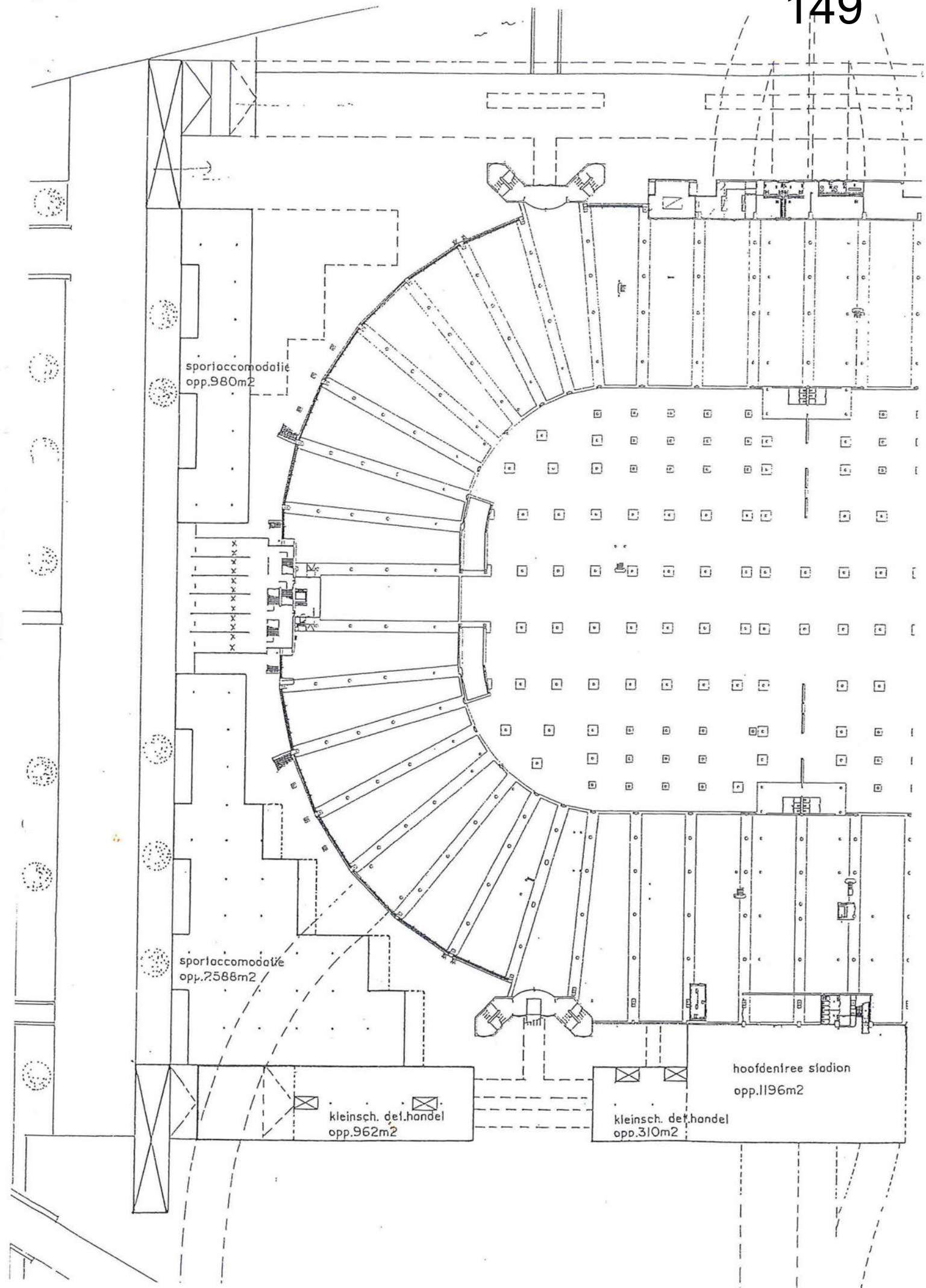
Het hoge ambitienivo dat wordt nagestreefd in deze plannen zullen onvermijdelijk leiden naar keuzes die voor het beheer en onderhoud gevolgen zullen hebben. Om in de nabije toekomst een hoog ambitienivo te kunnen handhaven zal ambtelijk alsook bestuurlijk deze keuzes expliciet gemaakt moeten worden.

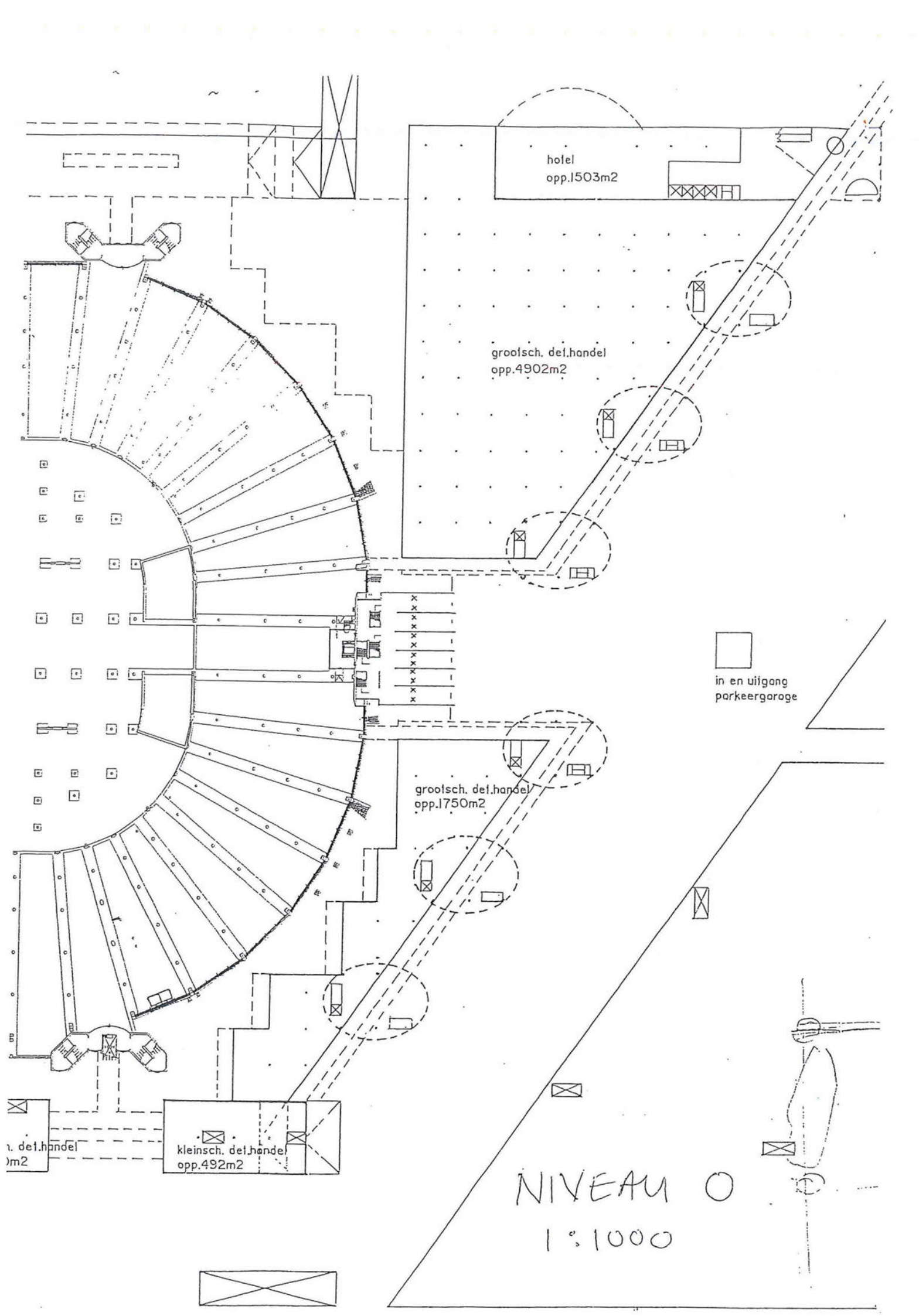
PLANPROCES,
Hierbij stuur ik je tevens het boekje ontwerplaboratorium ganzenhoef. De uitwerking van het vocabulaire voor de vernieuwing van de Bijlmer. (architectuur - groen - verkeer - inrichting). Het zou volgens mij een goed idee zijn om zoiets dergelijks ook voor het stadion-transferium te maken. Het hoeft niet hetzelfde te worden en kan ook andere meer specifieke onderdelen voor het stadion - transferium bevatten maar hierin komt wel alles aan de orde wat met de openbare ruimte te maken heeft.

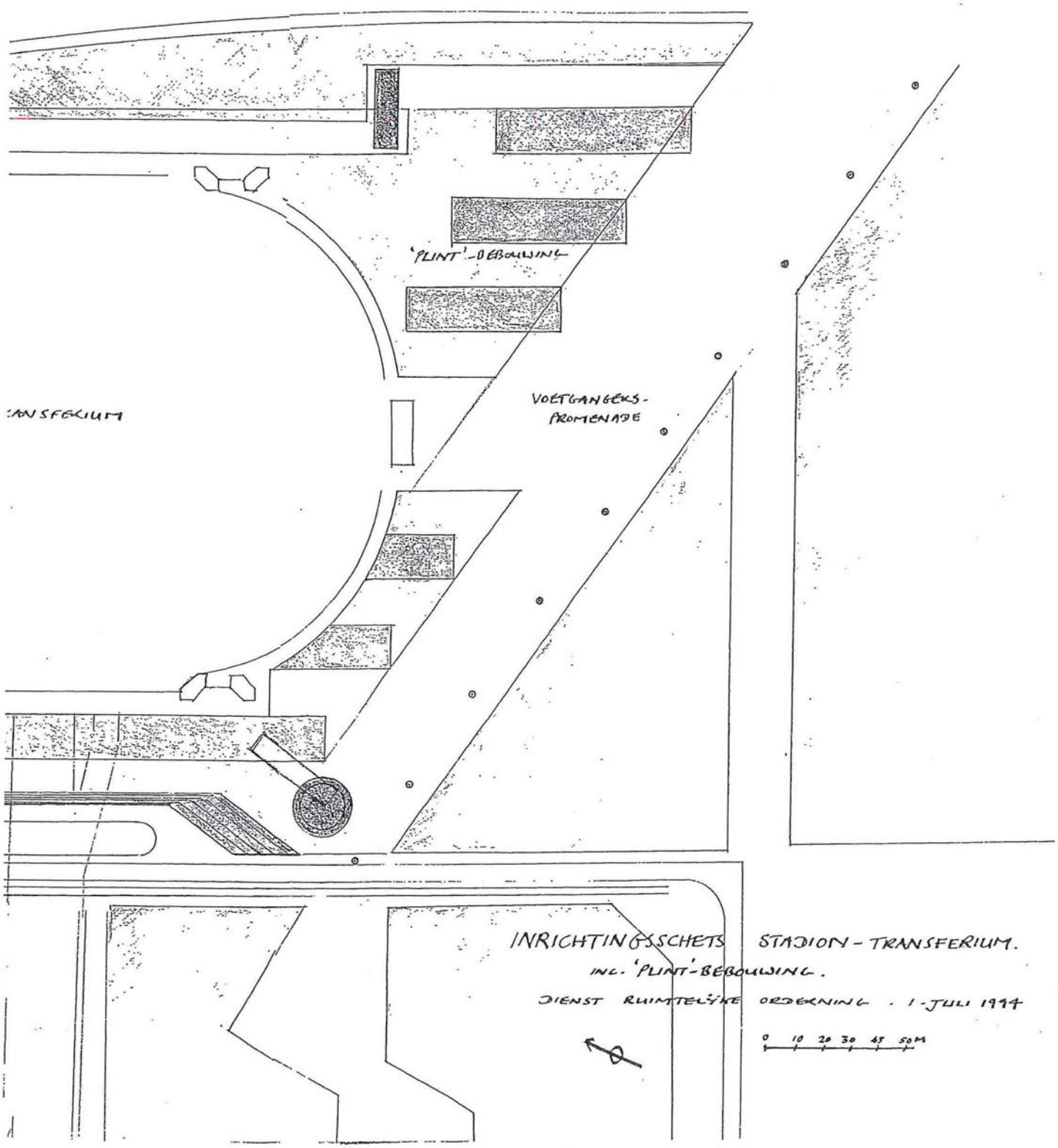
Bovendien is het een prima referentiekader zowel voor de ruimtelijke inrichting alswel voor de beheer en onderhoudstoets. Een extra beheer paragraaf wordt de komende maanden dan ook aan dit boekwerkje toegevoegd.

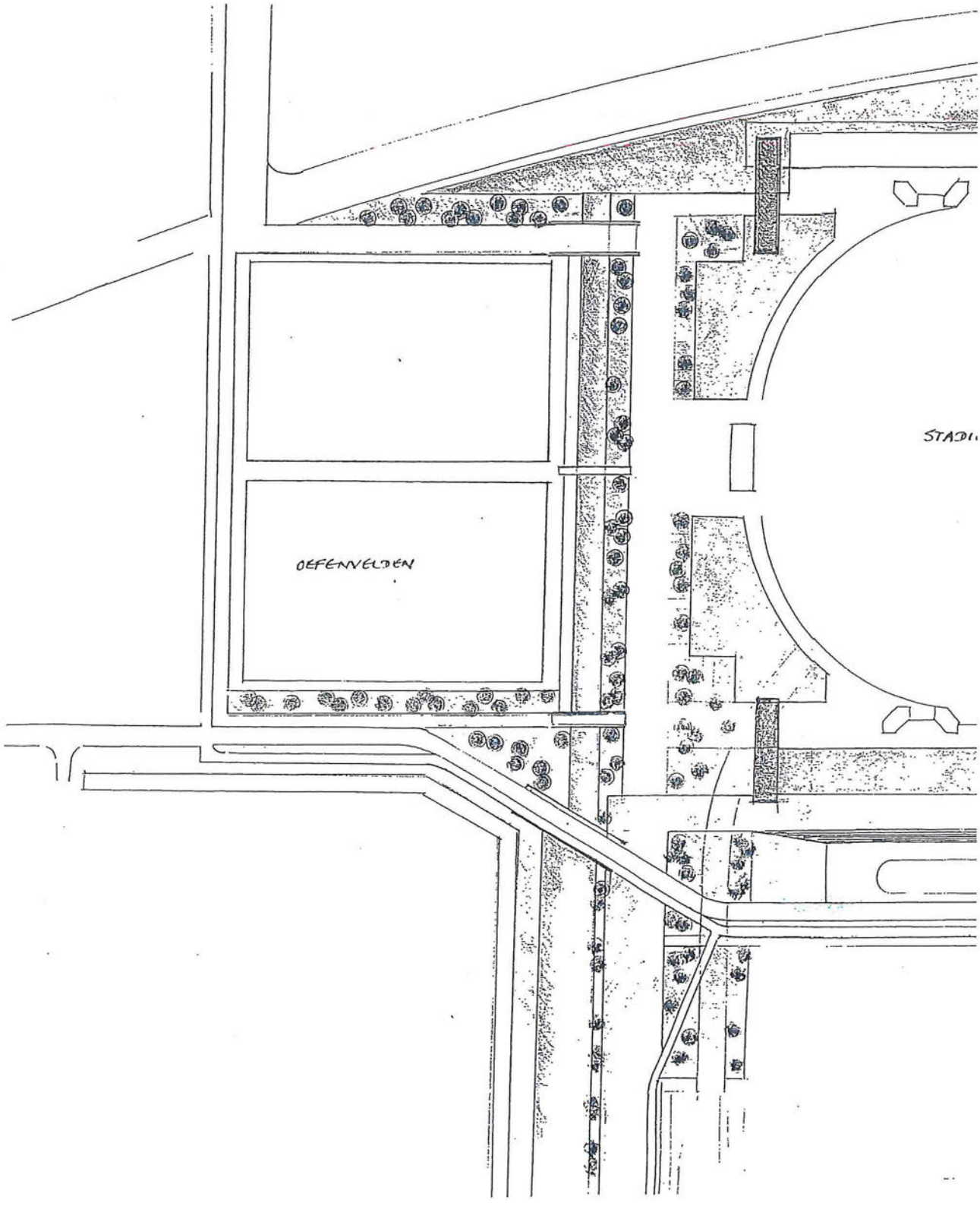
Graag zou ik willen voorstellen om in de eerste week van September weer bij elkaar te komen om alles door te nemen. Verder lijkt het mij verstandig om een meer regulier overleg tussen ons te starten waarin beide partijen zich kunnen vinden. Hopende je wat meer informatie te hebben gegeven teken ik met vriendelijke groet,

Wim Mulder
B en M.
Bijlmerdreef 101.
1102 BP Amsterdam.
10.2.e [redacted]


sportaccomodatie
opp.980m2
sportaccomodatie
opp.2586m2
kleinsch. det.handel
opp.962m2
kleinsch. det.handel
opp.310m2
hoofdentree stadion
opp.1196m2


hotel
opp.1503m2
grootsch. det.handel
opp.4902m2
in en uitgang
parkeergarage
grootsch. det.handel
opp.1750m2
kleinsch. det.handel
opp.492m2
NIVEAU 0
1:1000


'PLINT'-BEBOUWING
VOETGANGERS-
PROMENADE
INRICHTINGSSCHETS STADION - TRANSFERIUM.
INCL. 'PLINT'-BEBOUWING.
DIENST RUIMTELIJKE ORDENING . 1-JULI 1994
0 10 20 30 45 50M


OEFENVELDEN
STADI

Inventarislijst
TABBLAD NR. 19

13 december 1994

Boor /pt 2

BEHEER EN MILIEU ZUIDOOST\Projekten\CvanBeek\wp\boornt9.cvb\141294

VERSLAG 9e STAFBOOR-overleg van 13 december 1994

Aanwezig:	Ter Bruggen (voorzitter), Raaijmakers, De Rijk, Van der Lee, Mulder, Lenters, Van Klaveren, 10.2.e 10.2.e 10.2.e (secretaris), Haverkamp (gast bij punt 9)
Afwezig:	Kempers
Verzendlijst:	Deelnemers, Van Daalen, Boer, opzichter Projekten, opzichter Infra, opzichter Groen, James, Van Lieshout, Wegbeheer, Lobbezoo, Dirksen, Tekenkamer-circulatie
Volgende verg.:	**vrijdag 20 januari 1995 van 9.30 tot 11.30 uur.**

1. Verslag 8e Staf-BOOR-overleg van 18.11.94.
Wordt vaststeld, na schrapping van laatste regel van punt 5 en correctie van NA in WBZO in punt 6.

2. Verslag 3e PLANBOOR-overleg van 16.11.94.
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Excursie vuilinzamelings-objecten.
Van der Lee organiseert rondleiding voor BOOR+leden langs toegepaste systemen in Zuidoost.

4. Huisvuilinzamelingsyteem.
Uitgangspunten in de systeemkeuze:
- laagbouw en middelhoogbouw tot 3 woonlagen: verzamelcontainers (1 container per 10 a 13 woningen per afvalsoort);
- hoogbouw perscontainers (1 container/100 woningen) of metro's (1 per 300 woningen voor alle afvalsoorten);
- afwijkingen zijn mogelijk, zoals langs de verlaagde Bijlmerdreef (met "lagere dichtheden" gelet op maximale loopafstanden?).

Van der Lee zal hetgeen hij heeft uitgelegd in een notitie verwerken t.b.v de volgende vergadering, waarin aan de hand van het plan Gulden Kruis gediscussieerd zal worden over de keuze-consequenties voor aanlegkostenverhoudingen, loopafstanden voor de aanbieders, grondexploitatie en beheer.

5. Hoptille en de werkwijzen en relaties programmering en planvorming woonomgevingsverbeterings- en verstratingsprojekten.
De Rijk komt i.o.m. James en 10.2.e met voorstellen.

6. Veiligheid rond metrostations.
De Rijk komt i.o.m. James met plan-voorstellen.

7. Bijlmersportcentrum.
10.2.e maakt een Plan van Aanpak voor de vernieuwbouw in relatie tot de ruimtelijke vernieuwing Amsterdamse Poort.

8. **Stadion.**
Mulder en 10.2.e lichten voortgang planontwikkeling toe. Nader overleg vindt plaats over kosten van aanleg resp. van beheer en de dekking daarvan. Plaatsing straatmeubilair in principe uit de grondexploitatie. In verband met plannings-knelpunt, concepieert 10.2.e i.o.m. mulder en Raaijmakers c.s. een brief, waarin onder nader vast te stellen voorwaarden accoord wordt gegaan met de plannen en met de start werkvoorbereiding daarvan.

9. **Interim-parkeerbeleid bij winkelcentra.**
In aanwezigheid van Haverkamp worden 2 notities van Kempers/Haverkamp besproken over: a. Parkeerbeleid betreffende winkelcentra en b. Beleid inzake ontheffingen parkeerschijfzone. De "ontheffingen-notitie" (b) bevat een regeling die is overgenomen van de centrale stad; Kempers/Haverkamp bekijken of vanwege de sociaal/economische en demografische situatie in Zuidoost een andere regeling voor het aantal mogelijke ontheffingen per huisadres mogelijk is, binnen het vaste totale aantal beschikbare parkeerplaatsen. Van de "beleids-notitie" (a) wordt ingestemd met het voorstel om in afwachting van de vaststelling van een definitief parkeerbeleid als interim-beleid bij winkelcentra blauwe zones in te stellen. In nieuwe ontwikkelingsgebieden, zoals Stadion (geen antiparkeer-maatregelen in omringende buurten nodig?) en Vernieuwing Bijlmer (woonbuurten 1:1 met aanvullingen in Centrum Ganzenhoef e.d.) zal nadrukkelijk naar de parkeersituatie gekeken worden. Tenslotte wordt afgesproken dat bij de ontwikkeling van een definitief parkeerbeleid door REO de sector BM door Haverkamp en BOR/Raaijmakers (mede als uitwerking van de themanotitie) vertegenwoordigd zullen worden.

10. **Gulden Kruis.**
Mulder/Raaijmakers werken met de Projektgroepvoorzitter verder aan het Beheerplan en de vertaling daarvan in juridische contracten met beheerders als Kerk, OSB, woningbouwcorporaties e.d. Overleg met Kuulkers heeft aangetoond dat dekking van de toegenomen beheerkosten kan gebeuren uit aanvullende middelen uit het stadsverdeelfonds a.g.v. de areaaluitbreiding (wat overigens in Geinwijk niet aan de orde is). Over de afstemming van planning en procedures zal een "dubbele wethouder" plaatsvinden.

AFSPRAKENLIJST 9e Stafboor-overleg van 13.12.94:

punt	naam	datum gereed	aktie
3.	Van der Lee	20.0195	excursie vuilinzamelingsobjecten organiseren voor BOOR+leden
4.	Van der Lee	20.01.95	notitie vuilinzamelings-systematiek etc.
5.	De Rijk	20.01.95	notitie PVE Hoptille
5.	De Rijk	20.01.95	notitie relatie REO/BM mede t.a.v. programmering en planvorming woonomgevingsverbeterings- en verstratingsprojekten
6.	De Rijk	20.01.95	veiligheidsplan metrostations
7.	10.2.e	20.01.95	plan van aanpak Bijlmersportcentrum
8.	10.2.e	20.01.95	brief voorwaarden planacceptatie Stadion
9.	Kempers c.s.	20.01.95	afwijkend ontheffingen-beleid blauwe zones
10.	Mulder	20.01.95	ontwikkeling beheerplan Gulden Kruis

PLANBOOR

VERSLAG 3e PLANBOOR - OVERLEG van 16 november 1994

Aanwezig:	Mulder, Van Lieshout, Lenters, Van Klaveren, James (punt 2), Van Beek
Afwezig:	Van der Lee, Boer, Dirksen
Verzendlijst:	deelnemers, leden BOOR-overleg, Eleveld, 10.2.e, James, Wegbeheer, Tekenkamer-circulatie
Volgende verg.:	**maandag 12 december 1994, 9.30-11.00 uur, kamer 326**

agendapunten:
- **bespreken plannen Hoofdinfrastruktuur en Gulden Kruis;**
- **planning en voortgang toetsprocedures;**
- **bespreken verslag 3e Plan-BOOR.**

1. Verslag 2e Plan-Boor dd 2.11.94.
Wordt vastgesteld, met onderstaande nadere afspraken over aktiepunten.

2. Hoptille.
In het kader van de woningrenovatie van NA is op verzoek van BM door REO een concept-plan voor de aanpassing van de woonomgeving opgesteld. Financiering daarvan zou lopen via vrijvallende midelen in de groot-onderhoudsbegroting BM 1994. Op zich is de woonomgeving nog niet aan onderhoud toe.

Planinhoudelijk commentaar:
- In de huidige inrichtingssituatie zijn er een aantal functioneel/structurele knelpunten die in het concept-plan inhoudelijk niet worden opgelost, zoals:
  - bediendend verkeer over een primair fietspad, wat qua constructie daarvoor ongeschikt is en naar de knoppen gaat;
  - berijden van groenstrook door bedienend verkeer;
- 4 materiaalsoorten elementenverharding is teveel in zo'n klein gebied.

Financieel commentaar:
Zowel qua aanleg als qua beheer is dit concept-plan duurder dan de beschikbare middelen toelaten.
Het (financieel) oplossen van genoemde functioneel/structurele problemen is geen zaak voor de onderhoudsbegroting. De komende jaren zullen zich meerdere van dergelijke structurele problemen ter oplossing aandienen, mede in het kader van de woningverbetering.

Procedureel commentaar:
Er vindt kennelijk onvoldoende programmatische afstemming plaast t.a.v. de woningaanpak enerzijds en de omgevingsaanpak anderzijds. Bij Hoogoord is de financieel/programmatische afstemming opgelost via de Vernieuwing Bijlmer-operatie. Bij komende projekten zal dat niet het geval zijn, tenzij...

Conclusie:
Dit concept-plan lijkt niet aanvaardbaar, wat door James aan het BOOR zal worden voorgelegd.

- 3. Hoofdinfrastruktuur. -

3. Hoofdinfrastruktuur.

Dirksen zal z.s.m. aan Lenters hoeveelheden platanen opgeven, t.b.v. reservering bij kwekerij.
Mulder: volgende keer plan inhoudelijk bespreken.
Dirksen zal z.s.m. de hoeveelheden-raming voorlegggen aan Mulder, opdat deze met de beheerders de onderhoudsnivo's kan bepalen, waarna Van Lieshout de kostprijzen aanleg en beheer kan ramen.

4. Gulden Kruis.

Mulder zal Kuulkers/Financien vragen om een dekkingsvoorstel voor die onderhoudslasten, die niet uit bestaande onderhoudsmiddelen of uit de extra middelen uit het Stadsverdeelfonds (i.v.m. areaaluitbreiding) kunnen worden geput.

5. Afspraken.

2.	James:	planknelpunten Hoptille aan BOOR voorleggen.
3.	Dirksen:	hoeveelheden platanen Hoofdinfra aan Lenters doorgeven.
	Dirksen:	hoeveelhedenraming Hoofdinfra aan Mulder voorleggen.
	Mulder:	volgende keer plan Hoofdinfra bespreken.
4.	Mulder:	dekkingsvoorstel onderhoud Gulden Kruis met Kuulkers/Financien uitwerken.

Boor / 1.C.1.

153

BESTUURLIJK OVERLEG
Bijlmerdreef 123
1102 BP AMSTERDAM
TELEFOON 020 - 691.88.22
TELEFAX 020 - 691.89.80

Vergadering d.d.	:	25 januari 1995
Agendapunt	:	
Opgesteld door	:	Projectbureau Vernieuwing Bijlmermeer
Meegezonden stuk	:	Conclusies conferentie 2de fase vernieuwing Bijlmermeer dd 26 oktober 1994 (gecorrigeerde versie)
Gevraagde beslissing	:	ter kennisneming
Korte Toelichting	:	De verschillende wijzigingen en/of aanvullingen, zoals besproken tijdens het Bestuurlijk Overleg van 7 december j.l., zijn nu in de tekst verwerkt.

Conclusies conferentie 2de fase vernieuwing Bijlmermeer d.d. 26 oktober 1994

Eind oktober is een conferentie gehouden over de tweede fase van de vernieuwing van de Bijlmermeer. Hieronder volgen de belangrijkste conclusies.

Sociale vernieuwing
De sociale vernieuwing is in de afgelopen twee jaar niet structureel en systematisch aangepakt, maar is te veel gericht geweest op projecten. Er is een betere c.q. meer strategische en structurele aanpak nodig, waarin de volgende punten centraal staan.

1. Nu wordt de vernieuwing van de Bijlmermeer aangestuurd door het Bestuurlijk Overleg (centrale stad, stadsdeel Zuidoost en woningcorporatie Nieuw Amsterdam). In het kader van de sociale vernieuwing echter is er ook bestuurlijke aansturing vanuit meer partners dan de huidige drie noodzakelijk, waarin beleid en strategie op lange termijn moeten worden geformuleerd.

2. Ten aanzien van de sociale vernieuwing moet er op hoofdlijnen overeenstemming zijn tussen stadsdeel Zuidoost, centrale Stad, het Rijk (en andere partners).

3. Er moet een projectmatige aansturing zijn op werk, scholing, leefbaarheid en veiligheid, waarin meer aandacht wordt besteed aan taakstellingen en doelstellingen en waarin ook het kader voor een (middel)lange termijn aanpak wordt gegeven.

4. Werkloosheid is nog steeds een nijpend probleem in de Bijlmermeer. Daarom moet een hoge prioriteit worden gegeven aan het terugdringen van de onevenredig hoge werkloosheid in de Bijlmermeer (36%) naar een "aanvaardbaar" niveau c.q. het stedelijk (Amsterdams) gemiddelde (20%).

5. In samenwerking met (ondermeer) het Rijk moet worden bekeken hoe uitkeringen kunnen worden omgezet in betaald werk. In dit verband zou de werkmaatschappij een uitwerking hiervan kunnen zijn.

6. Tegen de achtergrond van structureel langdurige werkloosheid moeten maatregelen worden getroffen om werklozen in te zetten voor maatschappelijk nuttige taken.

7. Onderwijs en scholing dienen aansluiting te vinden bij de arbeidsmarkt; in dit verband is het noodzakelijk dat er een vestiging voor beroepsopleidingen komt en dat het voortgezet onderwijs in de Bijlmer zo veel mogelijk kansen krijgt om zich te ontplooien.

8. Er is een verschil tussen economische vernieuwing en sociale vernieuwing. Terwijl economische vernieuwing is gericht op het scheppen van banen, creëert sociale vernieuwing een breder maatschappelijk perspectief. Tegen deze achtergrond zijn leefbaarheid en veiligheid belangrijke factoren, die in sterke mate bepalen of mensen in de Bijlmermeer blijven wonen of niet.

9. In de Bijlmermeer doet zich het fenomeen voor dat bewoners, zodra zij werk hebben, de Bijlmermeer verlaten. Om deze z.g. mutatiegraad, die in de Bijlmermeer onaanvaardbaar hoog is (17%), terug te dringen moet beleid worden ontwikkeld op het gebied van leefbaarheid en veiligheid, dat is gericht op een langere woonduur. Overigens wordt de woonduur in negatieve zin beïnvloed door de toenemende woonlasten (huur).

10. De meetbaarheid van de resultaten van de sociale vernieuwing is op dit moment onvoldoende. Door middel van onderzoek en evaluatie moeten de effecten van de sociale vernieuwing systematisch en gedurende langere tijd in beeld worden gebracht.

11. Ook moet er een structurele oplossing voor de problemen van de Bijlmerjunks komen (opvang en begeleiding van verslaafden).

11. Om een leefbare en veilige leefomgeving in de Bijlmermeer te creëren is de betrokkenheid van bewoners van zeer groot belang. De z.g. bottom-up benadering moet in de sociale vernieuwing beter zichtbaar worden gemaakt.

Ruimtelijke vernieuwing
Vooralsnog is er nog geen reden af te wijken van de uitgangspunten van de ruimtelijke vernieuwing: 25% herpositioneren, 25% sloop en 50% verbeteren.
Voor de tweede fase is men het in principe eens over de keuze van de gebieden: K-, F en H-buurt.

1. Er moet een plan worden ontwikkeld rondom Kraaiennest, waarbij in het gebied tussen Kraaiennest en Ganzenhoef de mogelijkheden tot handhaving van de woningen zullen worden onderzocht. In dit onderzoek moet ook worden betrokken in hoeverre het binnengebied (ten noorden van de Karspeldreef) autovrij kan worden gehouden.
   Ten zuiden van de Karspeldreef kan naar een andere ruimtelijke invulling worden gezocht.
   Het actiegebied rondom Kraaiennest sluit aan bij het actiegebied Ganzenhoef.

2. Verder moet worden onderzocht, of - en zo ja welke - parkeergarages in dit gebied moeten worden gesloopt en welke zouden kunnen worden omgebouwd tot bedrijfsruimten.

3. Een projectgroep start binnenkort met de voorbereiding van de vernieuwing in de K-buurt.

4. De projectgroep Amsterdamse Poort zal een plan ontwikkelen voor de F-buurt, waarin 'open' wordt onderzocht welke vernieuwingsalternatieven haalbaar en wenselijk zijn. De bewoners moeten vanaf het begin bij het onderzoek worden betrokken.

5. Naast de nu onderzochte mogelijkheden van herpositionering moet een begin worden gemaakt met de uitwerking van een onderzoek naar de herpositionering in de vorm van appartementsgewijze verkoop van woningen in de H-buurt.

6. Tegelijkertijd wordt gewerkt aan een structuurvisie voor het gehele gebied. Die kan dienen als kader voor de ruimtelijke vernieuwing, waarin een aantal zaken zijn vastgelegd zoals verkeerscirculatie, waterstructuur, woonmilieus en winkelcentra.
   De structuurvisie sluit aan op hetgeen al is ontwikkeld in het kader van de eerste fase.

Vernieuwing van het Beheer

1. De openbare ruimte en semi-openbare ruimte (zoals bijvoorbeeld de binnenstraten in de flats) moeten worden gereduceerd. Er moet nog nader worden bepaald of de verantwoordelijkheid t.a.v. het beheer van de openbare ruimte blijft bij het stadsdeel Zuidoost danwel wordt overgedragen aan de woningcorporatie Nieuw Amsterdam; in beide gevallen wordt uitgegaan van een nauwere samenwerking met bewoners.

2. In het kader van de samenwerking met bewoners op het gebied van beheer, kan ook het project "maatschappelijk nuttige taken" verder worden uitgewerkt.

3. Naar aanleiding van het onderzoek naar het project Modelflats moet worden vastgesteld dat "de" oplossing voor intensief en succesvol woningbeheer nog niet is gevonden, al zijn enkele elementen uit het project inmiddels wel overgenomen. De genoemde redenen van vertrek (onveiligheid, vandalisme, woonlasten) geven aan dat deze aspecten als beleidsprioriteit moeten worden aangemerkt teneinde de gemiddelde woonduur te kunnen verlengen.

Organisatie

1. De organisatiestructuur van de vernieuwing van de Bijlmermeer is (nog steeds) gebaseerd op de gedachte van de integrale aanpak (ruimtelijke en sociale vernieuwing en de vernieuwing van het beheer).

2. Naast het al bestaande Bestuurlijk Overleg (centrale Stad, stadsdeel Zuidoost en woningcorporatie Nieuw Amsterdam) moet er nog een bestuurlijk orgaan zijn, dat aansturing geeft aan de sociale vernieuwing, waarin naast de huidige drie partners ook andere partijen zijn vertegenwoordigd.

3. Het vaststellen van werkprogramma's dwingt tot een evenwichtige en reële capaciteitsplanning.

Conclusies Financiën

1. Het is niet uitgesloten dat op korte termijn een totaalafspraak wordt gemaakt tussen de Gemeente, Centraal Fonds voor de Volkshuisvesting en woningcorporatie Nieuw Amsterdam over de rest van de sanering/vernieuwing. Een totaalafspraak biedt kansen maar geeft ook beperkingen aan het proces.

2. Bij de onderhandelingen met het Centraal Fonds voor de Volkshuisvesting kunnen de uitgangspunten van het oorspronkelijke saneringsplan worden gebruikt; met o.a. 25% sloop, 25% herpositionering en 50% verbetering.

3. De structuurvisie Bijlmermeer moet worden afgestemd op de randvoorwaarden van de sanering van Nieuw Amsterdam.

Boer / 1.6.2.

154

BEHEER EN MILIEU ZUIDOOST\Projekten\CvanBeek\plboor4.cvb\120195

VERSLAG 4e P L A N B O O R 13 januari 1995

Aanwezig: Dirksen,Van Klaveren,Lenters,Van Lieshout,Mulder,10.2.e
Afwezig: Boer
Verzendlijst: deelnemers, Ter Bruggen, Kempers, Van der Lee, Raaijmakers, De Rijk, 10.2.e, Wegbeheer, Lobbezoo/Tekenkamer-circ.

Volgende verg: vrijdag 10 februari 1995, 9.30-11.00 uur, kamer ...

---

1. Verslag 3e Plan-Boor dd 16.12.94: is vastgesteld.

2. **Gulden Kruis.**
- Mulder zal volgende keer definitief maaiveldontwerp inhoudelijk bespreken;
- vervolg extern overleg over beheerplan wacht op maaiveldontwerp (Mulder bewaakt);
- uitvoering bouwrijpmaken moet in zomermaanden gebeuren, vanwege start bouw september 1995;
- Bestuur beslist of struiken vóór 1 maart verwijderd mogen worden.

3. **Hoofdinfrastruktuur.**
- voortgang maaiveldontwerp en uitvoeringsfasering is besproken;
- Van Lieshout zal hoeveelheden "aanleg-infra" calculeren; resultaten z.s.m. terug naar Dirksen;
- Dirksen levert hoeveelheden "groen" z.s.m. aan Van Lieshout;
- huidige voorstellen bomen en sierbestrating niet strijdig met de calculatie van 1993;
- kosten verkeersmaatregelen bussen leveren mogelijk overschrijding;
- Dirksen/10.2.e bespreken met Boer hoeveelhedenraming tijdelijke en faserings-maatregelen;
- 10.2.e rapporteert op 9.2 over aanlegkostenplaatje aan Projektgroep/Grondzaken; resultaten terugkoppelen in volgende Planboor, in verband met bomenaankoop;
- Dirksen/10.2.e kijken naar verkeersdruk op de ventwegen langs Gulden Kruis tijdens uitvoering dreefverlaging gelijktijdig met afbouw Gulden Kruis en bouwrijpmaken Geinwijk; combinatie van bouw/bestemmings/doorgaand verkeer voorjaar 1996 geeft opstoppingen en maakt omleiding van doorgaand verkeer (en bussen?) welllicht noodzakelijk;
- Mulder bekijkt met REO suggestie proefstrook sierbestrating "loper" bij Hoekenes/Bijlmerstation en koppelt terug op Van Klaveren.

4. **Geinwijk.**
- voortgang planontwikkeling is besproken;
- bouwrijpmaken 1e kwartaal 1996 (gelijktijdig met dreefverlaging langs Gulden Kruis).

5. **Stadion.**
- voortgang planontwikkeling is besproken;
- Mulder levert beheerders planboek;
- Mulder/Castelijn bespreken planinhoud volgende keer: 10.2.95/9.30 uur.

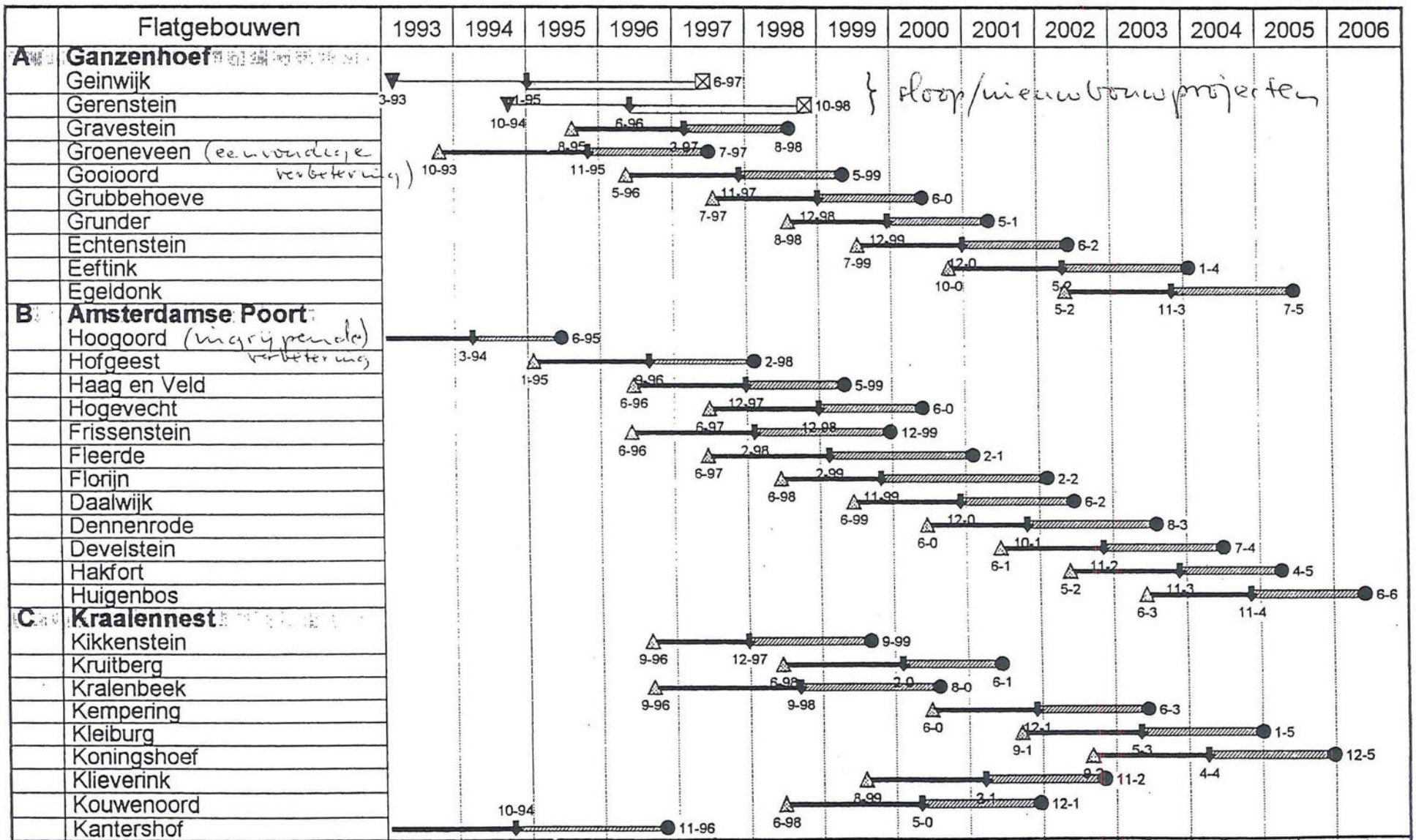
=====

Globaal Planningsschema

t.b.v. capaciteitsplanning Nieuw Amsterdam

155

3-1-1995



	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Aantal verbeterprojecten	3	3	5	6	6	7	7	8	8	7	8	6	4	1
Sloop/herpositionering	1	2	2	3	3	4	3	2	0	0	0	0	0	0
Nieuwbouwprojecten		1	2	3	2	2	2	2	2	0	0	0	0	0

= verkoop (aan bewoners)

Planning woning-aanpak N.A. t.b.v. BOOR/1.C.3

40

Notitie

Aan : Deelnemers BOOR-overleg dd 24.2.95/pint 4.

Van : Jim van der Lee

Datum : 11-01-1995

Onderwerp : Inzamelingsmethoden

Behandelend ambtenaar : NO 07/95

cc/

In vervolg op uw verzoek geef ik u hierbij een overzicht van de verschillende inzamelmethoden en hun kenmerken.

1. MSTS minicontainers:
   Toepassing: Laagbouw, Geerdinkhof, Gein III, Driemond.
   Inzamelingsmiddelen: 240 ltr minicontainers voor Restafval
   240 ltr minicontainers voor GFT.
   18 ltr keukenbox.
   Inzamelingsvoertuig: MSTS packer I frontlader.
   Inzamelingsfrequentie: 1 x pwk. Rest; 1 x pwk. GFT.
   Kosten inzameling: ± ƒ 100,- per aansluiting.
   Openbare Ruimte: geen aanpassingen.

2. MSTS collectors:
   Toepassing: Middenlaagbouw en laagbouw; Venserpolder, kortvoort en Gaasperdam.
   Inzamelingsmiddelen: 1700 ltr.verzamelcont. voor Rest.
   850 ltr.verzamelcont. voor GFT
   1 Restcont. per 10-12 aansluitingen.
   1 GFT cont. per 30-40 aansluitingen.
   1 Keukenbox 18 ltr.GFT per aansluiting.
   Inzamelingsvoertuig: MSTS packer III zijlader.
   Inzamelfrequentie: Volume-proportioneel.
   Kosten inzameling: ± ƒ 90,- per aansluiting.
   Openbare Ruimte: Opstelplaatsen afhankelijk van beschikbare ruimte en bouwaard
   Per 40 aansluitingen benodigd
   5,50 mtr x 1,50 mtr.

3. METRO-Systeem:
   Toepassing:Hoogbouwgebieden.
   Inzamelingsmiddelen: ondergrondse pijpen ± 15 mtr o 900 cm
   bovengrondsdeel ± 0,8 x 0,5 x 0,5mtr.
   voorzien van beveiligde trommelinworp
   Inzamelingsvoertiug: Metro-zijlader integreerbaar binnen MSTS-Logistiek.
   Inzamelfrequentie: Volume-proportioneel,afhankelijk van aantal aansluitingen en lengte c.q. inhoud pijp.

Kosteninzameling:	± ƒ 85,- per aansluiting.
Openbare Ruimte:	Opstelplaatsen per 100-200 aansluitingen afhankelijk van maximale loopafstand ± 80 mtr. grote opslagcapaciteit zonder belasting openbare ruimte.

4. Perscontainer:

Toepassing:Hoogbouw en woonerven en middelhoogbouw.

Inzamelingsmiddelen:	container ± 15 m3 met verdichter en voorzien van beveiligde trommelinworp
Inzamelingsvoertuig:	Transporter MSTS.
Inzamelfrequentie:	Volume-proportioneel.
Kosten inzameling:	± ƒ 95,- per aansluiting.
Openbare ruimte:	Opstelplaats 6 mtr. x 3 mtr. per 100-300 aansluitingen. Maximale loopafstand 80 mtr. Stroomaansluiting te realiseren.

Bijlage BOOR verslag 13.12.94 punt 4.

Ter discussie in het BOOR-overleg:

.De structurele verbetering (upgrading) van de openbare ruimte in Zuidoost volgt op de woningverbeteringen, ingezet door derden. (Hoogoord, Hoptille, Kantershof, parkeerplatforms). Programmatische afstemming van plannen van Stadsdeel en derden is gewenst.

.Gebruik fietspaden door zwaar dienstverkeer. Dit dient beoordeeld te worden op functionele en constructieve geschiktheid.

.Randvoorwaarden voor ontwerper bij REO:
Lijst van standaardmaterialen verharding.
Onderhoudskosten, zowel voor groen als voor infra.
.Detailleringsniveau aangeven;kolken, banden, formaten, bestratingsverband, etc.

.Structureel overleg tussen B&M en REO over schetsplannen.

Hoptille.

Notitie naar aanleiding van Plan-Boor overleg schetsplan Hoptille.

Inleiding:

De gemeente Amsterdam is in 1993 akkoord gegaan met de verbouwingsplannen voor Hoptille op basis van de notitie "Plan van aanpak". Een ander onderdeel van dit plan behelst de herinrichting van de openbare ruimte voor de woningen.
Het Woningbedrijf Zuidoost doet voor de verbetering van Hoptille een aanzienlijke investering, die echter alleen kans van slagen heeft als ook het maaiveld grondig aangepakt wordt, aldus de architect; Verheijen, Verkoren en de Haan, die ook een aantal aanbevelingen doet voor de inrichting.
Op 4-10-1994 heeft het DB de gedeeltelijke financiering goedgekeurd van de herinrichting van het gebied tussen de flat Hoptille en het Abcouder pad. De financiering van het gedeelte dat als werkterrein gebruikt is, komt voor rekening van het Woningbedrijf.
Het ontwerp is besproken in het Plan-Booroverleg, met de architect, het woningbouwbedrijf en met OV en moet nog met de bewoners besproken worden. Het wordt bestuurlijk behandeld voordat de technische voorbereiding start.
De financieringsbron is vrijval uit Groot Onderhoud.
De kosten worden geraamd op 290.000 gulden. Binnenkort wordt een tijdelijke bestrating gelegd.(ƒ 12.000,-)

Schetsplan:

In het Plan-Boor kwamen bij de presentatie van het schetsplan de volgende punten naar voren:
a. Het Abcouder fietspad wordt kennelijk als dienstweg gebruikt. Dit is qua functie en qua constructie niet goed. (NB idem bij Hoogoord en vele andere woongebieden waar dit al jaren zo gaat!)
b. De voorgestelde verharding komt niet overeen met de standaardmaterialen, noch in kleur, noch in materiaal.(oplossing is zelfde materiaal als in Hoogoord toepassen)
c. Er wordt meer verhard dan voorheen, wat hogere onderhouds lasten met zich meebrengt.(oplossing is meer groen minder verharding, geeft echter ook meer versnippering)
d. Het groen is niet afdoende beschermd tegen autoverkeer.
e. Het openbaar groen tussen de trappenhuizen leent zich voor privatisering.(is inmiddels voorgesteld aan het Woningbedrijf)
f. Dit hoort niet tot de eerste fase vernieuwing Bijlmer ? De subsidiestroom is niet duidelijk.
g. De financiering uit het Groot-Onderhoud is onjuist, zowel wat betreft aanleg als onderhoud.

Hoptille.

Notitie naar aanleiding van Plan-Boor overleg schetsplan Hoptille.

Inleiding:
De gemeente Amsterdam is in 1993 akkoord gegaan met de verbouwingsplannen voor Hoptille op basis van de notitie "Plan van aanpak". Een ander onderdeel van dit plan behelst de herinrichting van de openbare ruimte voor de woningen.
Het Woningbedrijf Zuidoost doet voor de verbetering van Hoptille een aanzienlijke investering, die echter alleen kans van slagen heeft als ook het maaiveld grondig aangepakt wordt, aldus de architect. Verheijen, Verkoren en de Haan doet ook een aantal aanbevelingen voor de inrichting.
Op 4-10-1994 heeft het DB de gedeeltelijke financiering goedgekeurd van de herinrichting van het gebied tussen de flat Hoptille en het Abcouder pad. De financiering van het gedeelte dat als werkterrein gebruikt is, komt voor rekening van het Woningbedrijf.
Het ontwerp wordt thans besproken in het Plan-Booroverleg, met dect, het woningbouwbedrijf, de bewoners en het wordt bestuurlijk behandeld voordat de technische voorbereiding start.
De financieringsbron is vrijval uit Groot Onderhoud.
De kosten worden geraamd op 290.000 gulden. Binnenkort wordt een tijdelijke bestrating gelegd.

Schetsplan:
In het Plan-Boor kwamen bij de presentatie van het schetsplan de volgende punten naar voren:
a.Het Abcouder fietspad wordt kennelijk als dienstweg gebruikt. Dit is qua functie en qua constructie niet goed.
(NB idem bij Hoogoord en vele andere woongebieden !)
b.De voorgestelde verharding komt niet overeen met de standaardmaterialen, noch in kleur, noch in materiaal.
c.Er wordt meer verhard dan voorheen, wat hogere onderhoudslasten met zich meebrengt.
d.Het groen is niet afdoende beschermd tegen autoverkeer.
e.Het openbaar groen tussen de trappenhuizen leent zich voor privatisering.
f.Dit hoort niet tot de eerste fase vernieuwing Bijlmer ?
waarmee de subsidiestroom niet duidelijk is.
g.De financiering uit het Groot-Onderhoud is onjuist, zowel wat betreft aanleg als onderhoud.

BEHEER EN MILIEU ZUIDOOST \ Projekten \ 10.2.e \wp\plboor3.cvb

PLANBOOR

VERSLAG 3e P L A N B O O R - OVERLEG van 16 november 1994

Aanwezig:	Mulder, Van Lieshout, Lenters, Van Klaveren, James (punt 2), 10.2.e
Afwezig:	Van der Lee, Boer, Dirksen
Verzendlijst:	deelnemers, leden BOOR-overleg, Eleveld, 10.2.e, James, Wegbeheer, Tekenkamer-circulatie
Volgende verg.:	**maandag 12 december 1994, 9.30-11.00 uur, kamer 326** **agendapunten:** **- bespreken plannen Hoofdinfrastruktuur en Gulden Kruis;** **- planning en voortgang toetsprocedures;** **- bespreken verslag 3e Plan-BOOR.**

1. Verslag 2e Plan-Boor dd 2.11.94.
Wordt vastgesteld, met onderstaande nadere afspraken over aktiepunten.

2. Hoptille.
In het kader van de woningrenovatie van NA is op verzoek van BM door REO een concept-plan voor de aanpassing van de woonomgeving opgesteld. Financiering daarvan zou lopen via vrijvallende midelen in de groot-onderhoudsbegroting BM 1994. Op zich is de woonomgeving nog niet aan onderhoud toe.
Planinhoudelijk commentaar:
- In de huidige inrichtingssituatie zijn er een aantal functioneel/structurele knelpunten die in het concept-plan inhoudelijk niet worden opgelost, zoals:
  - bediendend verkeer over een primair fietspad, wat qua constructie daarvoor ongeschikt is en naar de knoppen gaat;
  - berijden van groenstrook door bedienend verkeer;
- 4 materiaalsoorten elementenverharding is teveel in zo'n klein gebied.

Financieel commentaar:
Zowel qua aanleg als qua beheer is dit concept-plan duurder dan de beschikbare middelen toelaten.
Het (financieel) oplossen van genoemde functioneel/structurele problemen is geen zaak voor de onderhoudsbegroting. De komende jaren zullen zich meerdere van dergelijke structurele problemen ter oplossing aandienen, mede in het kader van de woningverbetering.
Procedureel commentaar:
Er vindt kennelijk onvoldoende programmatische afstemming plaast t.a.v. de woningaanpak enerzijds en de omgevingsaanpak anderzijds. Bij Hoogoord is de financieel/programmatische afstemming opgelost via de Vernieuwing Bijlmer-operatie. Bij komende projekten zal dat niet het geval zijn, tenzij...
Conclusie:
Dit concept-plan lijkt niet aanvaardbaar, wat door James aan het BOOR zal worden voorgelegd.

- 3. Hoofdinfrastruktuur. -

3. Hoofdinfrastruktuur.

Dirksen zal z.s.m. aan Lenters hoeveelheden platanen opgeven, t.b.v. reservering bij kwekerij.
Mulder: volgende keer plan inhoudelijk bespreken.
Dirksen zal z.s.m. de hoeveelheden-raming voorlegggen aan Mulder, opdat deze met de beheerders de onderhoudsnivo's kan bepalen, waarna Van Lieshout de kostprijzen aanleg en beheer kan ramen.

4. Gulden Kruis.

Mulder zal Kuulkers/Financien vragen om een dekkingsvoorstel voor die onderhoudslasten, die niet uit bestaande onderhoudsmiddelen of uit de extra middelen uit het Stadsverdeelfonds (i.v.m. areaaluitbreiding) kunnen worden gepùt.

5. Afspraken.

2.	James:	planknelpunten Hoptille aan BOOR voorleggen.
3.	Dirksen:	hoeveelheden platanen Hoofdinfra aan Lenters doorgeven.
	Dirksen:	hoeveelhedenraming Hoofdinfra aan Mulder voorleggen.
	Mulder:	volgende keer plan Hoofdinfra bespreken.
4.	Mulder:	dekkingsvoorstel onderhoud Gulden Kruis met Kuulkers/Financien uitwerken.

AVC s.g. acc.

5a

Notitie
Aan : Aan de leden van het Boor Overleg
Van : 10.2.e Hoofd Stafbureau
Datum : 6 december 1994
Onderwerp : Parkeerbeleid betreffende de winkelcentra

Parkeerproblemen

Binnen ons Stadsdeel worden wij steeds meer geconfronteerd met het feit dat auto's uit de binnenstad en de andere stadsdelen, op parkeerplaatsen binnen Zuidoost worden geparkeerd. Dit enerzijds doordat de gebieden waar betaald parkeren geldt, door de centrale stad steeds meer worden uitgebreid, anderzijds doordat wij in de "gelukkige omstandigheid" verkeren dat wij aangesloten zijn op het metro-net met de binnenstad.

Rond deze metrostations (Wisseloord, Reigersbos, Holendrecht, e.d.) zijn destijds winkelcentra's en woongebieden gesitueerd, welke autovrij zijn, met in de kern een aantal parkeerplaatsen. Echter, de laatste 1½ jaar wordt steeds meer geconstateerd dat forensen binnen Zuidoost parkeren en met de metro verder gaan. Hierdoor worden wij opgezadeld met klachten dat voor "onze" bewoners en bezoekers van de winkelcentra, geen parkeerplaatsen meer beschikbaar zijn.

In 1996 moet het stadion in gebruik worden genomen, hetgeen voor zowel voornoemde gebieden, als voor de Venserpolder en de FD-buurt zal lijden tot extra parkeeroverlast.

Op de tekentafel liggen plannen (deels) gereed om diverse parkeergarages in de hoogbouw af te breken, waardoor de parkeerdruk in bepaalde gebieden nogmaals vergroot zal worden. bewonersparkeren wordt 7:1 gecompenseerd

Parkeerbeheer en het stadion

Binnen het stadionproject is een werkgroep Parkeer Overleg Zuidoost (PAZ) waarin aktief deelgenoot is de dienst Parkeerbeheer (DPB). DPB is bezig met het opstellen van een parkeerbeleid voor zowel het stadiongebied als geheel Zuidoost (geheel Zuidoost omdat wij dit hebben bedongen bij de centrale stad). Sinds oktober 1994 worden de belangen van Zuidoost hierin door REO (10.2.e) verdedigd, tot op dat moment alleen door de politie (Van Loevesijn), dit gedurende de laatste drie jaar. Tot op heden zijn de belangen van Beheer en Milieu binnen dit project niet of ternauwernood verdedigd (vanaf 21 december neemt namens Wegbeheer 10.2.e zitting in de PAZ)

Mogelijkheden binnen Zuidoost

Zuidoost kent geen beleid terzake betaald parkeren. Reden waarom wij op korte termijn een constructie moeten bedenken waarin het parkeren voor de "eigen" bewoners e.d. wel mogelijk is. Tevens dient op korte termijn een parkeerbeleid gemaakt te worden.

Volgens het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV) is een combinatie van de borden E10 (parkeerschijf-zone) en E9 (vergunninghouders) mogelijk. Echter, gezien de problematiek wat dit met zich mee brengt is contact opgenomen met de heer 10.2.e van het Politie Verkeers Instituut (PVI) te Apeldoorn. Deze heeft onze problematiek herkend en

vertelde dat de wegbeheerder in Amersfoort een identiek probleem had. In samenspraak met het PVI is toen gekozen voor het instellen van een parkeerschijf-zone [bord E10] en de bewoners/bedrijven die hiervoor in aanmerking komen, een ontheffing ex art. 87 van het RVV te verlenen.

Ik stel derhalve voor om deze constructie over te nemen en parkeerschijf-zones in te stellen. In het z.g. maaiveldbeleid van Zuidoost hebben wij de mogelijkheid om z.g. maaiveldontheffingen (ex. art 87 van het RVV) te verstrekken, welke maximum 2 jaar geldig zijn en (na 1/1/1995) ƒ 95,- kosten. Voorgesteld wordt om voor parkeerschijf-zone ontheffingen dezelfde kosten in rekening te brengen. Dit houdt in dat bewoners en werknemers van woningen en bedrijven, welke rondom deze parkeergebieden zijn gelegen, in aanmerking kunnen komen voor een "parkeerontheffing", waardoor zij op iedere beschikbare parkeerplaats, binnen de parkeerschijf-zone, langdurig mogen parkeren. Andere bestuurders mogen hun voertuig gedurende 1½ uur parkeren indien zij een parkeerschijf zichtbaar voor het raam hebben liggen, waardoor een intensiever gebruik van de beschikbare parkeerplaatsen onstaat.

Reigersbos

De problematiek bij het winkelcentrum Reigersbos en Holendrecht is momenteel het grootst, hier zijn de parkeerplaatsen reeds om 08.30 u bezet. Reden waarom voor wat betreft Reigersbos: bewoners, bedrijven, de projectontwikkelaar en ambtenaren van REO, BM en politie een aantal gesprekken hebben gevoerd.

Hierbij kwam buiten de parkeerproblemen eveneens de onveiligheid van de parkeergarage ter sprake. Vanuit het stadsdeel is hierop gesteld dat het parkeerprobleem alleen kan worden opgelost als de parkeergarage aan de eisen van sociale veiligheid voldoet. Thans is de stand van zaken zo dat, de eigenaar van het winkelcentrum ƒ 100.000,- voor het opknappen van de garage ter beschikking stelt, indien wij gelijktijdig de parkeerproblematiek aanpassen. Vanuit het budget autovrij maken Reigersbos gebied, is hier reeds geld voor gereserveerd.

Consequenties

Parkeerbeleid valt of staat met de handhaving hiervan, waardoor wij geconfronteerd worden met het probleem handhaving. Bij een betaald regime worden de parkeercontroleurs betaald uit de gelden die hieruit voortkomen, maar bij ieder andere constructie moeten wij zelf de parkeercontroleurs betalen. Wij hebben hier reeds ondervinding mee in Holendrecht, voor 2 dagdelen is hier veel geld mee gemoeid. Structurele capaciteit geeft echter een betere en constante resultaat.

Indien wij nu geen E10-zone toepassen (als overgang naar betaald parkeren), dan is niet alleen aan bewoners en bedrijven geen garantie meer te geven dat zij in de buurt van hun woning en/of bedrijf kunnen parkeren. Maar is ook het parkeren door klanten niet meer mogelijk, hetgeen tot ondergang van de middenstand binnen deze gebieden kan lijden.

Conclusie

* Bij de winkelcentra moet zo snel mogelijk begonnen worden met het instellen van een parkeerschijf-zone (E10).
* In het parkeerbeleid aandacht te geven voor betaald parkeren en dit mee te nemen in het beleid. → wordt ontwikkeld.
* Er moet met de politie en de DBP een afspraak gemaakt worden betreffende de handhaving hiervan.
* Bij het realiseren van het stadiongebied moet niet alleen gekeken worden naar de te bouwen parkeergarages (waar betaald parkeren wordt ingesteld), maar ook naar de gevolgen van de (fout) parkeerders die niet willen betalen, en uitwijken naar gebieden als de Venserpolder en andere gebieden rond de metrostations. Hiervoor behoeven we alleen maar te kijken naar het RAI-gebied, waar steeds meer auto werende maatregelen (rising-step e.d) zijn ingesteld, teneinde de "eigen" bewoners een parkeerplaats te kunnen garanderen. Hoe?
* De politie heeft reeds als eis gesteld dat bij evenementen in het Stadion de Venserpolder afgesloten dient te worden (conform het RAI gebied). De kosten voor aanpassing van de infrastructuur en afzettingen dienen op het stadion verhaald te worden. ?
* Eveneens dient rekening gehouden te worden met de sportvelden, de megabioscoop (Zuidoost en/of Diemen).
* ? Bij het maken van plannen betreffende de sloop van de "oude" Bijlmer moet ook gelet worden op de parkeerproblematiek wat dit met zich mee brengt. dat gebeurt wordt 1:1 gecompenseerd! via SPVE's

Gevraagde beslissing BOOR:

1 In te stemmen dat gedurende de tijd die benodigd is tot de realisering van het "betaald" parkeren binnen Zuidoost, bij de winkelcentra parkeerschijf-zones worden aangelegd.

2 In te stemmen met het concept-ontheffingenbeleid.

3 ?? M.b.t. het parkeren op maaiveldniveau in de vernieuwingsgebieden zich uit te spreken voor de te hanteren parkeerterreinen en de wijze van regeling vast te leggen. schrappen ?? kassen

4 Capaciteit te leveren voor het in overleg met REO en DPB te ontwikkelen van plannen m.b.t. afsluiting Venserpolder, en het ontwikkelen van een parkeerbeleid voor Zuidoost. relatie

Inzet BM in PA 2. meewerken HH + BOR.
Parkeertijd 1½ uur conform AP.
8-18 + do avond.
MER/vervoersplan
maatregelen Venserpolder niet nodig.
tijd handhaving Politie (50 surveillanten)

161

Notitie
Aan : De leden van het Boor Overleg
Van : Fred Kempers, Hoofd Stafbureau
Datum : 6 december 1994
Onderwerp : Beleid inzake ontheffingen parkeerschijf-zone Regeling

Het instellen van een parkeerschijf-zone houdt tevens in dat hiervoor een ontheffingbeleid moet worden gemaakt. Onderstaand treft u hiertoe een concept voorstel aan inzake parkeerschijf-zones.

Dit beleid is conform de ***verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren 1994***, van de gemeente Amsterdam samengesteld. Voor zover van toepassing voor ons gebied zijn de teksten overgenomen/aangepast.

De bewonersontheffing

1. Het Dagelijks Bestuur verleent op aanvraag één ontheffing aan de eigenaar of houder van een motorvoertuig die volgens het bevolkingsregister is ingeschreven in één van de parkeerschijf-zone gebieden, met dien verstande dat er niet meer dan één ontheffing per adres t.b.v. van één motorvoertuig op kenteken wordt verleend.
2. De ontheffing geldt voor de parkeerplaatsen binnen het parkeerschijf-zone gebied waar de ontheffinghouder volgens het bevolkingsregister als bewoner is ingeschreven.
3. De ontheffing is geldig voor een termijn van maximaal 2 jaar, te rekenen vanaf de datum van de verlening van de ontheffing, gedurende 24 uren per dag en zeven dagen per week.
4. De ontheffing is geldig voor het parkeren met een motorvoertuig op één parkeerplaats tegelijk.
5. Het Dagelijks Bestuur kan aan de ontheffing voorwaarden verbinden, zowel met betrekking tot de te gebruiken parkeerplaatsen als met betrekking tot de tijdstippen waarop de ontheffing van kracht is.

De bedrijfsontheffing

1. Het Dagelijks Bestuur verleent op aanvraag één ontheffing aan de eigenaar of houder van een motorvoertuig die een beroep of bedrijf uitoefend in een pand gelegen in één van de parkeerschijf-zone gebieden, met dien verstande dat er niet meer dan één ontheffing per adres wordt verleend.
2. Indien er meer dan 50 werknemers in dienstverband staan tot de eigenaar of houder van een motorvoertuig, als bedoeld in het eerste lid, verleent het dagelijks Bestuur op aanvraag extra ontheffingen, met dien verstande, dat er één extra ontheffing wordt verleend wanneer er meer dan 50, maar minder dan 100 werknemers in dienstverband staan.
3. De ontheffing geldt voor de parkeerplaatsen binnen het parkeerschijf-zone gebied waar de ontheffinghouder een beroep of bedrijf uitoefent.
4. Beroepen en bedrijven worden beschouwd als één beroep en als één bedrijf indien de vestigingsadressen dezelfde zijn of het een aaneengesloten bebouwing betreft, dan wel sprake is van een juridische constructie waaruit moet worden geconcludeerd dat het één beroep of bedrijf betreft.
5. De ontheffing is geldig voor een termijn van maximaal 2 jaar, te rekenen vanaf de datum van de verlening van de ontheffing, gedurende

24 uren per dag en zeven dagen per week.

6. De ontheffing is geldig voor het parkeren met een motorvoertuig op één parkeerplaats tegelijk.
7. Het Dagelijks Bestuur kan aan de ontheffing voorwaarden verbinden, zowel met betrekking tot de te gebruiken parkeerplaatsen als met betrekking tot de tijdstippen waarop de ontheffing van kracht is.

Verlenen ontheffingen

1. Het Dagelijks Bestuur verleent de ontheffingen in volgorde van ontvangst van de aanvragen om de ontheffingen.
2. Het Dagelijks Bestuur beslist binnen acht weken na ontvangst van een aanvraag om een ontheffing, met dien verstande dat de aanvrager hierover tussentijds wordt bericht.
3. Het Dagelijks Bestuur kan de in het tweede lid vermelde termijn met ten hoogste acht weken verlengen.
4. Indien reeds zoveel ontheffingen zijn verleend, dat de beschikbare parkeerruimte naar oordeel van het Dagelijks Bestuur gedurende een te groot gedeelte van de tijd waarvoor de parkeerschijf-zone van kracht is, volledig is bezet, wordt de aanvraag voor onbepaalde tijd op een wachtlijst gezet.

Intrekken van de bewoners- of bedrijfsontheffing

Het Dagelijks Bestuur trekt een bewoners- of bedrijfsontheffing in:

1. op verzoek van de ontheffinghouder;
2. wanneer de ontheffinghouder het ontheffingsgebied waarvoor de bewonersontheffing is verleend;
3. wanneer de ontheffinghouder het door hem uitgeoefende beroep of bedrijf in het ontheffingsgebied waarvoor de bedrijfsontheffing is verleend;
4. wanneer voor het desbetreffende ontheffingsgebied het stelsel van bewoners- of bedrijfsontheffingen komt te vervallen;
5. wanneer de ontheffingshouder in strijd handelt met de aan de bewoners- of bedrijfsontheffing verbonden voorschriften;
6. wanneer blijkt dat bij de aanvraag van de bewoners- of bedrijfsontheffing onjuiste gegevens zijn verstrekt;
7. wanneer het beleid van het Stadsdeel daartoe noodzaakt.

Gegevens en voorschriften

1. De ontheffing bevat de volgende gegevens:
   a de periode waarvoor de ontheffing geldt;
   b het gebied waarvoor de ontheffing geldt;
   c het kenteken van het motorvoertuig waarvoor de ontheffing is verleend, dan wel bij het ontbreken van een kenteken een andere aanduiding.

2. Aan een ontheffing worden de volgende voorschriften verbonden:
   a de ontheffing is uitsluitend geldig voor het parkeren van het motorvoertuig waarvan het kenteken, respectievelijk de andere aanduiding, aan de voorzijde van de ontheffing is vermeld;
   b indien het kenteken van het voertuig niet meer overeenkomt met het kenteken die op de ontheffing is vermeld, dient de ontheffinghouder onverwijld de ontheffing te laten aanpassen.
   b tijdens het parkeren moet de ontheffing in de linkerbenedenhoek achter de voorruit zijn aangebracht. Dit dient zodanig te gebeuren dat de voorzijde van de ontheffing duidelijk vanaf de buitenkant van het motorvoertuig is te lezen;
   c ingeval één of meer van de hiervoren vermelde voorschriften niet worden nageleefd, wordt er zonder ontheffing geparkeerd;
   d de ontheffing blijft in eigendom van het Stadsdeel Zuidoost.