VN2025-016873
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 02 december 2025

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 31 januari 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied NS-station Amsterdam Amstel (Meester Treublaan).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 15 januari 2025 om 09:02 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Meester Treublaan) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 15 januari 2025 om 07:50 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker geeft aan dat de toegewezen ruimte om de fiets goed te parkeren te klein is in verhouding tot het aantal fietsen die er dagelijks parkeren.

Bezwaarmaker geeft verder aan dat de fiets niet goed aan het rek kan worden vastgemaakt wat kan leiden tot diefstal.

Bezwaarmaker zegt verder dat zij haar fiets buiten het vak heeft geparkeerd omdat deze vol was.

Bezwaarmaker verzoekt verder om de situatie om de fiets veilig te kunnen parkeren te verbeteren. Ter verduidelijking heeft bezwaarmaker fotos bijgevoegd bij haar bezwaar over de situatie.

Bezwaarmaker is bij e-mail van 27 oktober 2025 door de behandelend jurist van het bezwaarschrift in de gelegenheid gesteld om haar bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Op 31 oktober 2025 heeft bezwaarmaker aangegeven dat haar bezwaar volstaat en zij geen behoefte heeft aan een nadere toelichting.

Overwegingen

Bezwaarmaker geeft aan dat er te weinig ruimte is om de fiets goed te kunnen parkeren. Daarnaast geeft bezwaarmaker aan dat het lastig is om de fiets goed vast te maken waardoor het risico op diefstal groter is. Op het moment dat bezwaarmaker haar fiets wilde stallen was er geen ruimte omdat alles vol was. Bezwaarmaker heeft daarom de fiets vastgemaakt aan een boom buiten de voorziening. Als laatste verzoekt bezwaarmaker om de situatie te verbeteren, zodat iedereen zijn of haar fiets veilig kan parkeren. Hiertoe wordt als volgt overwogen.

Herhaald wordt dat bezwaarmaker de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste. Uit het constateringsformulier is op te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd stond. De fiets is dan ook terecht en op de juiste wijze verwijderd. De bezwaargronden van bezwaarmaker zijn onvoldoende om aannemelijk te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in overtreding stond of dat bezwaarmaker niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de overtreding.

Overal in Amsterdam is het, behoudens ontheffing, verboden om voorwerpen aan te brengen boven of over de weg of vast te maken aan bomen of aan objecten die zijn bestemd voor of gebruikt worden ten behoeve van de openbare dienst. De inrichting van de openbare ruimte behoort tot de publieke taak. De openbare ruimte wordt door de gemeente - al dan niet tijdelijk - aangekleed met lantaarnpalen, kademuren, relingen, bomen, boombeschermers, hekwerken, straatmeubilair, fietsenrekken et cetera. Al deze voorwerpen worden ook wel aangeduid als voorwerpen bestemd voor de openbare dienst.

De commissie betreurt de situatie die bezwaarmaker omschrijft, echter is dit niet een reden om de fiets buiten de voorziening te parkeren. Indien een fietsparkeervoorziening moeilijk bereikbaar, vol of gesloten is, betekent dit nog niet dat een fiets buiten de voorziening mag worden geplaatst. Vaak is er in de nabije omgeving nog wel een voorziening waar wel ruimte is om de fiets te parkeren.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de fiets is gevolgd.

De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker daarom niet in haar bezwaar.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Gegenereerd: vTER VERGADERING

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-076221	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-076554	VERTROUWELIJK - Advies - JB.25.001524.001- .pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord