Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers: JB.20.014425

Advies van de bezwaarschriftencommissie (commissie) over het bezwaarschrift van xx en xx. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam (college) van 30 juni 2020, met kenmerk Z-20-81180 / Z2020-Z001726. Met dit besluit heeft het college het verzoek van xx om een viertal eerder verleende omgevingsvergunningen in te trekken afgewezen.

Aan het college,

1. Advies

De commissie adviseert om:

- Het door xx e.a. gemaakte bezwaar ongegrond te verklaren, en;
- Het besluit van 30 juni 2020, met kenmerk Z-20-81180 / Z2020-Z001726, in stand te laten, onder aanvulling van de motivering.

Dit betekent dat de commissie van mening is dat u terecht heeft geweigerd om een viertal eerder verleende omgevingsvergunning in te trekken.

Hierna leest u waarom de commissie dit adviseert.

2. Aanleiding

Op 17 april 2020 hebben xx een verzoek om handhaving door middel van intrekking van een viertal eerder verleende omgevingsvergunningen ingediend.

Bij besluit van 30 juni 2020 (het bestreden besluit) heeft u geweigerd de eerder verleende omgevingsvergunningen in te trekken.

xx hebben bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.

Op 20 april 2021 is een hoorzitting gehouden waarop het bezwaarschrift is besproken.

3. Ontvankelijkheid

xx hebben binnen zes weken na de bekendmaking van het bestreden besluit bezwaar gemaakt. Het bezwaarschrift is ook binnen die termijn door u ontvangen. Voor het overige voldoet

het bezwaarschrift aan de eisen die de wet daaraan stelt. De commissie is daarom van mening dat het bezwaarschrift ontvankelijk is en inhoudelijk door u moet worden beoordeeld.

4. Hoorzitting

Vanwege de uitzonderlijke situatie in Nederland door het uitbreken van het coronavirus en de door de regering getroffen maatregelen om de verspreiding van dit virus te voorkomen, is het bezwaarschrift op een digitale hoorzitting behandeld. Aanwezig bij de videohoorzitting waren:

- xx
- xx
- xx
- xx
- xx
- xx
- xx
- xx

In aanvulling op de schriftelijke stukken is – kort gezegd – nog het volgende naar voren gebracht:

Door xx is een pleitnota overgelegd en voorgedragen.

Door xx is aangegeven dat haar voornaamste zorg is of de fundering onder haar appartement nog wel goed is. Als blijkt dat dit het geval is, dan heeft zij niet zo heel veel problemen met de beoogde dakopbouwen.

Door xx wordt desgevraagd aangegeven dat zij de metingen die zijn verricht door xx (opsteller van het rapport van Premiumkeur) niet heeft gecontroleerd met eigen metingen. Deze metingen zullen wel worden verricht als zij de opdracht krijgt om de staat van de fundering te onderzoeken.

Door vergunninghouders wordt aangegeven dat de rapporten die zijn overgelegd bij de aanvragen om omgevingsvergunning kloppen. Daarnaast zijn er, zo stellen zij, geen aanwijzingen dat de fundering onder het appartementencomplex gebrekkig is. Zij verwijzen in dit verband naar de door hen overgelegde stukken. Tot slot benadrukken zij dat de verleende omgevingsvergunningen onherroepelijk zijn.

Desgevraagd geeft xx nog aan dat er reeds een stemming in de Algemene Ledenvergadering is geweest over de vraag of het verrichten van onderzoek de fundering – wat de ALV betreft – noodzakelijk is. De ALV heeft in haar vergadering besloten af te zien van het laten verrichten van dat onderzoek. Hierover loopt inmiddels een procedure bij de kantonrechter.

5. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

6. Overwegingen

De commissie zal hierna bezien of u het bestreden besluit terecht heeft genomen.

Inleiding

xx zijn eigenaar en bewoner van het appartement aan de Andreas Schelfhoutstraat 16.

Op 9 augustus 2018 heeft het college bij een viertal afzonderlijke besluiten, met de kenmerken 3665575, 3665665, 3665839 en 3665865, omgevingsvergunning verleend aan een viertal afzonderlijke personen voor het bouwen van een dakopbouw. Deze dakopbouwen zijn beoogd op de appartementen Andreas Schelfhoutstraat 40 tot en met 46. Deze appartementen zijn gelegen in hetzelfde appartementencomplex als het appartement van xx.

xx hebben verzocht om de op 9 augustus 2018 verleende omgevingsvergunningen in te trekken. Zij stellen dat deze omgevingsvergunningen zijn verleend op grond van onjuiste, dan wel onvolledige gegevens.

Inhoudelijk

- *Omvang van het verzoek*

xx hebben aangegeven dat zij van mening zijn dat hun verzoek te beperkt is uitgelegd, althans dat dit niet volledig in behandeling is genomen. Zij stellen dat hun verzoek tevens moest worden gezien en begrepen als een verzoek om handhaving ten aanzien van de kwaliteitseisen uit het Bouwbesluit 2012 (Bouwbesluit).

De commissie stelt voorop dat een handhavingsverzoek voldoende concreet moet zijn.[1] Er is sprake van een voldoende concreet handhavingsverzoek, indien voor het college duidelijk is naar welke gestelde overtreding onderzoek moet worden gedaan. Daarnaast kan de reikwijdte van een handhavingsverzoek na het nemen van een het primaire besluit (in dit geval is dat het bestreden besluit) niet worden vergroot of uitgebreid.[2]

De commissie is, anders dan xx, niet van mening dat u het handhavingsverzoek te beperkt heeft uitgelegd of niet volledig in behandeling heeft genomen. In het handhavingsverzoek hebben xx expliciet opgenomen dat er "voor [het college] nu een goede grond [bestaat] voor [het] opnieuw beoordelen van die vier aanvragen voor vergunningen voor de nrs. 40, 42, 44 en 46, wat wij u hierbij vragen te doen, om deze vervolgens (...) in te treken wegens al dan niet opzettelijk doen van onjuiste dan wel onvolledige aanvragen". Het petitum van het verzoekschrift luidt ook dat verleende omgevingsvergunningen moet worden 'vernietigd'. In het stuk wordt evenwel niet verzocht om handhavend op te treden in het kader van het Bouwbesluit en de daarin opgenomen kwaliteitseisen. In bezwaar hebben xx voor het eerst aangegeven dat er naar hun mening vermeende overtredingen zijn van het Bouwbesluit. Zo zouden de fundering en de balkons niet voldoen aan de kwaliteitseisen zoals die voor deze onderdelen op grond van het Bouwbesluit gelden. Gelet op het voorgaande is het uitbreiden van het handhavingsverzoek in bezwaar evenwel niet mogelijk. xx kunnen ten aanzien van deze punten echter wel een nieuw handhavingsverzoek indienen.

[1] Dat dit zo is, volgt uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling). Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 21 februari 2018, met kenmerk ECLI:NL:RVS:2018:592.
[2] Dat dit zo is, volgt uit vaste rechtspraak van de Afdeling. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 26 september 2018, met kenmerk ECLI:NL:RVS:2018:3087.

Geheel ten overvloede is de commissie overigens van mening dat, indien het verzoek van xx van 17 april 2020 wel had moeten worden opgevat als een handhavingsverzoek ten aanzien van de fundering onder het appartementencomplex, er geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat de fundering niet voldoet aan de kwaliteitseisen uit het Bouwbesluit. Uit het rapport van Premiumkeur, zoals dat door de gemachtigde van xx zelf is aangevraagd, blijkt dat de fundering onder het pand 'zeer goed' is. Dat xx thans stellen dat van dit rapport niet kan worden uitgegaan omdat de opsteller van dat rapport niet deskundig is en, aldus de gemachtigde van xx, een oplichter zou zijn, volgt de commissie niet. Deze stellingen zijn door xx niet onderbouwd, waardoor reeds om die reden die stellingen niet gevolgd kunnen worden. Daarnaast blijkt uit het rapport van Premiumkeur dat er een vloerwaterpassing en een lintvoegmeting is verricht. Uit de metingen blijkt dat de begane grond van de het appartementencomplex waterpas ligt en dat het complex zelf (de gevels) 'kaarsrecht' staat, waarbij melding wordt gemaakt van de hoogteverschillen zoals die door de opsteller van het rapport zijn gemeten. Door xx is niet aannemelijk gemaakt dat deze metingen niet kloppen. Tot slot wordt in het rapport van Premiumkeur een mogelijke verklaring gegeven voor de scheurvorming in de gevels. Ook ten aanzien van dit punt hebben xx geen begin van bewijs geleverd dat deze verklaring onjuist is, dan wel dat een andere verklaring, namelijk dat de fundering onder het appartementencomplex zodanig gebrekkig is dat die niet voldoet aan de kwaliteitseisen uit het Bouwbesluit, meer aannemelijk moet worden geacht. Het door hen overgelegde rapport van Humida van 15 juni 2017 is hiervoor onvoldoende, aangezien in dat rapport slechts onderzoek is gedaan naar vocht(problemen) in het appartementencomplex. Er is geen onderzoek naar de fundering gedaan in relatie tot de daaraan te stellen eisen op grond van het Bouwbesluit. Humida is ook helemaal geen expert op dit gebied en biedt deze dienst (het verrichten van funderingsonderzoek in het kader van het Bouwbesluit) niet aan. De constructieberekeningen van De Ingenieursgroep (IRg) van 23 oktober 2018 levert ook geen begin van bewijs, aangezien deze constructieberekening betrekking heeft op een bouwplan op nummer
48. Het heeft geen betrekking op de staat van de fundering. Tot slot is ook de door xx overgelegde e-mailwisseling met xx voor de commissie onvoldoende om tot de conclusie te komen dat het rapport van Premiumkeur onjuist is. In haar e-mailbericht geeft zij enkel aan dat zij zich meer zorgen maakt over de balkons (in relatie tot de daaraan te stellen eisen op grond van het Bouwbesluit), dan over de fundering. Daarnaast hebben xx geen rapport van haar overgelegd waaruit blijkt dat (de conclusies en de meetresultaten in) het rapport van Premiumkeur onjuist zou zijn. Overigens geldt in dit verband nog dat door xx tijdens de hoorzitting is aangegeven dat zij geen metingen heeft verricht op of aan het appartementencomplex. Reeds hierom bestaat er geen aanleiding om te twijfelen aan de metingen zoals die in het rapport van Premiumkeur staan genoemd.

- *Onjuiste of onvolledige aanvraag*

xx stellen dat door u ten onrechte niet is bezien of de verleende omgevingsvergunningen van 9 augustus 2018 konden worden ingetrokken op grond van artikel 5.19, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Zij stellen in dit verband dat die intrekkingsgrond wel aanwezig is, omdat de aanvragen die hebben geleid tot de verleende omgevingsvergunningen onjuist, dan wel onvolledig waren. Aanvragers waren er namelijk van op de hoogte dat de bestaande fundering de beoogde dakopbouwen, zo blijkt volgens xx uit verschillende door hen aangeleverde stukken, niet kan dragen.

De commissie stelt voorop dat u, zoals door xx terecht is betoogd, ten onrechte in het bestreden besluit niet heeft bezien of intrekking van de omgevingsvergunningen van 9 augustus 2018 op grond van artikel 5.19, eerste lid, van de Wabo gerechtvaardigd was. De motivering van

het besluit was dan ook onvoldoende. De commissie ziet in het navolgende voldoende grond dit gebrek in heroverweging te herstellen.

De commissie wijst er allereerst op dat voor intrekking van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk wegens onjuiste of onvolledige opgave, als bedoeld in voornoemd artikel, noodzakelijk is dat vaststaat dat de omgevingsvergunning juist wegens de onjuistheid in de overgelegde gegevens is verleend.[3] Daarnaast is intrekking op grond van dit artikel een discretionaire bevoegdheid. Dit betekent dat het enkel voldoen aan de intrekkingsgrond niet maakt dat een verleende omgevingsvergunning ook daadwerkelijk moet worden ingetrokken. Tevens moet worden bezien, gelet op alle betrokken belangen, of de verleende omgevingsvergunning rederlijkwijs mag worden ingetrokken.

Bij de aanvragen die hebben geleid tot de verleende omgevingsvergunningen van 9 augustus 2018 zijn diverse gegevens gevoegd. Onder die gegevens bevindt zich bij iedere aanvraag een rapport van Clignett Constructieadvies B.V. van 18 mei 2017. Deze rapporten bevatten de statische berekeningen. In de rapporten zijn de belastingaannames opgenomen van de bestaande en de nieuwe situatie en de uiterste grenstoestanden van de bouwconstructie. Anders dan xx stellen, is dus wel degelijk voldaan aan de vereisten uit artikel 2.2, eerste lid, van de Regeling omgevingsrecht. Het feit dat xx het niet eens zijn met de inhoud van de rapporten, maakt dit niet anders. Dat het rapport van Humida niet is overgelegd bij de aanvragen om omgevingsvergunning, doet aan het voorgaande niet af. Op grond van het laatstgenoemde artikel hoefden de aanvragers, nog daargelaten of zij over dit rapport beschikte ten tijde van het indienen van hun aanvragen, geen gegevens te overleggen die betrekking hadden op vochtproblemen in het appartementencomplex.

Ten aanzien van de inhoud van de rapporten Clignett geldt het volgende. Blijkens de rapporten leveren de verschillende bouwplannen een belastingtoename op van 3,9%. Deze belastingtoename is, aldus de rapporten van Clignett acceptabel. Door xx zijn geen gegevens overgelegd waaruit blijkt dat de berekeningen of de conclusies in de diverse rapporten onjuist zijn. Het rapport van Humida gaat, zoals gezegd, enkel over vochtproblemen in het appartementencomplex. Op geen enkele wijze doet het afbreuk aan de uitgangspunten, berekeningen en conclusies in de rapporten van Clignett. Ook het rapport van Clignett 13 maart 2019, zoals dat door xx is overgelegd bij hun verzoek, doet aan die eerdere rapporten geen afbreuk. Weliswaar wordt in dit latere rapport de type fundering genoemd, hetgeen in de eerdere rapporten niet is opgenomen, maar de conclusies uit de eerdere rapporten worden in dit latere rapport gehandhaafd. Ook is niet gesteld of gebleken dat de omgevingsvergunningen zijn verleend als gevolg van het noemen van een onjuist type fundering in de constructieberekening. De omgevingsvergunning is immers verleend op de veronderstelling dat een belastingtoename op de fundering tot 10% over het algemeen acceptabel is. Anders dan xx betogen is verder op geen enkele plaats in het rapport van 13 maart 2019 opgenomen dat de paalbelasting op meerdere heipalen extreem wordt overschreden. In het rapport staat dat in de oorspronkelijke berekeningen ten aanzien van de paalbelastingen is gerekend met de extreme belastingcijfers voor wat betreft twee verdiepingen. In die situatie wordt de maximale toelaatbare belasting van een bepaalde palengroep met 281,5 kilogram overschreden. Dit betreft een overschrijding van 0,67%, en deze overschrijding is volgens Clignett acceptabel. Ook in zoverre kan dit rapport derhalve niet afdoen aan de eerdere door Clignett opgestelde rapporten.

Voor zover door xx is beoogd te betogen dat u ten onrechte tot de conclusie bent gekomen dat het aannemelijk is dat de aanvragen om omgevingsvergunning voldoen aan de eisen

[3] Dat dit zo is, volgt uit vaste rechtspraak van de Afdeling. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 7 april 2021, met kenmerk ECLI:NL:RVS:2021:720.

uit het Bouwbesluit, behoeft die vraag in deze procedure geen beantwoording. Indien xx het niet eens waren met die beoordeling hadden zij, of hun rechtsvoorganger(s), rechtsmiddelen moeten aanwenden tegen de verleende omgevingsvergunning. Dit hebben zij evenwel niet gedaan en de verleende omgevingsvergunningen zijn derhalve onherroepelijk geworden. De onderhavige procedure kan niet dienen om alsnog gronden tegen de door u verrichte beoordeling van de aanvragen om omgevingsvergunning aan de orde te brengen. Tot slot geldt in dit kader dat de door xx beoogde herbeoordeling van de aanvragen om omgevingsvergunning niet mogelijk is. Hiervoor ontbreekt namelijk een wettelijke grondslag.

Resumerend

Gelet op het voorgaande is de commissie van mening dat u – zij het op basis van een onvolledige motivering – terecht heeft geweigerd de verleende omgevingsvergunningen van 9 augustus 2018 in te trekken. Niet is gebleken dat de omgevingsvergunningen zijn verleend op grond van onjuiste of onvolledige gegevens.

Ook voor het overige zijn de commissie geen feiten en omstandigheden bekend geworden die maken dat het bestreden besluit moet worden herroepen.

7. Conclusie

Naar de mening van de commissie heeft u terecht geweigerd om de vier omgevingsvergunningen van 9 augustus 2018 in te trekken. Het bestreden besluit kan daarom in stand blijven, onder aanvulling van de motivering zoals die in dit advies is opgenomen.

Amsterdam, 27 juni 2021

De bezwaarschriftencommissie,

De voorzitter is verhinderd dit advies te ondertekenen

De secretaris is verhinderd dit advies te ondertekenen

Secretaris

Voorzitter

Bijlage: Wet- en regelgeving

Op grond van artikel 6:5, eerste lid, van de Awb wordt het bezwaar- of beroepschrift ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indienen, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht en de grond van het bezwaar of beroep.

Op grond van artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken.

Op grond van artikel 5.19, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan het bestuursorgaan, dat bevoegd is een vergunning of ontheffing te verlenen, de vergunning of ontheffing geheel of gedeeltelijk intrekken, indien de vergunning of ontheffing ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend.