Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

VERZONDEN 18 SEP 2020

Datum 18 september 2020
Ons kenmerk JB.20.012317.001
Behandeld door mevrouw mr. R. den Uyl, Juridisch Bureau, 06-28520422
r.denuyl@amsterdam.nl
Bijlage(n)

Onderwerp **Kennisgeving van beslissing op bezwaar**

Geachte mevrouw [redacted],

Op 1 augustus 2020 heeft de heer [redacted] bezwaar gemaakt tegen het besluit van 22 juli 2020. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 22 juli 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat mr. [redacted] toestemming heeft om tijdelijk haar terras uit te breiden.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB.20.012317.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van 1 augustus 2020 van de heer [redacted] Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 22 juli 2020, met kenmerk Z/20/1783734. Met dat besluit is aan mr. [redacted] gevestigd aan de Egelantiersstraat 24, toestemming verleend om het terras tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot en met 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Aan de burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 22 juli 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat u op goede gronden toestemming heeft gegeven voor het tijdelijk terras.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht te worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en

regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding van 26 mei 2020

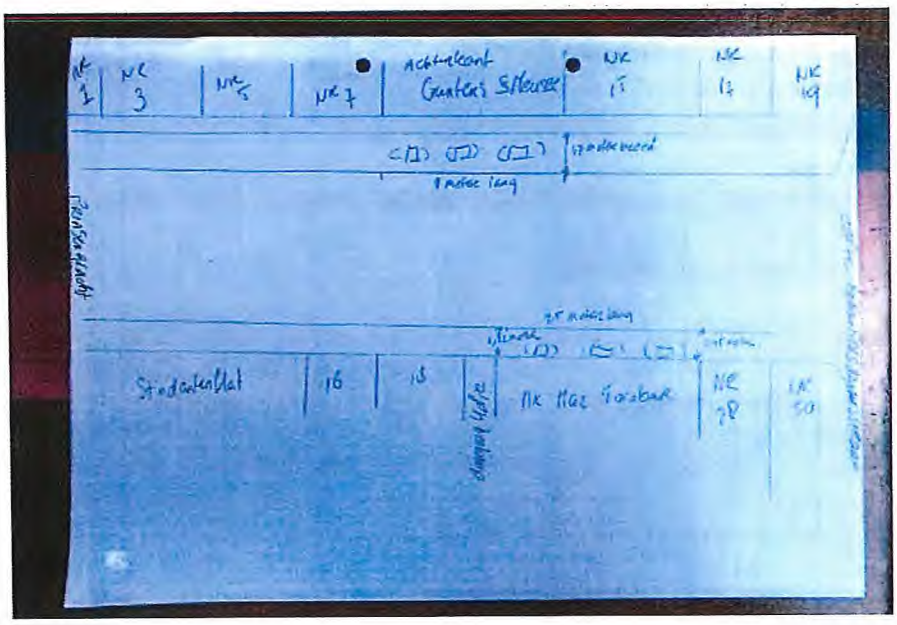
Daarom hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een parkeervak te plaatsen.

Aanvraag van 28 juni 2020

Op 28 juni 2020 is door [redacted] een aanvraag ingediend voor horecabedrijf mr. [redacted] gevestigd aan Egelantiersstraat 24, voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras voor het horecabedrijf en aan de overkant van de weg.

Besluit van 22 juli 2020

Vervolgens hebt u met het besluit van 22 juli 2020 (hierna ook: bestreden besluit) aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot en met 31 oktober 2020 het terras uit te breiden. De tijdelijke toestemming geldt voor het terras: ongebouwd terras op de locatie met een oppervlakte van circa 30 m², conform de volgende tekening:



Bezwaarschrift van 1 augustus 2020

Tegen het bestreden besluit heeft de heer [redacted] (verder: bezwaarde) op 1 augustus 2020 tijdig een bezwaarschrift ingediend.

E-mailbericht van 6, 15 augustus en 9 september 2020
Op 6, 15 augustus 2020 en 9 september 2020 heeft bezwaarde een aanvullende reactie op zijn bezwaarschrift gestuurd.

3. Ontvankelijkheid

De heer [redacted] is woonachtig in de directe omgeving van de betrokken horecaonderneming, namelijk op het adres Egelantiersstraat 15. De commissie is dan ook van oordeel dat hij als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

4. Bezwaarschrift

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

1. Afgelopen drie jaar veel overlast van de horecagelegenheid ervaren, voornamelijk geluidsoverlast van klanten of personeel die buiten stonden te roken en te drinken;
2. Het verzoek voor het oude terras werd door handhaving afgekeurd, vanwege te weinig ruimte en hierdoor kon de veiligheid van het verkeer niet worden gegarandeerd;
3. Er is door de eigenaar van de tacobar een misleidende tekening bij de aanvraag bijgevoegd, waarin de maatvoering voor de breedte van de rijweg niet staat vermeld;
4. Op de tekening staan 6 tafeltjes getekend, maar dat zijn er in werkelijkheid 10. Om aan te geven hoe de exploitant met de vergunning omgaat;
5. Er wordt niet voldaan aan de beleidsregels, want de afstand tussen de terrassen is niet 4,50 meter.

Tijdens het telefoongesprek van 9 september 2020 met bezwaarde heeft hij nader toegelicht dat hij niet de enige is die klaagt. Er zijn ook andere buren die klagen. Hij vraagt zich af of er handhavend kan worden opgetreden. Er wordt geen rekening met elkaar gehouden. Het straatje is te smal om een terras te hebben. De besmettingen lopen op.

5. Hoorzitting

Tijdens het door de secretaris gevoerde telefoongesprek op 9 september 2020 met bezwaarde is door bezwaarde aangegeven dat hij afziet van de gelegenheid om te worden gehoord. Dit is per e-mail van 9 september 2020 aan bezwaarde bevestigd. Vervolgens is vergunninghouder gevraagd om te worden gehoord. Zij heeft telefonisch een nadere toelichting gegeven en zij heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van een (digitale) hoorzitting.

Vergunninghouder heeft - kort zakelijk en voor zover hier van belang - het volgende toegelicht. Er is geen enkele buurman naar haar toegekomen dat het luidruchtig is. Ze heeft uit voorzorg parasols neergezet om het geluid te dempen. Daarnaast heeft zij net het plafond laten isoleren. Op de vraag van de secretaris hoe het zit met tafels op de tekening antwoordt vergunninghouder dat er wordt voldaan aan de andere halvemeter afstandseis. Er staan er over het algemeen vier om vier tafels. De tafels worden verschoven. Een ambtenaar is voor het nemen van het besluit komen controleren hoe de situatie feitelijk is.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

Wij (de commissie) beoordelen of u het besluit terecht heeft genomen.

1. Geluidsoverlast

Bezwaarde voert aan dat hij de afgelopen drie jaar veel overlast van de [redacted] heeft gehad, voornamelijk geluidsoverlast van klanten of personeel die buiten stonden te roken en te drinken.

De commissie overweegt dat het aannemelijk is dat bezwaarde enige geluidsoverlast ervaart van dit terras, vooral omdat zijn woning in de directe omgeving van het horecabedrijf is gelegen. Dat maakt echter niet dat u had af moeten zien van het vergunnen van het tijdelijke terras. Enig geluid afkomstig van een terras past nu eenmaal bij een stedelijke omgeving. Het valt samen met de geluiden van passerende voetgangers, langskomend verkeer en de aanwezige bedrijvigheid. In dit geval legt dat volgens de commissie dan ook geen onacceptabele extra druk op het woon- en leefklimaat. Daar komt bij dat enige geluidsoverlast door bezoekers van het horecabedrijf als een gegeven moet worden beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca.

2. Vorige aanvraag voor terras afgewezen

Door bezwaarde wordt aangevoerd dat de vorige aanvraag voor een terras door de gemeente Amsterdam is afgewezen, vanwege te weinig ruimte en daardoor kon de veiligheid van het verkeer niet worden gegarandeerd.

De commissie overweegt dat de vorige aanvraag is getoetst aan een ander juridisch kader. Daarnaast zag die aanvraag op een terras voor 3 tot 5 jaar. In dit geval gaat het om toestemming voor een tijdelijk terras. Deze aanvraag is getoetst aan de 'Menukaart, we geven elkaar de ruimte' en de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding. Er is nog steeds beoordeeld dat er weinig ruimte is, maar dat wordt op een minder zware manier meegewogen.

3. Misleidende tekening

Door bezwaarde wordt verder aangevoerd dat er door de eigenaar van de [redacted] een misleidende tekening bij de aanvraag is bijgevoegd, waarin de maatvoering voor de breedte van de rijweg niet staat vermeld. Volgens bezwaarde is dat in strijd met de voorschriften, waarin staat dat de exacte maten moeten worden vermeld. Er staat verder aangegeven dat het terras aan de overzijde, de achterzijde van een bedrijfspand betreft, maar daarboven zijn wel drie woningen opgeleverd.

De commissie stelt vast dat de breedte van de straat inderdaad niet is vermeld op de tekening. Er is overigens wel in de beoordeling van de tekening gezien dat de straat niet breed genoeg is. Om die reden heeft vergunninghouder aan de volgende voorwaarden moeten voldoen, voordat zij toestemming heeft gekregen:

"Akkoord met terras langs gevel horecazaak. Akkoord onder voorwaarde met terras op 1 parkeerplek aan de overzijde straat. Voorwaarden zijn:

- *het betreft de parkeerplek direct naast nr. 7 gelegen, schuin tegen over de zaak. Recht tegen over de zaak mag niet omdat er dan een gesplitst terras ontstaat waarbij geen 4,5 meter vrije doorloop overblijft.*
- *Er moet akkoord komen van* [redacted]
- *Het terras moet 1,5 meter afstand houden van de entree van nr. 7. "*

Er is akkoord gegeven van [redacted] Het terras staat op de tekening vermeld op de parkeerplek direct naast nummer 7 schuin tegenover de zaak. De commissie gaat er dan ook vanuit dat daarmee 4,50 meter doorloopruimte overblijft. Ook gaat de commissie ervanuit dat er 1,5 meter afstand gehouden wordt van de entree van nummer 7. Indien dit niet het geval is, dan is dat een handhavingskwestie.

Voor zover op de tekening staat vermeld dat er alleen een bedrijfspand is gelegen en niet ook nog woningen erboven en dit misleidend zou zijn, volgt de commissie dit niet. De tekening is gebaseerd op de begane grondsituatie. Daarnaast is het duidelijk voor de behandeld ambtenaar geweest dat er boven de winkel mensen wonen, omdat hij voor het nemen van het besluit de feitelijke situatie heeft bekeken en omdat het staat beschreven in de aanvraag.

4. Overtreden van voorschriften annex

Bezwaarde voert aan dat er niet wordt voldaan aan de voorschriften van de annex, zo staan er bijvoorbeeld feitelijk meer tafels dan dat er tafels staan vermeld op de tekening. De commissie meent dat de terrasgrenzen leidend zijn en dat de hoeveelheid tafels niet relevant is, mits er aan de 1,5 meter afstandseis wordt voldaan. Indien de tafels buiten de terrasgrenzen staan of niet voldoen aan de afstandseis meent de commissie dat dit een kwestie van handhaving is.

5. Niet voldaan aan beleidsregels

Er wordt door bezwaarde tot slot gesteld dat er niet wordt voldaan aan de beleidsregels, want de afstand tussen de terrassen is niet 4,50 meter. De commissie ziet niet op de tekening behorende bij de annex of de afstand tot de terrassen 4,50 meter is. Dat blijkt wel uit de voorwaarden die zijn gesteld. De commissie meent dat door het terras voor [redacted] te plaatsen er 4,50 meter afstand kan worden gehouden. Voor zover bezwaarde van mening is dat er tussen de terrassen geen 4,50 meter afstand wordt gehouden, dan ziet dat op een handhavingskwestie.

6. Verantwoordelijkheid vergunninghouder

De commissie wijst vergunninghouder erop dat zij verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rondom het horecabedrijf. In zijn algemeenheid wijst de commissie bezwaarde erop dat als hij overlast ervaart en/of constateert dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de voorschriften, hij hier melding van kan maken bij de gemeente zodat de gemeente hierop kan handhaven.

8. Conclusie

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie u om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 22 juli 2020 in stand te laten.

Amsterdam, 11 september 2020

De bezwaarschriftencommissie,

Mevrouw mr. M. Diderich
(voorzitter)

mevrouw mr. R. den Uyl
(secretaris)

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008
Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a.het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e.het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voorzover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a.het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b.het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c.het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020