VN2026-009247
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 17 augustus 2026

Portefeuille

Agendapunt A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Afrikanerplein.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 27 maart 2026 heeft de handhaver de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Afrikanerplein te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit langer dan zes weken onafgebroken op dezelfde plaats geparkeerd. Het besluit is op 18 februari 2026 bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker stelt dat de fiets in gebruik was. De fiets werd geparkeerd op een vast stallingsplaats en is gebruikt in de weken voorafgaand aan de verwijdering;
- De rode sticker is door bezwaarmaker opgemerkt en verwijderd. Deze handeling geeft volgens bezwaarmaker het signaal dat de fiets gebruikt werd.

- Voorts betwist bezwaarmaker de betrouwbaarheid van de krijtstreepmethode. In dit kader verwijst bezwaarmaker naar jurisprudentie uit 2018. De rechtbank Amsterdam zou volgens bezwaarmaker geoordeeld hebben dat de krijtstreepmethode onvoldoende betrouwbaar was om als grondslag te dienen voor het verwijderen van fietsen. Volgens de rechtbank Amsterdam overwoog de rechter dat de bewijslast berust op het bestuursorgaan dat bestuursdwang toepast, en dat het college verantwoordelijk is om de methode te onderbouwen met deskundig en objectief onderzoek. Een krijtstreep op de band onder het spatbord kan intact blijven ook wanneer de fiets wordt gebruikt, bijvoorbeeld bij korte ritten waarbij de band nauwelijks over het krijtpunt roteert.
- Bezwaarmaker maakt tevens bezwaar tegen de gemaakte kosten en verzoekt een vergoeding voor de administratiekosten van 26,-, bezorgkosten van 20 -, en kosten voor de vervanging van het slot.

Per e-mail van 3 augustus 2026 is bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om het bezwaar schriftelijk of mondeling toe te lichten. Bezwaarmaker heeft per e-mail van 3 augustus aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om gehoord te worden. Bezwaarmaker heeft in deze e-mail verzocht om de stukken van de constatering. Per e-mail van 4 augustus zijn de stukken toegezonden.

Overwegingen

De commissie stelt vast dat op de fotos, die door Handhaving zijn gemaakt op het moment van verwijdering, een heldere witte krijtstreep zichtbaar is onder het spatbord. Uit het intact zijn van het constateringsmiddel blijkt dat de fiets langer dan zes weken op dezelfde locatie stond geparkeerd, zonder wezenlijke onderbreking. Bezwaarmaker heeft aangegeven dat hij de fiets voor de verwijdering door Handhaving nog meerdere keren heeft gebruikt. Deze stelling heeft bezwaarmaker niet met stukken onderbouwd. Dat bezwaarmaker de fiets heeft gebruikt, acht de commissie dan ook niet aannemelijk. De commissie is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Overwogen wordt dat indien er op de betreffende locatie geen vrije plek voorhanden is, dit nog niet betekent dat een fiets buiten het rek mag worden geplaatst. Vaak is er in de nabije omgeving nog wel een voorziening waar wel ruimte is om de fiets te parkeren.

Bezwaarmaker stelt dat uit jurisprudentie zou volgen dat de gehanteerde krijtstreepmethode onvoldoende betrouwbaar zou zijn. De commissie wijst deze stelling af en verwijst in dit kader naar het onderzoeksrapport Krijtstreepmethode handhaving fietsparkeerduur (2019) van onderzoeksbureau Ecorys. Hieruit volgt dat de krijtstreepmethode een betrouwbare en functionele manier is om de parkeerduur van fietsen te handhaven.

De plek waar bezwaarmaker haar fiets heeft geparkeerd, valt onder het aangewezen gebied. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de fiets is gevolgd. De commissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De

bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-040857	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-041146	VERTROUWELIJK - Advies Oost JB.26.004912.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord