From 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e nl>
Subject **Re: Uw verzoek om handhaving van 22 april 2024 - mededeling over verlenging beslistermijn**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Date September 29, 2024 at 10:30:54 PM CEST

Ter aanvulling de bijlages.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 2, e

Op zo 29 sep 2024 om 22:29 schreef 5.1, 2, e 2, e <5.1, 2, e @5.1, 2, e nl>:

> Geachte heer 5.1, 2, e
>
> Bedankt voor de verdere toelichting. Ons rapport geeft een zeer duidelijk beeld en is ook zeer ruim boven de toelaatbare geluidsnormen, het KGI rapport is rechtsgeldig en kloppend. We gaan er vanuit dat hier voldoende in staat om goed mee verder te kunnen gaan. Het nogmaals meten en het continue blijven meten lijkt ons geen reële optie. Dan worden we dubbel gestraft en liggen we wakker van de buren en van de metingen. De verdere argumenten heb ik in de vorige mail al aangedragen.
>
> Daarnaast blijft de overlast en het gebrek aan controle voortduren. Afgelopen vrijdag al om 21.00 uur. Toen direct gebeld met de gemeente, maar ook om 21.00 uur is er geen handhaving. De politie was er gelukkig wel en was dankbaar voor de gedane melding. In de bijlage treft u de foto's van de omvang van de groepen die op de club afkomen. Deze keer 14 personen in één groep. We willen er nogmaals op wijzen dat dit geen aantallen zijn voor een plek waar slechts prostitutiediensten aangeboden worden. Bovendien had deze groep tickets, lijkt me ook niet in lijn met de bordeelfunctie. Door deze situatie blijft overlast door gewijzigd gebruik voort bestaan. Dit al ruim anderhalf jaar!
>
> Voor de helderheid, onze nachtrust wordt meerdere keren per week heftig verstoord. Het pand dat 120 jaar oud is niet geschikt voor feesten en shows en we hebben al zoveel bewijsstukken aangeleverd dat die gehouden worden. We kijken reikhalzend uit naar een definitieve oplossing, dit gaat zo niet!
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e 2, e
>
> Op do 12 sep 2024 om 16:03 schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>:
>
> > Geachte heer 5.1, 2, e
> >
> > Bedankt voor uw reactie. Hopelijk gaat het inmiddels beter met 5.1, 2, e Een aantal dingen in antwoord op uw e-mail. Deels een herhaling van zetten. Het spijt me.
> >
> > Ons rapport is uitgebreider dan het rapport van KGI. Nagalmtijd, stoorgeluid, bedrijfsduurcorrectie, tonaal of niet, welke geluiden leiden tot welke overschrijdingen, welke geluiden werden dan gehoord na openingstijd – deze punten ontbreken in het rapport van KGI.
> >
> > U kunt besluiten het rapport van KGI aan te (laten) vullen. Hoewel het daarvan een beter rapport wordt, is nog niet gezegd dat het dan ook voldoende is om op te handhaven. Ik schreef u al over de rechtspraak die verscheen over handhaven op basis van materiaal van derden – er is een afbreukrisico.
> >
> > Daarnaast, bij handhaven moet de overtreding worden vastgesteld. Stel, ik leg aan Club LV een last onder dwangsom op al dan niet op basis van het rapport van KGI. De last houdt (dan) in dat Club LV de geluidsnormen niet meer mag overtreden, de dwangsom bedraagt (bijvoorbeeld) 5.000 euro. Ik kan Club LV niet manen tot betaling van de dwangsom vóórdat ik vaststel dat Club LV de last overtreedt. En dat doe ik en kan ik niet anders doen dan door opnieuw een geluidmeting te doen.
> >
> > Kortom, het euvel van handhaven, en dan in het bijzonder bij geluid, is dat je keer op keer een meting moet doen om vast te stellen of sprake is van een overtreding. En voor zo'n meting heb ik uw medewerking nodig. Keer op keer.
> >
> > De meting die ik voorstelde, bestaande uit een simulatie van een aantal omstandigheden zoals traplopen en muziek afspelen, zal naar alle waarschijnlijkheid meer inzicht opleveren in de omstandigheden waarin u verkeert als het zeg maar losgaat bij Club LV. Zowel bij ons als bij Club LV. En mogelijk zorgen voor (meer) begrip. En vermoedelijk verdere metingen overbodig maken.
> >
> > Zou u mijn voorstel nog eens in overweging willen nemen?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e

juridisch medewerker

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Team procesuitvoering

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

https://amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e nl>
Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 14:49
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @gmail.com; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @tk.nl>
Onderwerp: Re: Uw verzoek om handhaving van 22 april 2024 - mededeling over verlenging beslistermijn

Geachte heer 5.1, 2, e

Op maandag 5 augustus ontvingen we van u het bericht aangaande het door KGI opgestelde geluidsrapport, met de vraag om een aanvullende geluidsmeting te doen. We zien af van een verdere meting van jullie, omdat het rapport van KGI rechtsgeldig is en het rapport een juiste weergave van de werkelijkheid geeft.

Verder vinden wij dat jullie rapport en dat van KGI nauwelijks van elkaar verschillen. Dit baseren we op de volgende punten:

- Het geluidsrapport van de gemeente gaf aan dat er een niveau gemeten is van precies 45 db voor contactgeluiden en 25 db voor de continue geluiden (exact de grenswaarden). Vervolgens zijn deze waardes met 0,7 decibel naar boven bijgesteld, maar bleven deze waardes staan (of te wel, ze zitten boven de grenswaardes, maar worden net naar beneden afgerond). Daarmee hebben jullie een vergelijkbaar niveau gemeten als KGI, alleen net iets lager.

- Jullie hebben geen continue meting gedaan, alleen als wij op een knop drukte.

- Jullie hebben maar één kamer gemeten en KGI meerdere kamers

- Het is voor ons niet met zekerheid vast te stellen of de club tijdens jullie meting hier al dan niet van op de hoogte was, een medewerker belde bij ons aan op 12 mei 2023 uit het niks om “ even zelf “ geluid te meten met een kleine condensator meter.

- De omvang van de activiteiten van Club LV is het afgelopen jaar alleen maar toegenomen.

- De variëteit van de activiteiten die op de website van Club LV aangeboden wordt is ook toegenomen.

Tot slot nog een persoonlijke noot. Sinds eind juli heeft 5.1, 2, e De oorzaak 5.1, 2, e

5.1, 2, e zit in stress en slaapgebrek, welke we 5 nachten per week ervaren. Zij moet zoveel mogelijk rust hebben om te herstellen. Metingen bij ons thuis dragen nu niet bij aan haar herstel.

We verzoeken nogmaals om het KGI rapport over te nemen en in de handhaving te gebruiken, zoals in ons verzoek reeds verwoord.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 2, e

Op ma 5 aug 2024 om 15:27 schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>:

> Geachte mevrouw 5.1, 2, e geachte heer 5.1, 2, e
>
> Wij vragen uw aandacht voor het volgende over uw laatste verzoek om handhaving van 22 april 2024.
>
> Bij uw laatste verzoek om handhaving zit een geluidsrapport van KGIGroep. KGI voerde tussen 8 en 20 maart 2024 een geluidsonderzoek uit vanaf 5.1, 2, e aan de achterzijde op de eerste en tweede verdieping. KGI stelt vast dat sprake is van overtredingen van de geluidsnormen, met name door traplopen en af en toe ook door de bassen van muziekgeluid. Verwijzend naar dit rapport vraagt u ons om te handhaven op (onder meer) die overtredingen.
>
> Wij kunnen het rapport van KGI tot het onze maken en gaan handhaven. Maar de kans dat ons handhavingsbesluit dan overeind blijft, is klein. Dat komt door een aantal factoren.
>
> Zo stelden wij bij ons eigen eveneens langdurige en continue geluidsonderzoek van 2 juni tot 9 juli 2023 géén overtreding van de geluidsnormen vast. Terwijl de bedrijfsvoering van Club LV sindsdien niet wijzigde, komt KGI toch tot een andere conclusie. Dat is opmerkelijk. Daarnaast roept het rapport van KGI vragen op. Zo is niet duidelijk of KGI de bedrijfsduurcorrectie toepaste op de meetresultaten. Of gecorrigeerd werden vanwege stoorgeluid. De nagalmtijd ontbreekt. Onduidelijk is wie of wat de piekgeluiden veroorzaakt – traplopen, muziek? Et cetera. En tot slot valt uit de rechtspraak over bewijs van derden bij handhaving op te maken dat het in de regel verstandig is (ook) eigen onderzoek te doen naar een vermeende overtreding alvorens over te gaan tot handhaving.
>
> Enfin, voor een eventueel handhavingsbesluit dat de juridische toets kan doorstaan, is het raadzaam dat we (opnieuw) eigen, eventueel aanvullend geluidsonderzoek doen. Dat willen we graag doen. En idealiter doen we dat ons inziens dan met een simulatie van de gang van zaken bij Club LV (muziek afspelen, traplopen, praten, schreeuwen, ramen open etc.) terwijl we gelijktijdig geluidsmetingen uitvoeren in uw woning en Club LV. Al dan niet in aanwezigheid van KGI.
>
> Hoe staat u hierin?
>
> Alvast dank voor uw reactie.
>
> Met vriendelijke groeten,
>
> 5.1, 2, e
>
> juridisch medewerker
>
> Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
>
> Team procesuitvoering
>
> Stadsdeel Oost
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

https://amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e nl>
Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 20:52
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @gmail.com
Onderwerp: Re: Uw verzoek om handhaving van 22 april 2024 - mededeling over verlenging beslistermijn

Geachte heer 5.1, 2, e Beste 5.1, 2, e

Bedankt voor de verdere toelichting en wat goed om te lezen dat we beiden uitzien naar een snel besluit. Fijne vakantie!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 2, e

---

positive business.

drs. 5.1, 2, e 2. e
5.1, 2, e
5.1, 2, e ht
+5.1, 2, e · www 5.1, 2, e nl

Op do 20 jun 2024 om 19:01 schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>:

> Geachte heer 5.1, 2, e geachte mevrouw 5.1, 2, e
>
> Dank voor uw reactie. Ik ga mijn best doen om eerder een besluit te nemen op uw inmiddels derde verzoek om handhaving. Ik zag zojuist het bezwaarschrift tegen het besluit op het tweede overigens. Maar ik wil, voordat ik dat doe, graag weten wat het Juridisch Bureau adviseert in reactie op uw bezwaarschrift tegen het besluit op uw eerste verzoek om handhaving, met name op het punt van alcohol en lokaliteit, iets dat ook terugkomt in uw derde handhavingsverzoek. En dat advies ligt er nog niet – we wachten er allebei nog op. Eén reden kan ik daarvoor trouwens wel geven en dat is dat het Juridisch Bureau mij heeft gevraagd om een (extra) controle van de alcoholvergunning. Die is inmiddels gepland. Hopelijk kan het Juridisch Bureau daarna verder en weten u en ik allebei waar we aan toe zijn.
>
> De redelijke termijn is 8 weken. Maar bij een verlenging kan in principe iedere termijn worden gekozen. Ik ga, zoals gezegd, mijn best doen om het eerder af te ronden.
>
> Kunt u hiermee verder?
>
> Met vriendelijke groeten,
>
> 5.1, 2, e
> juridisch medewerker
>
> Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Team procesuitvoering

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

https://amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e nl>
Verzonden: maandag 17 juni 2024 10:56
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @gmail.com
Onderwerp: Re: Uw verzoek om handhaving van 22 april 2024 - mededeling over verlenging beslistermijn

Geachte heer 5.1, 2, e Beste 5.1, 2, e

Bedankt voor het bericht. Gezien de impact van de situatie voor ons, zien we jullie terugkoppeling liever eerder dan later tegemoet.

Ik ben niet helemaal thuis in de richtlijnen aangaande de termijnen, maar ik zie dat 8 weken na vandaag de datum van 12 augustus 2024 geeft. De in de brief doorgegeven datum ligt drie weken later (2 september 2024). Is dat correct?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 2, e

Op ma 17 jun 2024 om 10:32 schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>:

> Geachte mevrouw 5.1, 2, e geachte heer 5.1, 2, e
>
> Het lukt ons niet om uw verzoek om handhaving van 22 april 2024 af te handelen binnen 8 weken. Daarom verlengen wij die termijn. Meer daarover leest u in bijgaande brief.
>
> Met vriendelijke groeten,
>
> 5.1, 2, e
> juridisch medewerker
>
> Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
>
> Team procesuitvoering
>
> Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

https://amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.