VN2026-008277
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 30 juni 2026

Portefeuille

Agendapunt B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Prinsengracht 535; beslissen op bezwaar tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek dat ziet op de illegale glazen overkapping op het perceel (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 17 december 2025 met het kenmerk Z2025-015206 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 17 december 2025 in stand te laten.

Dat betekent dat het verzoek om handhaving terecht is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 17 december 2025, Z2025-015206, is een handhavingsverzoek afgewezen dat ziet op de illegale glazen overkapping op het perceel Prinsengracht 535 te Amsterdam.

Tegen dit besluit hebben drie personen op 23 januari 2026 schriftelijk een (pro-forma) bezwaarschrift ingediend. Op 18 februari 2026 zijn de gronden van het bezwaar ontvangen.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

Bezwaarmaker stelt dat de op 5 februari 2026 verleende omgevingsvergunning de overtreding niet wegneemt. Volgens bezwaarmaker is de vergunning verleend onder de aanname dat de overkapping reeds aanwezig was. Tot op heden is geen vergunning overgelegd waaruit blijkt dat de overkapping is vergund.

In de omgevingsvergunning wordt verwezen naar een vergunning uit 2005. Volgens bezwaarmaker is die vergunning niet verleend met het oog op het realiseren of legaliseren van de overkapping. Het enkele feit dat de overkapping op tekeningen als bestaande situatie is weergegeven, maakt volgens bezwaarmaker niet dat hiervoor een vergunning is verleend.

De vergunning uit 2026 ziet volgens bezwaarmaker uitsluitend op het vergroten van het daglicht en niet op de legalisatie van de overkapping boven de binnenplaats.

Daarnaast stelt bezwaarmaker dat door de plaatsing van de overkapping de monumentale waarde van de rijksmonumenten aan de binnenplaatsen ernstig is aangetast. Tevens zou het door de overkapping niet langer mogelijk zijn om een steiger te plaatsen ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden.

Bezwaarmaker stelt verder dat het tijdsverloop niet afdoet aan de beginselplicht tot handhaving. Volgens hem weegt dit belang niet op tegen het belang van bescherming van de monumentale waarden en het belang van het kunnen uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden aan de omliggende panden. Volgens bezwaarmaker leidt het afwijzen van het handhavingsverzoek tot (verdere) aantasting van de rijksmonumenten.

Tot slot voert bezwaarmaker aan dat geen contact is opgenomen met bezwaarmakers, terwijl in het aanvraagformulier is vermeld dat belanghebbenden zouden worden geïnformeerd. Volgens bezwaarmaker is deze onjuiste informatie relevant voor de beoordeling en dient dit mee te wegen, omdat bij onjuiste informatie eerder tot handhaving zou moeten worden overgegaan dan bij te goeder trouw handelen.

De vraag die de commissie dient te beantwoorden is of de bezwaren in deze zaak gegrond zijn. Naar het oordeel van de commissie is het ingediende bezwaarschrift van bezwaarmaker ongegrond. De commissie stelt vast dat een groot deel van de bezwaargronden is gericht tegen de verleende omgevingsvergunning van 5 februari 2026 met het kenmerk Z2025-053114. Voor zover de bezwaargronden zijn gericht tegen de omgevingsvergunning, hadden deze in een bezwaarprocedure tegen die vergunning naar voren moeten worden gebracht

De commissie moet beoordelen of het handhavingsverzoek terecht is afgewezen nu sprake was van een concreet zicht op legalisatie. Er valt niet precies te achterhalen wanneer de overkapping in de lichthof is gebouwd. De reden hiervoor is dat in Nederland sinds 1901 een bouwvergunningstelsel geldt. Het pand dateert uit de 18^{e} eeuw. Uit de beeldbank van de gemeente Amsterdam blijkt dat in 1967 er een overkapping aanwezig was aan de achterzijde van meerdere panden (zie eenzelfde foto in het bouwdossier voor het pand Runstraat 27). Nu bij de gemeente Amsterdam geen aanvragen of andere stukken bekend zijn waaruit blijkt dat in de periode tussen 1901 en 2005 een vergunning is verleend of een wijziging heeft plaatsgevonden met betrekking tot het pand Prinsengracht 535, wordt ervan uitgegaan dat de overkapping mogelijk reeds lagere tijd aanwezig was. De Commissie Omgevingskwaliteit (COK) is ook van oordeel dat er reeds sprake was van een bestaande overkapping. In een bezwaarprocedure moet de commissie een beoordeling verrichten naar de huidige stand van zaken. Een (eventuele) overtreding is door vergunningverlening van 5 februari 2026 dus gelegaliseerd. Nu het bezwaar tegen de omgevingsvergunning kennelijk niet-ontvankelijk is verklaard, is deze vergunning onherroepelijk geworden. Gelet hierop is de commissie van oordeel dat het handhavingsverzoek terecht is afgewezen.

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat het handhavingsverzoek terecht is afgewezen. De commissie adviseert het ingediende bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 17 december 2025 met het kenmerk Z2025-015206 in stand te laten.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-036879	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-036886	VERTROUWELIJK - advies Prinsengracht 535.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord