VN2024-010295
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 16 juli 2024

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar gericht tegen een last onder dwangsom opgelegd vanwege het bouwen in afwijking van de verleende omgevingsvergunning voor de aanbouw aan de achterzijde van de woning Zwaagstraat 29.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 16 februari 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 16 februari 2024 in stand te laten.
Dat betekent dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 16 februari 2024 is een last onder dwangsom opgelegd vanwege het bouwen in afwijking van de verleende omgevingsvergunning voor de aanbouw aan de achterzijde van de woning Zwaagstraat 29 in Amsterdam.

Op 2 maart 2024 heeft S.K.L. Degenhart (hierna: de bezwaarmaker) daartegen bezwaar gemaakt.

Na de hoorzitting er telefonisch en mailcontact geweest over de verlenging van de begunstigingstermijn en het intrekken van het bezwaarschrift. Bezwaarmaker weet niet of zij wil intrekken en daarom is dit advies gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Het handhaven is in dit geval onevenredig;
- Bezwaarmaker beroept zich op het gelijkheidsbeginsel aangezien op de Hensbroekerstraat 26, precies op dezelfde wijze en door dezelfde aannemer de aanbouw is gerealiseerd. Ook de aanbouw op Zwaagstraat 25 is 12 cm te hoog;
- Volgens bezwaarmaker wordt er in andere situaties gewacht op een handhavingsverzoek, ondanks dat er kennis is van een overtreding. Bezwaarmaker vraagt zich af waarom er bij haar gelijk gehandhaafd wordt zonder dat er sprake is geweest van een handhavingsverzoek;
- Er is geen afweging gemaakt tussen het gemeentelijk belang en het belang van de bezwaarmaker;
- Bezwaarmaker heeft de gemeente en welstand uitgenodigd om haar situatie te komen bekijken en om tot een oplossing te komen;
- De aannemer erkent zijn fout. Maar zolang bezwaarmaker geen planning heeft ontvangen van de aannemer om de situatie aan te passen, verzoekt bezwaarmaker om verlenging van de begunstigingstermijn.

Overwegingen

Bezwaarmaker is in overtreding omdat er op 17 oktober 2023 is geconstateerd dat de aanbouw gebouwd is in afwijking van de verleende omgevingsvergunning. Namelijk hoger en minder breed dan eerder op 9 maart 2022 is vergund.

De bezwaarmaker heeft een omgevingsplanactiviteit verricht zonder omgevingsvergunning en een gemeentelijk monument verstoord zonder een omgevingsvergunning. Bezwaarmaker is eigenaar en opdrachtgever voor de bouw van de aanbouw geweest. Zij heeft zelf niet feitelijk gebouwd maar heeft de aanbouw via de aannemer laten bouwen. Zij had daarover ook zeggenschap. Bezwaarmaker is als overtreder aan te merken.

Tijdens de hoorzitting werd duidelijk dat het klopt dat op andere adressen (Hensbroekerstraat 26 en Zwaagstraat 25) een zelfde soort aanbouw is gebouwd waarbij niet gehandhaafd is. Deze zijn echter op een ander moment gebouwd. Bij deze andere adressen is er geen aanleiding geweest om te meten door de toezichthouders. In tegenstelling tot de woning van bezwaarmaker, waarbij de fundering al niet volgens de vergunning was gebouwd. Hierdoor was er extra toezicht wat heeft geleid tot handhaving. De commissie merkt op dat nu het college weet dat er overtredingen zijn, het eraan in de weg ligt om te handhaven temeer omdat het om een gemeentelijk monument gaat. Dat bij andere adressen niet is gehandhaafd is geen bijzondere omstandigheid. Dit was anders geweest indien er bijvoorbeeld gedoogbeschikkingen waren verstuurd.

Het is duidelijk dat het college niet wil meewerken aan legalisering van de afwijking van de verleende vergunning. In het traject van de aanvraag van deze vergunning zijn er vanuit Welstand duidelijke voorwaarden gesteld aan het vergunde bouwplan. De commissie concludeert dat er geen concreet zicht bestaat op legalisatie.

De commissie is van oordeel dat het college het belang om handhavend op te treden terecht heeft laten prevaleren boven de belangen van bezwaarmaker om het bouwplan ongewijzigd te laten. Ook een onevenwichtige belangenafweging is de commissie niet gebleken.

Op 23 mei 2024 heeft bezwaarmaker het besluit ontvangen om de begunstigingstermijn te verlengen tot 1 oktober 2024 (bijlage III). Deze bezwaargrond wordt verder buiten beschouwing gelaten.

Conclusie

Naar de mening van de commissie heeft het college terecht een last onder dwangsom opgelegd aan bezwaarmaker. Het bezwaar is ongegrond en het bestreden besluit kan in stand blijven.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Participatie

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-044219	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2024-044240	Advies Zwaagstraat 29 JB.24.003000.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord