Aan:
Stadsdeel Centrum - Afdeling Vergunningen
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Van:
[redacted]
1015 AG Amsterdam

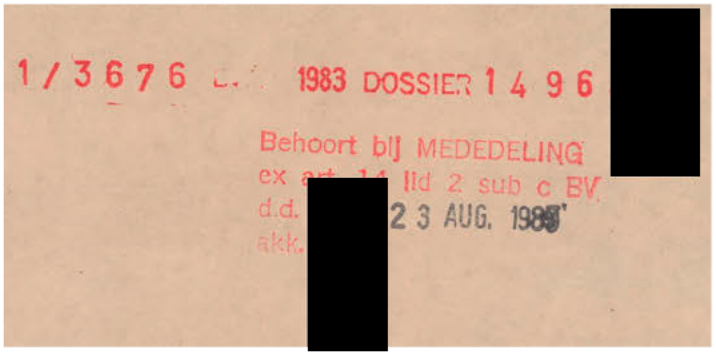
Betreft Omgevings-vergunning aanvraag 5707063:
- Schriftelijke extra toelichting d.d. 03-02-2021
- Bijlage met bouwtekening uit 1983, behorend bij tekening/vergunning uit 1985

Geachte meneer/mevrouw, 03-02-2021

In deze laatste toevoeging van tekeningen en dakvlaken hebben we een tweetal aanpassingen gedaan op de vorige tekeningen:

1. Het nieuw aan te brengen dakraam op de derde verdieping hebben we uit de aanvraag gehaald.
2. Het dakraam in de w.c.ruimte op de derde verdieping blijkt op een andere bouwtekening (zie bijlage) al aanwezig te zijn. We gaan ervan uit dat dit dakraam door deze bouwtekening vergund is geraakt en nemen deze dan ook niet op in onze aanvraag.

   Overigens is deze nieuw opgedoken bouwtekening, zie bijlage, voorzien van hetzelfde dossiernummer (14964) als de bouwtekening die volgens bouwinspectie uit 1985 komt. Deze bouwtekening waar bouwinspectie zich op baseert, heeft een datering die niet goed te lezen is:



Staat hier 1985?
Of staat hier 1983?
1983 ligt meer voor de hand, daar het een vergunnings-aanvraag betreft die in 1983 is ingediend en in 1985 is toegekend.

We hebben onlangs ook bewijs gevonden voor een van de drie dakramen op de vierde verdieping. Op deze luchtfoto uit 1987 is te zien hoe op de plek van het huidige dakraam, dat uitkomt op het dak van de overloop naar nummer 140, een dakraam aanwezig is. Zie bijlage. Uit deze foto maken wij uit op dat dit dakraam al 34 jaar aanwezig is op diezelfde plek.

We weten dat er strikt genomen niet zoiets als 'verjaring' bestaat. Maar wat we wel weten is dat er van een gemeente-bestuur redelijkheid en proportionaliteit mag worden verwacht. Sinds 1987 zijn wij de vierde eigenaar van deze woning. Het lijkt ons niet meer redelijk en proportioneel om van ons te eisen dat deze drie ramen, die er al sinds de jaren tachtig (zie luchtfoto) en negentig (zie Velux-nummering) zitten, dicht te maken.
Onze woning verliest daardoor de bovenste verdieping en haar slaapkamers. De woning wordt 1/3 kleiner en is niet meer te bewonen door een gezin, zoals wij hier 11 jaar met veel plezier hebben kunnen wonen.

We pleiten dan ook met klem bij de gemeente, dat deze dakramen die hier minstens twintig jaar maar waarschijnlijk veel langer aanwezig zijn, een legale status te verlenen.

Voor verdere vragen zijn we bereikbaar op het telefoonnummer van [redacted]:
06-[redacted]

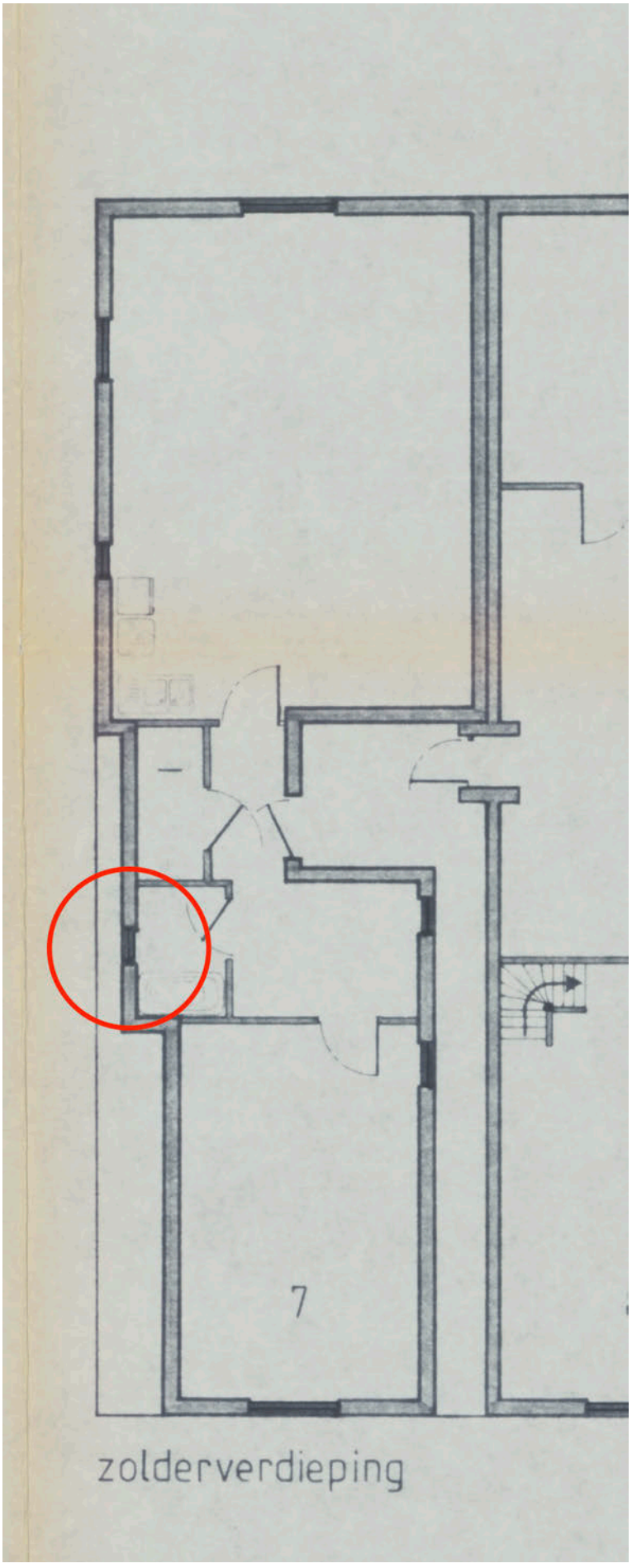
In afwachting van uw antwoord, verblijven wij,

met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]


sous-terrain
bel-étage
1e verdieping
2e verdieping
zolderverdieping
vliering
zolder verdiep.
2e verd.
1e verd.
bel-éta.
sous-terrain
gang
DWARSDOORSNEDE: A+B
DWARSDOORSNEDE: C+D
zolderverdiep.
2e verdieping
1e verdieping
bel-étage
straat
sous-terrain
herengracht 125
LANGSDOORSNEDE: L+M
herengracht
singel
blauwburgwal
situatie schaal 1:1000
zolderverd.
2e verdieping
1e verdieping
bel-étage
straat
sous-terrain
LANGSDOORSNEDE: J+K
DWARSDOORSNEDE: G+H
DWARSDOORSNEDE: E+F
dd:
voorgenomen renovatie van de
kadastrale percelen
gemeente AMSTERDAM
sectie M no.5370-5790
[redacted]
schaal 1:100
[redacted] / ideoplastos
20 JUN 1981
1/3676 [redacted] DOSSIER 14964
met vermelding



zolderverdieping

