VN2024-016362

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuid van 19 november 2024

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B5

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het afgewezen handhavingsverzoek aan het gebouw Brachthuijzerstraat 4-8 in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering met de overwegingen in het advies van de bezwaarschriftencommissie.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering met de overwegingen in het advies van de bezwaarschriftencommissie. Dat betekent dat het handhavingsverzoek terecht is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 26 februari 2024, kenmerk Z2023-Z007815, is een handhavingsverzoek afgewezen aan bezwaarmaker.

Tegen dit besluit heeft de gemachtigde namens bezwaarmaker op 3 april 2024 schriftelijk (pro-forma) bezwaar gemaakt. Op 16 april 2024 zijn de nadere gronden van het bezwaar ontvangen.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

De ingediende bezwaren tegen de geweigerde omgevingsvergunning betreffen de volgende punten:

- Bezwaarde stelt dat de nieuwe schutting in de tuin van het pand aan de Brachthuijzerstraat 4-8 te hoog is.
- Het college stelt dat de ophoging van de tuin buiten beschouwing moet worden gelaten, maar bezwaarde merkt op dat hieruit geen consequenties volgen.
- De motivering van het besluit is volgens bezwaarde onzorgvuldig en onvoldoende. Het college verwijst in het bestreden besluit enkel naar de bevindingen van de toezichthouders op 12 december 2023, maar deze zijn niet bij het besluit gevoegd, waardoor bezwaarde deze niet kan controleren.
- Het is onduidelijk welk peil de toezichthouders hebben gebruikt voor de metingen van de schuttinghoogte.
- In het bestreden besluit wordt artikel 2 lid 2 onder b van Bijlage II van het Besluit Omgevingswet genoemd. Bezwaarde vermoedt dat dit een vergissing is en dat artikel 1 lid 2 onder b van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) bedoeld wordt.
- In het besluit is een onjuiste datum opgenomen.
- Bezwaarde vindt dat het college ten onrechte geen aandacht heeft besteed aan de verharding van de tuin.
- Bezwaarde maakt zich zorgen over mogelijke afwateringsproblemen door de vermeende illegale ophoging van de tuin.

De vraag die de commissie dient te beantwoorden is of de bezwaren in deze zaken gegrond zijn. De commissie stelt vast dat het besluit van 26 februari 2024, betrekking heeft op een schutting op het perceel Brachthuijzerstraat 4-8 in Amsterdam. De schutting overschrijdt volgens bezwaarmaker de toegestane hoogte. Verder wijst bezwaarmaker erop dat de op het perceel aanwezige berkenboom door de schutting en aangebrachte tegels wordt beklemd en daardoor geen zuurstof krijgt. Naar het oordeel van de commissie is het ingediende bezwaarschrift van bezwaarde ongegrond.

De commissie overweegt dat ten aanzien van de ophoging het volgende. In het besluit heeft het college aangegeven dat de grond op het achtererf van het perceel is opgehoogd, maar dat deze ophoging buiten beschouwing dient te worden gelaten bij het bepalen van de hoogte van de schutting. In bezwaar is het college echter op dit standpunt teruggekomen.

In het bevindingenrapport van 28 juni 2024 en tijdens de hoorzitting heeft het college gesteld dat de grond niet is opgehoogd en dat de tuin van bezwaarde is verzakt. In het rapport van bevindingen staat vermeld dat het college contact heeft gehad met een vertegenwoordiger van de Indonesische ambassade en de aannemer die de werkzaamheden ter plaatse heeft uitgevoerd. Beide partijen hebben verklaard dat de grond niet is opgehoogd en dat de situatie al 30 jaar onveranderd is. Wel hebben zij aangegeven dat het oude straatwerk is verwijderd en dat enkele centimeters zand zijn toegevoegd om de tuin te egaliseren.

Uit de door partijen aangeleverde foto's concludeert de commissie dat er in het verleden sprake was van een ophoging in de tuin van zowel het gebouw van de Indonesische ambassade als de buren van nummer 130. Deze ophoging was destijds gelijk aan de hoogte van de stoeprand, wat overeenkwam met de opstap bij de achtergevel van het gebouw van de Indonesische ambassade. In de huidige situatie is er nog steeds sprake van een ophoging tot stoeprandhoogte. De commissie constateert dat de afstand tussen de deur en de bestrating iets is afgenomen ten opzichte van de eerdere situatie, maar beschouwt dit als een minimaal verschil en laat dit aspect buiten beschouwing. De commissie is van mening dat de verhoging bij de deur, voor zover er al sprake is van een ophoging, in lijn is met het verloop van het terrein. Immers, hierdoor sluit de bestrating juist aan op de deur in de achtergevel en kan hierdoor passend worden geacht. Hiermee is geen sprake van niet bij het verdere verloop van het terrein passende, ophogingen of verdiepingen aan de voet van het bouwwerken, als bedoeld in artikel 1, tweede lid, onder b, van bijlage II van het Bor. Daarnaast merkt de commissie op dat zowel de eigenaar van het pand, de aannemer als de buurvrouw van nummer 130 hebben

verklaard dat de tuin niet is opgehoogd. Bovendien heeft de toezichthouder geen grote verschillen gezien tussen het tuin van de ambassade en de overige tuinen in de omgeving.

Uit de door partijen verstrekte afbeeldingen concludeert de commissie dat de schuttingen zijn geplaatst in het zand en dat de palen in de grond zijn verankerd. De commissie heeft met betrekking tot de schutting opgemerkt dat de eerdere schutting is vervangen door een nieuwe. De schutting die voorheen was geplaatst, lijkt lager te zijn geweest dan de huidige. Uit het bevindingenrapport blijkt bovendien dat de huidige schutting een hoogte van 2 meter heeft. De schutting voldoet aan de criteria om vergunningvrij te kunnen worden gerealiseerd als bedoeld in artikel 2, onderdeel 12, van bijlage II van het Bor.

Bezwaarde stelt dat het college ten onrechte geen aandacht heeft besteed aan de verharding en afwateringsproblemen. De commissie constateert dat het handhavingsverzoek van bezwaarde betrekking heeft op de verhoging in de tuin en niet op de mate van verharding in de tuin en afwateringsproblemen.

Status van het gebouw

Tijdens de bezwaarprocedure heeft de commissie vastgesteld dat het gebouw Brachthuijzerstraat 4-8 eigendom is van de Republiek Indonesia. Namens de ambassade van Indonesië is aangegeven dat het pand, na enkele jaren buiten gebruik te zijn geweest, opnieuw in gebruik zal worden genomen ten behoeve van de ambassade. Volgens de ambassade valt het pand onder de bescherming van het Verdrag van Wenen , waardoor het diplomatieke onschendbaarheid geniet. Momenteel zijn het Ministerie van Buitenlandse Zaken en de ambassade van Indonesië in gesprek over de status van het pand, waarover op dit moment nog geen definitief uitsluitsel is gegeven. Indien het gebouw inderdaad valt onder de beschermende werking van het Verdrag van Wenen, zou dit mogelijk in de weg staan aan handhavend optreden dan wel de uitvoering van handhavingsbesluiten terzake van het perceel. Gezien het bovenstaande is naar het oordeel van de commissie echter geen sprake van een overtreding, zodat de vraag of, gelet op de status van het gebouw, tot handhavend optreden kan worden overgegaan geen bespreking meer behoeft.

De commissie adviseert daarom om de ingediende bezwaarschriften ongegrond te verklaren, het besluit van 26 februari 2024 (kenmerk Z2023-Z007815) in stand te laten, onder aanvulling van de motivering met de overwegingen in het advies en het verzoek om proceskosten af te wijzen.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

Niet van toepassing.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-069605	Stadsdeel Zuid Voordracht (pdf)
AD2024-069610	VERTROUWELIJK - advies brachthuijzerstraat 4-8 ..pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord