VN2026-013676
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 10 november 2026

Portefeuille

Agendapunt A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 2 juli 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Oosterspoorplein te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bezwaar tegen besluit 1000649203 ongegrond te verklaren;
- het bezwaar tegen besluit 1000649204 gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit 1000649203 in stand te laten;
- het bestreden besluit 1000649204 in te trekken;
- een gedeeltelijke kostenvergoeding van 40,- toe te kennen, en voor het overige af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift tegen besluit 1000649203 ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd.

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift tegen besluit 1000649204 gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken. Dat betekent dat de fiets ten onrechte is verwijderd en dat de procedure voor verwijdering niet juist is gevolgd.

Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een gedeeltelijke kostenvergoeding van 40,-

Bestuurlijke achtergrond

Op 4 juni 2025 om 09:36 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fietsen van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom NS-station Amsterdam Muiderpoort (Oosterspoorplein) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fietsen stonden volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorzieningen. De besluiten zijn op 4 juni 2025 om 08:15 uur bekendgemaakt. Tegen deze besluiten zijn tijdig bezwaarschriften ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

N.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaarmaker geeft aan het niet eens te zijn met de verwijdering van de fietsen, aangezien ze heel netjes in het fietsenrek stonden.

Ter onderbouwing van de situatie geeft bezwaarmaker het volgende aan. In verband met de baan van bezwaarmaker, wordt er twee keer per week met de trein tussen Amsterdam Muiderpoort naar Antwerpen gereisd.

Bezwaarmaker geeft aan geen auto te hebben, waardoor er altijd naar het station wordt gefietst.

Vanwege wisselende treinsituaties in verband met (vele) stakingen in België en Nederland komt bezwaarmaker soms op verschillende stations aan (wat de toch al lange reis aanzienlijk verlengt). Vaak komt bezwaarmaker pas na middernacht terug op station Muiderpoort. In de drukke academiemaand juni moest bezwaarmaker zelfs elders overnachten.

De bakfiets past niet in de fietsenrekken, dus is de bakfiets netjes naast de buitenste fiets in een rek gezet. De bakfiets is nog nooit eerder verwijderd.

Op dinsdag is de tweede fiets van bezwaarmaker aan de binnenkant van de bakfiets vastgezet, wat de toegang tot de fiets in het rek wat lastiger maakte, maar zeker niet onmogelijk. Technisch en juridisch gezien stonden de fietsen slechts 40 cm 'buiten het fietsenrek', maar realistisch gezien vormde dit geen belemmering op de stoep, noch vormde het een toegangshindernis oor andere fietsen.

Het was een uitzondering dat de bakfiets aan de andere fiets vast zat. Normaal gesproken heeft bezwaarmaker maar één fiets nodig om naar het station te komen; er zijn meestal geen stakingen, treinuitval of stroomuitval op Schiphol zoals vorige week.

Op 2 juli 2026 is er telefonisch contact geweest met bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft ingestemd met telefonisch horen en heeft de bezwaren uit het bezwaarschrift herhaald.

Overwegingen

*Ten aanzien van het besluit*1000649203
Bezwaarmaker geeft aan dat de bakfiets niet paste in de fietsvoorziening en daarom de fiets naast de voorziening is geplaatst. Bezwaarmaker heeft bij wijze van uitzondering de reguliere fiets naast de bakfiets geplaatst.

Dat bezwaarmaker vanwege voorgenoemde omstandigheden de bakfiets niet volledig in het rek heeft kunnen zetten, betekent nog niet dat de bakfiets buiten het rek mag worden geplaatst. Dat de bakfiets niet paste is vervelend, maar ontslaat bezwaarmaker niet van het verbod om de fiets op voorgeschreven wijze te parkeren.

De plek waar bezwaarmaker de bakfiets heeft geparkeerd, valt onder het aangewezen gebied. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de bakfiets is gevolgd. De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Ten aanzien van de bezwarentegen het besluit van 1000649204
Herhaald wordt dat bezwaarmaker de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.

In dit specifieke geval kan echter niet met zekerheid worden vastgesteld dat de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Uit de stukken in het dossier is niet op te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd stond. De bezwaarschriftencommissie adviseert daarom het bezwaar gericht tegen dit besluit in dit specifieke geval gegrond te verklaren.

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat, nu het bezwaarschrift gericht tegen dit besluit gegrond is, de bezwaren gericht tegen de verwijdering van de fiets verder buiten beschouwing zullen worden gelaten.

Conclusie
Op grond van het voorgaande is de bezwaarschriftencommissie van oordeel dat het bezwaarschrift met het kenmerk 1000649203 ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Ten aanzien van het bezwaarschrift met het kenmerk 1000649204 komt de bezwaarschriftencommissie tot het oordeel dat het bestreden besluit herroepen dient te worden. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een gedeeltelijke kostenvergoeding van 40,-.

Advies en afstemming

N.v.t

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

N.v.t

Financiële onderbouwing

N.v.t

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam

AD2026-059767	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-060282	VERTROUWELIJK - Advies Oost JB.25.008903.001 en JB.25.008903.002 13.10.2026 (2) - AD2026-059804.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord