From: "5.1,2,e"
Sent: Wed, 10 Jul 2019 11:21:37 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: hondenbeleid in het Bosplan

Hoi 5.1,2,e

Mooi dat je al genoeg hebt aan één meelezer. Meelezen met de eerste versie kwam op dit moment even niet zo goed uit qua tijd. Ik ben wel erg benieuwd wat er uiteindelijk in het Bosplan komt te staan over het hondenbeleid.

Zelf hoop ik dat er harde maatregelen tegen honden worden genomen in het bos. Het bos zou naar mijn idee voor iedereen moeten zijn. Maar als er tussen al die groepen mensen één groep is die er voor zorgt dat andere groepen niet meer onbezorgd kunnen genieten van het bos, dan zijn maatregelen tegen die groep denk ik onafwendbaar.

We willen bijv. sporten in het bos stimuleren, maar als joggers niet meer durven te joggen uit angst dat er 'speelse' honden achter hun aan komen, of als ze elke keer dat er een hond in de buurt is uit voorzorg stoppen met hardlopen, dan gaat er beleidsmatig iets helemaal verkeerd.
Als gezinnen met kinderen het bos mijden ivm honden of net als joggers constant op hun hoede zijn, dan gaat het niet goed. En ik kan me ook voorstellen dat de fauna van het bos (eekhoorns bijv.) erbij gebaat zou zijn als honden in grote delen verboden of verplicht aangelijnd zijn. Honden zijn niet voor niets in veel nationale parken (in het buitenland) verboden.
Een verplichte aanlijning zou overigens enkel helpen als de pakkans door intensieve controle erg hoog is. En ook de boetes zouden heel hoog moeten zijn, anders zou het een schijnmaatregel zijn die weinig effect zal hebben.

Een hard hondenbeleid klinkt misschien onvriendelijk voor hondenbezitters, maar zet het eens af tegen hoe onvriendelijk het huidige beleid is voor een veel grotere groep. Heel veel kinderen (en volwassenen) zijn bang voor honden, soms zelfs fobisch bang. Vaak komt dat door een traumatische ervaring met een hond. Daar kunnen ze de rest van hun leven ernstig last van blijven houden (zie: https://www.trouw.nl/nieuws/angst-voor-honden-bij-kinderen-is-goed-te-behandelen~b9b4bd79/).

Ik vind het belangrijker om hen te beschermen dan een groep hondenbezitters, voor wie het bos volledig toegankelijk is en blijft, mits ze hun hond thuis laten of aanlijnen. En honden kunnen nog steeds vrijuit rennen als er daarvoor een omheind stuk van het bos wordt gereserveerd. Dat stuk is dan het domein van de honden(bezitters) en de rest van het bos is voor de overige gebruikers die dan onbezorgd kunnen genieten van het bos. Probleem opgelost ☺

Het belang van een (overgrote) meerderheid lijkt mij sowieso zwaarder te moeten wegen dan het belang van een kleine minderheid. Hoeveel procent van de bosbezoekers komt nou eigenlijk met een hond? Vijf procent gemiddeld genomen? In koude tijden misschien meer, maar in de drukke zomertijd zal het hoogstens 1 procent zijn schat ik. Als deze 5 procent de overige 95 procent, of een deel daarvan, tot last is - of kan zijn – denk ik dat we de trend moeten volgen die in veel andere landen al is ingezet.

Om (nog) meer maatschappelijk draagvlak hiervoor te krijgen, zou je - net als met het roken destijds – actief cijfers over bijtincidenten naar buiten kunnen brengen. Je kunt bijvoorbeeld ook een enquête laten houden onder gezinnen met kinderen (zonder hond) over wat zij er van zouden vinden als honden enkel in een deel van het park mogen loslopen (of überhaupt aanwezig mogen zijn). Waarschijnlijk zou een overgrote meerderheid dat een goede zaak vinden, en die cijfers kunnen vervolgens ook weer worden ingezet om meer politiek en maatschappelijk draagvlak te krijgen.

Je ziet ook dat men in het buitenland steeds vaker honden geheel niet toestaat in parken. Vooral in parken in drukke steden worden honden geweerd. Hieronder staat bijv. een bericht dat ik vond op de BBC-website. Daar hebben ze honden enkel vanwege de poep die ze achterlaten verboden in maar liefst 72 parken.

Ik denk dat het met honden hetzelfde zal gaan als met roken. Eerst is het geaccepteerd en kun je het overal doen, dan komt er aandacht voor de cijfers (ziekte/doden, in geval van honden bijtincidenten en poepoverlast) waardoor het maatschappelijk draagvlak voor maatregelen toeneemt, en de laatste 20 jaar zie je steeds meer plekken waar roken verboden is.

Ik hoop dat er vanuit het bos bereidheid is om een voortrekkersrol te nemen in deze onvermijdelijke ontwikkeling. Als delen van het bos off-limits worden voor (loslopende) honden, zal dat aanvankelijk voor veel protest van hondeneigenaren zorgen, maar net als bij rookverboden ebt dat protest snel genoeg weg en wordt het gewoon een fact of life waar niemand meer bij stilstaat.

Should dogs be banned from parks?
10:33 UK time, Tuesday, 13 April 2010

Dogs have been banned at 72 park sites in a Nottinghamshire district after some owners failed to clean up after their pets. Should dogs be allowed in parks?
Dog owners say the measures, which have been brought in by Newark and Sherwood District Council, are unfair on people who do clean up dog waste.

Councillor 5.1,2,e *said: "These powers, which also help us to control where dogs are taken and how many, should help us make sure more people enjoy a cleaner, greener and safer environment."*
West Somerset Council has also banned dogs from 20 places including parks, play areas and sea fronts. And many other areas of the UK have banned dogs from certain areas at certain times.

De mail is wat langer geworden dan bedoeld, maar ik moest m'n ei even kwijt en misschien heb je er nog wat aan in de discussie rondom het hondenbeleid.

Groeten,

5.1,2,e
Communicatieadviseur
Sport en Bos

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, vr