VN2023-008461
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 21 maart 2023

Portefeuille
Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie IJ-tunnel te Amsterdam.

**Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit**

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

**Bestuurlijke achtergrond**

Op 11 januari 2023 om 11:08 uur heeft de handhaver, namens het Dagelijks Bestuur Noord, de fiets van I.J.M. Lazaroms (hierna: bezwaarde) verwijderd van de locatie IJ-tunnel te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 11 januari 2023 om 08:30 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bezwaarde heeft zijn bezwaarschrift op 16 februari 2023 telefonisch toegelicht.

**Bestuurlijke prioriteit**

Niet van toepassing.

**Wettelijke grondslag**

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

**Onderbouwing besluit**

*Bezwaren*

- Bezwaarde geeft aan dat haar fiets netjes naast het rek stond geparkeerd, aangezien er nooit voldoende fietsparkeerplekken bij het metrostation Noorderpark zijn, en geeft aan dat haar fiets niet in de weg stond.

- Bezwaarde geeft aan dat haar fiets slechts vier centimeter buiten het parkeerrek stond geparkeerd.
- Bezwaarde geeft aan dat het wreed is om mensen een uur de tijd te geven om hun fiets te verwijderen. Bezwaarde geeft aan dat je dan al bij voorbaat weet dat het de meeste mensen niet lukt om hun fiets zelf te verplaatsen.
- Bezwaarde geeft aan dat de voorzieningen aan moeten worden gepast, zeker nu het drukker wordt in Amsterdam-Noord en dat de gemeente eerlijk moet zijn tegenover haar burgers.
- Bezwaarde geeft aan dat ze als alleenstaande moeder en hardwerkende burger het beleid zeer onrechtvaardig vindt en dat je daardoor de vredelievende Amsterdammers tegen je in het harnas jaagt.
- Bezwaarde geeft aan dat Handhaving haar duur kettingslot heeft vernietigd.

*Overwegingen*

Overwogen wordt dat bezwaarde de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. De fiets van bezwaarde stond niet in een parkeervoorziening voor fietsen maar zat vastgemaakt aan een reling. Fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste. Indien er op de betreffende locatie geen vrije plek voorhanden is, betekent dit nog niet dat een fiets buiten de voorziening mag worden geplaatst. Op verdere loopafstand van het gebied is vaak nog wel een voorziening te vinden waar ruimte is om de fiets te parkeren.

Indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, krijgt de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken in verband met bijvoorbeeld werktijden, doet daar niet aan af. Bovendien heeft de Rechtbank Amsterdam met de uitspraak van 26 september 2018 te kennen gegeven dat het verlenen van een begunstigingstermijn van één uur niet onredelijk is, in het geval van binnen het aangewezen gebied buiten de daarvoor bestemde voorziening geparkeerde fietsen.[1] De commissie volgt bezwaarde daarom niet in haar bezwaar.

Ten aanzien van het opengebroken slot wordt overwogen dat bezwaarde alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De handhavers hebben het (ketting)slot doorgeslepen om de fiets te kunnen verwijderen. Aangezien de fiets terecht is verwijderd komt deze schade niet voor vergoeding in aanmerking. Hoewel het betreurenswaardig is dat bezwaarde haar slot niet meer kan hergebruiken, leidt dit niet tot een kostenvergoeding. De commissie volgt bezwaarde daarom niet in haar bezwaar.

*Conclusie*

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die hadden moeten leiden tot een andere beslissing. De commissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

[1] Rb Amsterdam, 26 september 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:7511.

Gemeente Amsterdam

DB

**Advies en afstemming**

Niet van toepassing.

**Duurzaamheid**

**Participatie**

**Financiële onderbouwing**

**Communicatie**

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

**Documenten**

| Registratienr. | Naam |
|---|---|
| AD2023-022644 | Stadsdeel Noord Voordracht (pdf) |
| AD2023-022647 | Advies Lazaroms.pdf (pdf) |

**Uitslag**

A Akkoord