Uitslag enquête collega's

Totaal aantal respondenten: 55

Veel mensen zijn nog sceptisch over de vernieuwing:
43% zegt: ik moet het nog zien
39% vindt de vernieuwing een goede zaak
7% zegt dat de vernieuwing niet ver genoeg gaat
4% vindt de vernieuwing niet nodig

87 % vindt dat hij/zij voldoende geïnformeerd wordt (blijft een hoge score!)

66% voelt zich ook genoeg betrokken (15% zou meer betrokken willen worden; 19% heeft geen mening)

Onze zichtbaarheid is enorm goed: 57% weet wie meewerken aan de VES, 41% kent een deel van de mensen. Oftewel 98% kent in ieder geval iemand die meewerkt aan de VES.

46% vindt het leuk dat hij/zij door de VES nieuwe dingen gaat doen
15% ziet er tegenop
37% weet nog niet wat het betekent voor zijn/haar werk
Je zou kunnen zeggen: 52% is nog in afwachtende fase. Of het enthousiasme onder collega's is ongeveer 50-50. (Of trek ik nu iets te grove conclusies?)

64% wil graag meepraten
17% praat/denkt liever niet mee
19% heeft geen mening
Met andere woorden: 2/3 wil wel graag mee praten.

Men wordt het liefste digitaal op de hoogte gehouden (56%). Daarnaast zijn afdelingsbijeenkomsten gewenst (27%) en in mindere mate updates tijdens teamoverleggen of in andere kleinere groepen (16%). Niemand wil op papier op de hoogte gehouden worden! (Dus misschien toch geen VES Bulletin?)

En dan over het Weekbericht:
49% leest het altijd
25% regelmatig
16% af en toe / alleen als ze tijd hebben
9% scant alleen of leest het gedeeltelijk
Niemand van de respondenten leest het weekbericht *nooit*; wat logisch is, want anders hadden ze niet de enquête ingevuld :D

Veruit de meesten vinden het weekbericht informatief: 83%
9% vindt het zelfs leuk!
Slechts 4 personen vindt het saai of oud/geen nieuws (8%) (Nou, jammer voor hun!)

De meeste invullers komen van team Particulier: 17 personen (31%) (Is dit team (10)(2e)? Dan verdient hij een pluim!)
Verder:

Zakelijk en Beleid (26%)
Uitgifte (15%)
Projectleiding (9%)
Managementteam & Afd. Hoofden (7%)
Bedrijfsprocessen (6%)
Regie & Advies (4%)
Gebiedsont. & Transformatie (2%)

Wat vind je er met name goed of niet goed aan? (37 antwoorden)

- Goed: Meer duidelijkheid voor de erfpachter. Niet goed: Op den duur **minder inkomsten** voor de gemeente, die die inkomsten alleen maar meer nodig zal hebben.
- Gevolgen op **lange termijn zijn moeilijk te overzien**.
- Afschaffen tijdvakken is een goede zaak (En het behoud van het stelsel) - Vereenvoudiging lijkt me ook een goede zaak, ben benieuwd of dat lukt
- Voor de erfpachter(s) is het goed dat de CHET verdwijnt, maar om dat te bewerkstelligen maken we het systeem niet per sé makkelijker door over te stappen op grondwaardebepalingen met WOZ-waardes c.a.
- Op termijn verdwijnen van de CHET's
- **minder complex, meer duidelijkheid (als het goed is)**
- kans om stelsel minder ingewikkeld te maken en voorspelbaarder
- Oude systeem met aanpassing?
- vernieuwing is altijd goed
- Goed: dat de bepalingen tegen het licht gehouden worden en verbeterd worden. Bijvoorbeeld de voorwaarden voor het bepalen van de grondprijs. Niet goed: **Nieuwe bepaling grondrpijs dreigt nog steeds te leiden tot onbegrijpelijke uitkomsten voor de erfpachter.**
- voorkomen onverwachte canonsprongen bij CHET
- geen transparant grondprijsbeleid
- zekerheid voor erfpachter t.a.v. hoogte canon
- Ik merk er op dit moment nog niet en het is pas in 2016 zover
- er zitten nog heel veel haken en ogen aan, voordat deze zijn opgelost is er misschien al weer een nieuw bestuur en gaat het alsnog niet door
- Op zich lijkt het me een goed idee om eeuwigdurende erfpacht in te voeren in het licht van de zekerheid die dit oplevert voor erfpachters en banken. Aan de andere kant vraag ik me af of er niet **teveel gefocust wordt op een grote hoop geld op de korte termijn en dat de lange termijn uit het oog verloren wordt**. Vooral met kortingen op de afkoop die met een 4 beginnen.
- Zekerheid
- **Het past beter bij de huidige tijdsgeest** (of dit positief is blijft natuurlijk de vraag). Probeer grip te houden op de ontwikkeling van de stad en niet teveel controle uit handen te geven.
- Bepalen grondwaarde o.b.v. WOZ-waarde vind ik een slecht idee. Met name door het referendum wat nog plaats gaat vinden, vraag ik me af of niet opnieuw alle inspanningen voor niets zullen zijn.
- nog geen mening omdat rekenmethode nog onduidelijk is
- Geen sprong in canon meer na afloop tijdvak

- goed: versimpeling, geen canonsprong meer niet goed: **wordt het wel zo simpel**, is er straks toch geen gedoe met verouderingsfactor, woningen die op grens van 2 buurten liggen
- **Dat alle beleidsregels en algemene bepalingen een keer tegen het licht gehouden worden.**
- Het lijkt erop dat het alleen een extra AB betekent, en dat de ingewikkeldheid alleen maar toeneemt. (weer een nieuwe methode).
- Goed: Transparantie bieden aan de erfpachters Niet goed: Financiele gevolgen voor de erfpachters zowel als voor de gemeente is niet duidelijk genoeg.
- Meer duidelijkheid voor de erfpachters
- mijn verwachting is dat erfpacht inzichtelijk en begrijpbaar wordt voor arfpachters cq kopers van panden
- Duidelijkheid voor de erfpachter op lange termijn.
- Ik verdiep me er te weinig in omdat ikzelf geen erfpacht hoef te betalen en als secretaresse ondersteun ik de medewerkers en is het voor mij niet van belang om inhoudelijk van de vernieuwing af te weten.
- Goed: het huidige systeem werkt niet in de markt, omdat men niet begrijpt hoe het werkt. Vernieuwing is dus noodzakelijk. Eeuwigdurende erfpacht ligt dichtbij eigen grond. **Ik ben bang dat we het niet gaan halen deze bestuurlijke periode**, als er niet snel beslissingen worden genomen over de invoering van het nieuwe systeem.
- **productontwikkeling is altijd goede zaak**
- Ik vraag me ernstig af of het allemaal minder ingewikkeld wordt voor de burger. Ik denk van niet eerlijk gezegd. Verder voorzie ik behoorlijke procesrisico's.
- **De grote vraag voor mijn werk is hoe we om zullen gaan met nieuwe uitgiftes. Dat is tot nu toe een zwart gat.** Ik ben benieuwd hoe groot de stap is tussen de gedachten van de adviseurs en de praktijk.
- Er is nu teveel onzekerheid rondom de canon voor het nieuwe tijdvak. Nog beter zou zijn om de erfpachters helemaal de keuze te geven tussen eeuwigdurende erfpacht en volle eigendom. Maar dat is politiek natuurlijk (nog?) niet haalbaar.
- Dat er duidelijkheid komt voor erfpachters
- dat het erfpachtrecht door het eeuwigdurende element iets meer op eigendom gaat lijken
- **Amsterdam zou de grond gewoon moeten verkopen**

Wil je nog iets kwijt?

- Ik mis een duidelijke wie, wat, waar, wanneer, waarom, etc.. En vooral een stand van zaken gekoppeld aan een planning. Die zou m.i. standaard in elke berichtgeving over de VES moeten worden vermeld en, indien noodzakelijk, worden geactualiseerd. Een (betere) planning dus, die beschrijft wanneer de VES effectief wordt. Nu wordt de zomer 2016 gemeld. Maar niet wordt gezegd wat deze mijlpaal inhoudt. Kunnen dan de eerste nieuwe uitgiftes worden voorbereid of worden die dan al besloten? Gelet op de gebruikelijke doorlooptijden zit tussen voorbereiding en besluit gewoonlijk enkele maanden. Dus, het is belangrijk om wat meer op de planning in te gaan, zodat potentiële erfpachters beter kunnen worden bediend op de door hen gestelde vragen.
- **complimenten voor de informatievoorziening** en de bereikbaarheid van collega's voor vragen (ervaring = snelle reactie teksje dat in zelfbouwformat moest opgenomen) moet bekennen dat ik me er pas echt in ga verdiepen als het een slag verder is
- Het nieuwe erfpachtsysteem wordt misschien transparanter, maar daardoor niet makkelijker of beter te begrijpen.

- **Kijk uit dat het VES-team niet de connectie verliest met de afdeling/praktijk waar het 'echte' werk wordt gedaan.**
- MAAK HET TRANSPARANT!! ik ben bang dat het wéér ingewikkeld wordt.....
- succes!!!!
- let op: **de communicatie is nog erg gericht op G&O**. Ik ben afkomstig van OGA, maar nu bij Ingenieursbureau. Ik doe (als projectleider) nog steeds meerdere uitgiften / ontwikkelovereenkomsten. Op een bepaald moment mis ik cruciale info (een **het leeft niet bij IB**).
- **Beheerders moeten meer betrokken worden** bij de VES en kunnen meedenken.
- Ik vind de manier waarop ik op de hoogte wordt gehouden fijn, digitaal en tijdens afdelingsbijeenkomsten. Inhoudelijk meedenken is voor mij niet nodig, voor jullie ook niet nuttig, maar ik kan wel meedenken in het proces om alle brieven/aanbiedingen/brochures/enz te veranderen.
- Ik werk bij de afdeling Bestuurszaken en Managementondersteuning. Staat er niet tussen.
- **Goede nieuwsbrieven.** Bedankt. Ik ben benieuwd naar de nieuwe Algemene Bepalingen. Ik begrijp dat die zijn opgesteld maar ik ken ze niet. Het is spannend als het gaat om nieuwe uitgiftes. Is dat al bekend?
- Ja, **ik ben bang dat het nieuwe stelsel ook weer niet transparant wordt.** 'Dankzij' het rigide grondprijsbeleid is er zoveel weerstand gekomen dat we nu eeuwigdurende ep krijgen. En als ik het zo hoor zitten we weer met die badkamerboete en komen daar weer aanpassingen op, dat het weer niet uit te leggen is.