00424

To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e , 5.1.2e e
Sent: Wed 4/12/2017 8:00:58 AM
Subject: RE: Dank!
Received: Wed 4/12/2017 8:00:59 AM

Het gaat inderdaad om de vraag van Van Osselaer.
Dijk noemt de clusters wel maar vraagt juist niet om meer inzicht in die clusters maar om meer inzicht in individuele afwijkingen en dan ten opzichte van wat erfpachters in hun hoofd hadden. Wat ze in hun hoofd hebben weten wij natuurlijk niet maar na alles wat er de afgelopen weken gezegd en geschreven is heeft elke erfpachter inmiddels in zijn hoofd dat 10 tot 15% van de grondwaarde redelijk en gebruikelijk is, ook als erfpachters tot nu toe nog helemaal niets in hun hoofd hadden. Het antwoord dat bij 2f is is dus prima. Ik zou alle passage *Deze vraag is niet duidelijk.* weglaten. Het antwoord zou wat mij betreft iets uitgebreider kunnen, namelijk:
Het college heeft het advies van de GWC gevolgd bij de uitwerking van de methode van grondwaardebepaling. De erfpachtkosten die hieruit voortkomen worden gepresenteerd in de rekentool. Het college kent de verwachting van de erfpachters niet en weet derhalve niet welke erfpachtgrondwaarden erfpachters verwachten bij een canonherziening einde tijdvak. Uit de inspraak is het college inmiddels wel gebleken dat veel erfpachters op lagere bedragen hadden gerekend of in zijn geheel geen rekening hadden gehouden met canonwijzigingen.

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: woensdag 12 april 2017 09:45
Aan: 5.1. 5.1.2e e
Onderwerp: RE: Dank!

Hoi 5.1.2e ,
Even checken t.b.v. eventuele verwerking volgende week: betreft dat deze vraag (uit vragen **Van Osselaer** 28 februari)?
4.De fractie van D66 heeft in een eerder stadium al gevraagd de impact voor verschillende groepen erfpachters te specificeren. Rebel Group heeft verschillende clusters van rechten beschreven en de verschillen met de huidige praktijk voor al die rechten berekend. Er worden in de aan de raad gestuurde rapportage van Rebel alleen enkele highlights gedeeld.
a.Kan het college de berekeningen voor alle clusters die Rebel heeft bekeken openbaar maken en hier een uitgebreide rapportage aan toevoegen?
Antwoord 4
Het college beschikt niet over een uitgebreidere rapportage dan de door Rebel geleverde rapportage.
Of heeft dit (ook) betrekking op deze vraag van **Dijk**?
f.Erfpachters gaan uit van diverse percentages van de grondwaarde bij einde tijdvak en daarmee stroken de uitkomsten van de rekentool bij veel gevallen lang niet met de verwachtingen. Wat is de reactie van het college hierop?
Kan meer inzicht worden gegeven dan de clusters waar Rebel Group inzicht in heeft gegeven?
Antwoord 2f
Deze vraag is niet duidelijk. Het college heeft het advies van de GWC gevolgd in zijn uitwerking. Het college kent de verwachting van de erfpachters niet. Uit de inspraak is het college inmiddels wel gebleken dat veel erfpachters met lagere bedragen rekening hadden gehouden of in zijn geheel geen rekening hadden gehouden met canonwijzigingen.
5.1.2e ,
1

Van: 5.1. 5.1.2e e
Verzonden: woensdag 12 april 2017 09:13
Aan: 5.1.2e ,2 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: FW: Dank!

Nog even als aanvulling op die clusters. In de vragen van raadsleden zit een vraag van volgens mij Van Osselaer maar kan ook dijk zijn of we de analyse van de clusters kunnen leveren. Ik heb daar gister (voor hoorzitting) het antwoord op gegeven dat dat niet kan omdat de gemeente deze analyse niet kent/heeft. Klopt dus, want ie analyse bestaat dus helemaal niet en dat sluit ook aan op wat 5.1.2e zei. Maar als het Rebel lukt om er toch iets over op papier te zetten en wij vinden het vervolgens een begrijpelijke/nuttige toevoeging dan moet het antwoord waarschijnlijk geherformuleerd worden. Ik gok dat het Rebel vandaag niet meer gaat lukken, dus dat weten we pas volgende week.

Van: 5.1. 5.1.2e e
Verzonden: woensdag 12 april 2017 08:52
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Dank!

Hoi 5.1.2e ,
Nou, dat was een lange zit gisteravond, maar het ging goed. Mijn livestream haperde dus ik heb niet alles van je kunnen zien, maar wat ik zag was een helder verhaal. Wel een aparte figuur dat de genodigden ook vragen aan elkaar mochten stellen.
Goed te horen dat je later nog even aan Van Osselaer duidelijk hebt kunnen maken dat de rode lijn voor het voortdurende stelsel gebaseerd is op het huidige grondprijsbeleid en deskundigenafslag, dus eigenlijk waar mensen nu op rekenen en, als er niets vastgesteld wordt, ook in de toekomst krijgen. Daar raakte je inderdaad in verwarring door de wijze waarop hij de vraag stelde.

Dat van die clusters hebben we inderdaad in staafgrafieken langs gehad in de werkgroep en heeft zelfs ook nog even in een vroege conceptversie gestaan. Het BT heeft deze grafieken niet gezien. We hebben toen besloten de grafieken niet op te nemen en alleen de tekst, omdat de grafieken waarschijnlijk veel vragen op zouden roepen. Het waren immers veel staven, want veel clusters, en juist de uitschietende staven roepen de aandacht, maar omdat het gewicht van elke staaf niet hetzelfde is (het ene clusters is qua omvang veel groter dan het andere) lag het gevaar op de loer dat daar verkeerde conclusies uit afgeleid zouden worden. Aangezien de roep om een nadere toelichting op de clusters te geven is het wellicht een optie om bijlage 3 uit te breiden met toch die grafieken (nu zullen de meeste staven veel lager zijn is mijn verwachting) en ze daar dan ook toe te lichten. Als daar tenminste tijd voor is, want prioriteit ligt bij verwerken van de opmerkingen die we gisteren hebben aangegeven.
En de tijd is kort. De wethouders hebben namelijk gisteren aangegeven dat ze vanavond met z'n drieën willen overleggen en vooraf de stukken willen ontvangen. Wij moeten deze om 16.00 uur aan hen verzenden. Lukt het jullie om om 15.00 uur ene bijgewerkte conceptversie aan te leveren? Als de tijd dringt, dan graag focus op getallen en wat inhoudelijke opmerkingen. Tekstuele aanpassingen kunnen daarna nog wel.
Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: woensdag 12 april 2017 06:40
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Re: Dank!

5.1.2e,

Dat is een heldere uitleg, snap het.
Nemen we in de nieuwe rebel rapportage ook weer de clusters op? In dat geval zouden we de berekeningen per cluster waar je naar verwijst daar kunnen opnemen met de actuele cijfers . Hoeven we niet terug naar de oude cijfers en is de raad toch tevreden.
Is dat wat 5.1.2e en 5.1.2e?

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

Op 12 apr. 2017 om 00:13 heeft 5.1.2e <5.1.2e @Rebelgroup.com> het volgende geschreven:

> Ha 5.1.2e,
>
> Dank. Naar omstandigheden zeker tevreden.
>
> Twee dingen inderdaad om nog even af te stemmen en waar het ook minder soepel liep.
>
> worstelde enorm met de vraag over clusters en of we dat kunnen vrijgeven. Nu is de keuze aan jullie. Wat we hebben gedaan is als volgt: we hebben wel doorrekeningen per cluster en een staaftabel hoe beide stelsels zich tot elkaar verhouden per cluster. We gebruiken het vooral als interne analyse om te kijken of onze overall conclusies op geaggregeerd niveau ook nog een beetje van toepassing is als je de individuele clusters beschouwd (die namelijk een bandbreedte kennen rondom het gemiddelde). Daarnaast hebben we een korte interne analyse gedaan waarom sommige clusters onder en sommige boven het gemiddelde zitten en deze verklarende factoren in de rapportage opgenomen. Verder is er wel eens een presentatie gemaakt met de grafieken voor de werkgroep datum 11 november (dus niet aansluitend bij definitieve rapportage). @ 5.1.2e is die ook met BT besproken? En kan er iets worden verspreid? We hebben verder geen toelichting bij de grafieken (en voor de leesbaarheid wel nodig lijkt me, bijvoorbeeld definitie wat is cluster 1,2,3,4, etc)
> werd door 5.1.2e een beetje op het verkeerde been gezet toen hij zei dat in het voortdurende stelsel nu is besloten dat nieuwe grondprijsbeleid is ingevoerd. In mijn antwoord beetje omheen gedraaid. Voor jullie informatie, achteraf met hem nog afgestemd en aangeven dat wij in onze berekeningen uitgaan van de huidige systematiek (en dat nieuwe grondprijssystematiek is ook nog niet besloten inmiddels begreep ik).

5.1.2e

Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

T 5.1.2e
F 5.1.2e
M 5.1.2e

5.1.2e
www.rebelgroup.com<http://www.rebelgroup.com>

[Description: Description: Description: 5.1.2e @01C8FCA6.E5B69CE0]

From: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Sent: dinsdag 11 april 2017 22:35
To: 5.1.2e <5.1.2e @Rebelgroup.com>
Subject: Dank!

5.1.2e ,

Bedankt voor je bijdrage aan de avond. Ik vond het heel goed gaan. Heel duidelijk waar je van was en wat je had gedaan.

De osselaer vraag over de clusters was wat ingewikkelder misschien.
De clustervraag speelt al wat langer. Klopt het inderdaad dat jullie geen berekeningen cluster hebben gemaakt? Als dat wel zo zou zijn dan zou de raad die graag ontvangen denk ik.

Hoop dat je zelf ook tevreden was natuurlijk! Fijne avond (5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

5.1. 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Amsterdam

5.1.2e <tel:06%2052%2052%2040%2009>
5.1.2e @amsterdam.nl<5.1.2e @amsterdam.nl>
5.1.2e <https://linkedin.com/in/5.1.2e>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als

een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.
<image001.jpg>
<Emailing: Financiële effecten van eeuwigdurende stelsel - aanvullende analyse EGW MGW nov 2016.eml>