**Van:** [redacted]
**Aan:**
**Onderwerp:** WOB 6 FW: vraag over collegevoordracht
**Datum:** maandag 17 januari 2022 18:45:52

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** woensdag 3 juni 2020 16:10
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: vraag over collegevoordracht

Ha [redacted]
Vanmiddag had ik [redacted] aan de telefoon en inmiddels heb ik ook nog even naar de flap gekeken. Ik zou over de claim wel iets meer zeggen. Dus er zoiets van maken:
*Op grond van het door bewoner 1 in zijn zienswijze aangevoerde geschonden vertrouwensbeginsel is er een kans aanwezig dat een claim wordt ingediend vanwege gemaakt kosten en winstderving. In hoeverre deze claim zal worden toegekend is nu vanzelfsprekend nog niet duidelijk, maar inschatting is dat de kans wel reëel is dat een beroep op het vertrouwensbeginsel slaagt.*
Zo heb ik dat ook met [redacted] besproken. Verder viel mij de eerste alinea onder ad 6. nog op. Daar lijkt iets verkeerd te zijn gegaan met knippen en plakken. Zie vlak voor 2016.
Groet,
[redacted]

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** woensdag 3 juni 2020 14:52
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: vraag over collegevoordracht

Hoi [redacted] hoi [redacted]
Naar aanleiding van jullie beider suggesties, hierbij de aangepaste flap.
De tekst over de mogelijke claim heb in nu ingevoegd (cursief) onder Ad4 en Ad6
Verder heb ik op voorstel van [redacted] de vergunningen genoemd bij de beslispunten en bij de kernboodschap.
Mochten er nog aanpassingen nodig zijn, hoor ik dat heel graag. Liefst voor morgen ivm doorklikken in Andreas.
Groet en dank!
[redacted]

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 2 juni 2020 17:40
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: vraag over collegevoordracht

Ha [redacted]
Bedankt voor je reactie. Ik zou niet vooruitlopen op de bedragen. Ik zie nu dat mijn mail die suggestie wel zou kunnen wekken, maar ik vind het daarvoor nog te vroeg. Ik zou inderdaad vooral aangeven dat we een groot risico lopen dat we schadeplichtig zijn. Dat staat er naar mijn idee nu voldoende duidelijk.
Groet,
[redacted]

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 2 juni 2020 17:24
**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: vraag over collegevoordracht
Hoi [redacted]
Dank voor het meelezen. Ik haal de namen weg en denk nog na over de voors- en tegens. De wethouder vond dit namelijk wel handig zo.
Wat betreft de claim heb ik het nu als volgt geformuleerd:
*De strijdigheid van het toekennen van een monumentenstatus met het vertrouwensbeginsel dat in de brief van bewoner 1 wordt aangevoerd is relevant aangezien de gemeente tot voor kort heeft meegewerkt aan het sloop-herbouwplan. De kans dat na toekennen van de monumentenstatus een claim wordt ingediend is aanwezig. Aangezien er door de gemeente een zeker vertrouwen is gewekt maakt dat de gemeente schadeplichtig is. Nadeelcompensatie zou kunnen bestaan uit de gemaakte legeskosten, architectenkosten en gederfde waardevermindering.*
Ik vind het moeilijk om een inschatting te maken van de hoogte van de claim. Dat kan volgens een hele globale inschatting vergunningverlener in Zuid in de tonnen lopen wbt de legeskosten en architectenkosten maar tel daar de winstderving bij, dan kom je richting de miljoenen. Hoe concreet moet dit aangegeven worden denk je?
Groet
[redacted]

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 2 juni 2020 16:26
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** FW: vraag over collegevoordracht
Ha [redacted]
[redacted] verzocht mij om even mee te kijken naar jouw voordracht. Dit in verband met de vragen die jij opwierp over geheim/openbaar.
Zojuist heb ik dat dan ook gedaan, maar ik denk dat het wel kan zo. Een voordracht die als openbaar in Andreas wordt gezet is namelijk niet per definitie openbaar in die zin dat de stukken niet door iedereen in te zien zijn. Het betekent alleen dat iedereen die in Andreas kan de stukken kan inzien. Als er een Wob-verzoek komt moet nog wel worden beoordeeld of de stukken ook aan anderen kunnen worden verstrekt en dus voor iedereen openbaar kunnen worden. In die zin heb ik dus ook geen bezwaren tegen de voordracht op deze manier.
Het lijkt mij in elk geval terecht dat wordt gewezen op de risico's van het vertrouwen dat is gewekt. Dit ligt ook wel voor de hand. Ik kan me alleen wel voorstellen dat we hier iets stelliger in zijn. Naar mijn idee is de kans in elk geval vrij groot dat de conclusie is dat er een bepaald vertrouwen is gewekt (gezien de meest recente jurisprudentie) en dat de gemeente dus schadeplichtig is. Ik denk vooral dat de vraag is om hoeveel geld dit dan zou gaan.
Verder vraag ik me vanuit privacy oogpunt af of het nodig is alle betrokkenen zo met naam en toenaam te noemen. Is dat voor het college van belang? Ik zou dat wat algemener doen. Tot slot merkte ik nog dat de voor- en nadelen bij mij verwarring wekken. Is het voordeel van het een niet het nadeel van het ander? Ik zou dat nog wat meer in elkaar schuiven.
Groet,
[redacted]

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 2 juni 2020 14:27
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** FW: vraag over collegevoordracht
Ha [redacted]
Hoe gaat het? Goed lang weekend weer gehad?
Zou jij met een finaal adviesblik misschien willen kijken naar de B&W-voordracht die [redacted] mij stuurde, gelet op de vragen die ze hieronder stelt?
Alvast veel dank.
Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** vrijdag 29 mei 2020 7:46
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: vraag over collegevoordracht

Goedemorgen [redacted]
Hierbij de collegevoordracht. Het gaat om de aanwijzing tot monument van de Gabriel Metsustraat, het huis waar Etty Hillesum heeft gewoond en van waaruit zij haar oorlogsdagboeken schreef. Misschien heb je er iets over gelezen in de krant; het heeft veel media-aandacht gekregen.
Ik heb nu in de voordracht een korte weergave van de zienswijzen opgenomen. Onder ad 5 ga ik inhoudelijk in op de zienswijze en stuur aan op aanwijzen tot monument (dit in afstemming met de wethouder). Ik zou graag jouw advies willen of dit zo de juiste manier is, ook omdat de voordracht in principe openbaar is. Verder worstel ik nog met een reactie op het "vertrouwensbeginsel" en een mogelijke claim.
Fijn dat je wilt meelezen. We spreken elkaar volgende week.
Groet
[redacted]