Woo verzoek uitgifte opstalrechten aanvaarbescherming/steiger in de Houthavens (Stettineiland waterdeel)

Amsterdam
11 april 2026

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met dit Woo verzoek, verzoek ik u om openbaarmaking van alle informatie en documenten met betrekking tot de besluitvorming over de zakenrechtelijke inrichting (opstalrechten) voor "het plaatsen van trappen, steigers en aanmeervoorzieningen voor de woningen" rondom het waterdeel van Stettineiland (Houthaven) zoals is beschreven in de omgevingsvergunning verleent op 3 maart 2025 (zaaknummer: 13352023; Documentnummer: 28875516; Aanvrager:)

Dit verzoek ziet op het volledige proces waarin de gemeente Amsterdam twee tegenstrijdige standpunten heeft ingenomen omtrent de uitgifte van de opstalrechten van de steiger (ook wel aanvaarbescherming genoemd). De gemeente Amsterdam heeft hier twee tegenstrijdige standpunten ingenomen (zie aangehecht): Eerst op 28 november 2025 besloten tot uitgifte van individuele erfpachtafhankelijke opstalrechten (bericht van). Op 2 maart 2026 werd de keuze gewijzigde naar een collectieve regeling via de VvE (bericht van).

Mijn verzoek heeft betrekking op de periode vanaf de start van het project tot en met heden en ziet specifiek op:

1. De initiële besluitvorming (vóór 28 november 2025): Alle correspondentie, memo's en verslagen van gesprekken met "betrokken partijen" die hebben geleid tot de oorspronkelijke keuze voor individuele rechten. Dit omvat ook de onderbouwing waarom dit destijds in lijn werd geacht met de "oorspronkelijke bedoeling" en de "hersteloperatie voor 280 adressen".
2. Communicatie met de VvE en derden: Alle documenten, e-mails en WhatsApp-berichten tussen de gemeente (o.a. afdeling Grond & Ontwikkeling) en de VvE of hun vertegenwoordigers (zoals Hemwood Advocaten, Rijssenbeek advocaten, Moree Gelderblom advocaten of andere juridische/technische adviseurs) over het aanvragen van het opstalrecht en de gewenste inrichting.
3. De heroverweging (november 2025 – maart 2026): Alle informatie en argumentatie die door de VvE of hun vertegenwoordigers is aangeleverd en die de gemeente "opnieuw zorgvuldig heeft beoordeeld".
4. Vakinhoudelijke adviezen: Alle interne en externe adviezen over de juridische, technische en nautische aspecten die tot de draai in het beleid hebben geleid.
5. Bezwaren van individuen: Documenten over de afweging van het "inhoudelijke bezwaar" van individuele bewoners tegen een collectieve variant, wat eerder nog een doorslaggevende factor was.
6. Afstemming Omgevingsdienst: Correspondentie over de koppeling tussen de verleende vergunning aan de VvE en de privaatrechtelijke opstalrechten.

Vertrouwelijkheid

Mocht de gemeente of een derde partij menen dat bepaalde communicatie vertrouwelijk is, dan wijs ik u erop dat een private afspraak over geheimhouding de Woo en dit verzoek niet buiten spel kan zetten. Gelet op het Didam-arrest is de gemeente verplicht tot transparantie bij de uitgifte van zakelijke rechten op gemeentegrond. Tevens wijs ik u erop dat de enkele wens van een derde partij tot vertrouwelijkheid niet prevaleert boven het zwaarwegende publieke belang van controleerbaarheid van de uitgifte van schaarse publieke rechten. Ik verzoek u daarom bij eventuele weigeringen per document aan te tonen welk wettelijk belang zwaarder weegt dan het publieke belang van openbaarheid.

Praktische afhandeling
Ik verzoek u de documenten digitaal aan te leveren en een inventarislijst bij te voegen van alle aangetroffen documenten (inclusief die welke eventueel geweigerd worden).

Ik zie uw besluit binnen de wettelijke termijn van vier weken tegemoet.

Met vriendelijke groet,

