From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Subject **FW: juridisch lood**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>
5.1, 2, e February 28, 2018 at 8:25:56 AM CET

Beste mensen uit de loodclub,

Hieronder enkele sombere reacties van G&O op het juridisch advies van 5.1,5.1 5.1, 2, e (aangepaste versie bijgevoegd). Staan wij er ook zo somber in? 5.1, 2, e volgt nauwgezet de letter van de Wbb en wat niet geregeld is kan vervolgens niet. Maar als bevoegd gezag kan je toch gemotiveerd afwijken als er manco's zijn? Dat hebben we gedaan met de gebruiksadviezen, waarmee B&W akkoord is gegaan. Ik zie niet in waarom nu alles teruggeschroefd zou moeten worden. En ik zie dat ook niet gebeuren in Zaanstad.

Graag input op deze kwestie.

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 27 februari 2018 13:12
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: juridisch lood

Ik zet de ellende van het doomscenario even op 'n rijtje:

- Saneringsplicht van 370 mg.kg-1
- Toepassen van gebruiksadviezen heeft geen juridische basis
- Geen ruimte voor differentiatie in aanpak van 'statische' en 'dynamische' locaties: cq particuliere tuintjes
- Grootschalige financiële effecten op hergebruik (alles < 100 mg.kg-1), grondprijs en vastgoed

Ga er maar aan staan!

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 27 februari 2018 11:38
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: juridisch lood

Hoi 5.1, 2, e

Waar de wegen uit elkaar lopen is dat er in Amsterdam niet actief wordt beschikt als de OD kennis neemt van een ernstige verontreiniging. 5.1, 2, e merkt daarover op dat in de wet zelf ook niet staat dat dat moet, maar dat uit de tweede kamerbehandeling blijkt dat dat wel de bedoeling is. Volgens mij wordt er niet beschikt omdat niemand daarbij gebaat is en omdat het een enorme workload zou geven en waarschijnlijk veel conflicten zou opleveren. Daar moeten we voor staan.

Het tweede deel is dat het bevoegd gezag de risico's zo goed mogelijk moeten beoordelen zonder onderschatting en zonder overdrijving. Daarbij is de blootstellingsroute zo goed mogelijk ingeschat met behulp van sanscrit. Dat is maatwerk. Bij kleine stadstuinen is het te verdedigen dat de gewasconsumptie uit eigen tuin nihil is (op een tomaat enkele kruiden na) en de ingestie lager. Bij grote tuinen, ook in de stad, ligt dat anders. Om een zekere eenheid en voorspelbaarheid te bevorderen is de term binnenstedelijk wonen geïntroduceerd. Repetitief maatwerk, zou ik zeggen.

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 27 februari 2018 10:02
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: juridisch lood

Hallo, uit de berichten uit de juridische samenleving lijkt de gemeentelijke beleidsruimte steeds kleiner te worden. Zelfs 'Zaanstad' komt onder druk, en Amsterdam zou de laatste 10 jaar onrechtmatig beleid gevoerd hebben. Dit staat dan los van de laatste inzichten in het IQ gedoe van RIVM en GGD. Moeten we ons niet gaan beraden op 'n verdedigend historisch beleidsstandpunt als inbreng op 8 maart? Of gaan we als makke schapen over de onuitvoerbare en niet te financieren dam?

Misschien handig om voor 8 maart hier over af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Adviseur afdeling Bodem
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2. e
Mobiel 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

Werkdagen: maandag t/m donderdag

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.