Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Contract wijziging ja/nee
4.1	Aanbestedingsprocedure	VSP procespar. 4.4 pagina 36	Archeologisch onderzoek wordt gekoppeld aan ON. Zijn dit geen voorbereidende werkzaamheden waardoor ze in de opbouw van de generieke scope verdeling mag worden verwacht dat dit bij OG thuis hoort. Dit tevens voor NGE (NE) en Ecologie (FF).	Het klopt dat Opdrachtgever project-specifiek vooronderzoek doet naar de aanwezigheid van archeologische waarden, NGE's en flora & fauna/ecologische waarden in het projectgebied. Dit betekent echter niet dat Opdrachtnemer hier geen omkijken naar heeft. - In algemene zin moet Opdrachtnemer rekening houden met het uitvoeren van activiteiten en treffen van maatregelen voor een beheerste omgang met archeologische waarden, NGE's en flora&fauna/ecologische waarden. De eisen aan deze activiteiten staan in de generieke Vraagspecificatie Proces. - Naar aanleiding van het door Opdrachtgever uitgevoerde vooronderzoek kan het nodig zijn dat er aanvullende activiteiten worden uitgevoerd en/of maatregelen worden getroffen voor een beheerste omgang met- c.q. het beschermen van archeologische waarden, NGE's en flora&fauna/ecologische waarden. Deze aanvullende activiteiten en maatregelen zijn dus project-specifiek en dan opgenomen in de project-specifieke contractstukken.	nee
4.2	Aanbestedingsprocedure	VSP procespar. 4.1 pagina 33	Vermeld wordt dat de verantwoordelijkheid op het verkrijgen van vergunningen bij ON thuis hoort.Dit is in tegenspraak met VSP Algemeen pag. 6 par 3.1.1 Generieke scope opdrachtgever, waarin OG ook verplichtingen heeft bij vergunnignen. Wat nu aan te houden?	Er wordt verwezen naar het generieke uitgangspunt zoals opgenomen in Annex I, artikel 1: dat voor "alle werkzaamheden van de Opdrachtnemer de benodigde vergunningen, ontheffingen, beschikkingen en toestemmingen door de Opdrachtnemer moeten worden verkregen." Ten behoeve van de scopeonderdelen van de Opdrachtgever, zoals generiek omschreven in de Vraagspecificatie Algemeen paragraaf 3.1.1, rust de verantwoording tot het verkrijgen van de benodigde vergunningen, ontheffingen, beschikkingen en toestemmingen bij de Opdrachtgever.	nee
4.3	Aanbestedingsprocedure	VSP algemeen5.4 Risico-inventarisatie O.G. pagina 20	Risico-allocatie lijkt niet altijd consistent met overige stukken. Is deze tabel correct? In de vraagspecificatie 5.2 'Risicomanagement en -allocatie in het Innovatiepartnerschap', is tabel 2 opgenomen, waar de allocatie is verdeeld in 4 categorieën. Vraagspecificatie 5.4 'Risico-inventarisatie Opdrachtgever', is tabel 3 opgenomen welk de toprisico's beschrijft en aangeeft in welk domein dit zich bevindt. De nummering in de tabel is niet op eenvolgend of oplopend. Nummer 16 en 6 hebben een allocatie van OG Cat.3, genoemd in tabel 2, is dat categorie 3 ON risico betreft.	Deze constatering is juist, de tabel wordt hierop aangepast (zie bijlage 4) op de volgende punten: - Tabel opnieuw gesorteerd op volgnummer. - Nr06: Risico verdeeld naar een opdrachtgeversrisico (nr 6 OG cat2) en opdrachtnemersrisico (nr 17 ON cat 3) - Nr07: allocatie gewijzigd van OG cat. 2/3 naar OG cat 2 - Nr16: allocatie gewijzigd van OG cat. 3 naar ON cat 3	ja
4.4	Aanbestedingsprocedure	VSP Algemeen par 3.1.1 Generieke scope opdrachtgever. pagina 6.	In voorgaande NVI is "opdrachtgever" gewijzigd in "opdrachtnemer". Wordt hier echter toch niet opdrachtgever bedoeld?	Dit is een correcte constatering. Het antwoordt op vraag 1.33 uit NVI-I is niet in de juiste alinea verwerkt in de Gunningsleidraad versie 3. De volgende aanpassingen worden doorgevoerd in paragraaf 3.1.1: Alinea 1, laatste zin: hier staat 2x Opdrachtgever en wordt als volgt gecorrigeerd: Huidige tekst: "Hierbij is sprake van generieke scope voor de Opdrachtgever en generieke scope voor de Opdrachtgever." Wordt gewijzigd in: "Hierbij is sprake van generieke scope voor de Opdrachtgever en generieke scope voor de Opdrachtnemer. " Alinea 2 laatste zin: De doorhaling van "Opdrachtgever" is onjuist en wordt als volgt gecorrigeerd: Huidige tekst: “Op hoofdlijnen gaat het hierbij om de volgende werkzaamheden die horen bij de generieke scope Opdrachtnemer." Nieuwe tekst: “Op hoofdlijnen gaat het hierbij om de volgende werkzaamheden die horen bij de generieke scope Opdrachtgever."	ja
4.5	Bestek/beschrijvend document	Referentiecasus irt Business Case	Referentiecasus (265 strekkende meter walmuur) vóór maximaal 4.9 mio afprijzen. Hoe verhoudt de referentiecasus zich tot de business case qua prijs/strekkende meter kade--> wat is de link. Kunt u het nader toelichten want nu is het niet duidelijk.	De Opdrachtgever heeft hiervoor een mededeling opgesteld in de Nota van Inlichtingen 4. Zie hiervoor mededeling 4.11	nee
4.6	Bestek/beschrijvend document	Welke scope van OG en welke scope van ON	In de Vraagspecificatie Algemeen staat onder 3.1.1 Generieke Scope: “Op hoofdlijnen gaat het hierbij om de volgende werkzaamheden die horen bij de generieke scope Opdrachtnemer (met doorhaling van Opdrachtgever)“. Onder aan de opsomming op blz 7/34 staat: “De werkzaamheden zoals hierboven genoemd vallen in generieke zin dus buiten de scope van de Opdrachtnemer.” Concrete vraag: Kunt u deze paragraaf svp opnieuw bezien want nu is niet duidelijk welke scope van de Opdrachtgever is en welke scope van de Opdrachtnemer.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 4.4	ja
4.7	Eisen en criteria	Topsepecificatie SES-166	Deze eis betreft een eis aan de grondwaterdoorlatenheid van de keervoorziening. In de eis staat een te behalen 'hydraulische verticale weerstand', in de toelichting staat echter dat water 'altijd moet kunnen stromen'. Dit zijn twee verschillende benaderingen. Kunt u de achtergrond van deze eis nader toelichten?	Hoewel Opdrachtgever snapt dat de door u aangehaalde fragmenten uit de eis tegenstrijdig lijken, is dit niet als zodanig door Opdrachtgever bedoeld en Opdrachtgever is van mening dat de teksten niet hoeven te worden aangepast. Het gaat bij 'altijd moet kunnen stromen' immers niet om een open verbinding. Dit zou risico's als uitspoeling en deformaties met zich mee brengen en daarmee zou er niet aan andere eisen kunnen worden voldaan. Het gaat bij de eis wel om een blijvende verbinding tussen het grondwater in de kade en het grachtwater. Het water in de kade en gracht moet heen en weer kunnen stromen en dit mag enige tijd duren conform de opgegeven c-waarde.	nee

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	Contract wijziging ja/nee
4.8	Bestek/beschrijvend document	Bodemopbouw	Op basis van de geleverde sonderingen van de referentie casus kan de bodemopbouw niet eenduidig vastgesteld worden. Het lijkt erop dat het gedeelte van de sondeerconus wat de wrijving meet, niet goed functioneerde tijdens het maken van de sonderingen. Graag ontvangen we juiste informatie.	Specialisten van de Opdrachtgever hebben in de verstrekte sonderingen geen foutjes kunnen ontdekken. Wel geven de verstrekte sondeerstaten maar een beperkt beeld van de bodemopbouw, omdat ze maar tot een beperkte diepte gaan. Om deze laatste reden is bij deze nota een nieuw grondonderzoek 'Bijlage 3-B (bijlage 5 bij deze NvI4)' meegestuurd. Deze vervangt de eerder verstrekte Bijlage 3 van de Referentiecasus, welke komt te vervallen. De grondopbouw van Bijlage 3-B wordt als representatief gezien voor de Amsterdamse binnenstad (hoewel project-specifiek altijd met lokale variaties rekening dient te worden gehouden en project-specifiek door OG uitgevoerd grondonderzoek ter beschikking zal worden gesteld) en daarom dient u Bijlage 3-B, als onderdeel van de Referentiecasus, te gebruiken als uitgangspunt voor uw aanbieding. De tekst van paragraaf 4.1 van de Referentiecasus wijzigt naar: "Op de projectlocatie is een grondonderzoek (sonderingen **en boringen**) uitgevoerd om inzicht te krijgen in de bodemopbouw ~~**onder de (grond)waterstand**~~. Zie ~~**Bijlage 3**~~ **Bijlage 3-B** voor dit onderzoek. **De bodemopbouw die volgt uit sonderingsnummer 5 (pagina 9) van dit onderzoek dient als uitgangspunt te worden aangehouden voor het hele projectgebied van de Referentiecasus binnen de systeemgrens voor uw aanbieding en tijdens de O&O-fase (excl. pilot).** "	ja
4.9		Gunningsleidraad	Op pagina 43 van de gunningsleidraad staat onder vormvereisten voor het gunningscriterium Toekomstwaarde vermeld: maximaal 4 pagina's A4 voor het onderdeel 'circulariteit' en 2 pagina's aA4 voor het onderdeel 'kansendossier'. Bent u bereid om dit samenvoegen tot maximaal 6 pagina's A4 voor beide onderdelen samen?	Opdrachtgever heeft geen bezwaar tot het samenvoegen van de documenten "circulaire oplossing" en het "kansendossier" tot 1 document met een maximum van 6 A4 (of equivalent hiervan) met een lettergrootte van minimaal 9 punt en regelafstand 1. Hierbij wordt wel aandacht gevraagd voor het duidelijk aanmerken van een circulaire oplossing danwel een kans op meerwaarde op de doelstellingen ten behoeve van de beoordeling. Hierbij wordt ook verwezen naar het antwoord op vraag 2.27 van de 2e Nota van Inlichtingen.	nee
4.10		Gunningsleidraad	Op dezelfde pagina 43 van de gunningsleidraad staat o.a. dat per kans de eventuele kostenconsequenties moeten worden aangegeven (inclusief onderbouwing). Kunt u meer SMART aangeven wat u hier minimaal verwacht? Het is voor ons heel lastig om kansen (en ook niet meer dan dat) in dit stadium nauwkeurig af te prijzen. Is het voor u voldoende om hiervoor een globaal niveau aan te geven?	Naar aanleiding van deze vraag hebben we een mededeling gedaan: Graag verwijzen we naar mededeling nummer 4.9 in de Nota van Inlichtingen 4.	ja
4.11		Bouwprotocol	Wij hebben ons wat verder verdiept in het bouwprotocol dat als bindend document aan deze gunningsprocedure is toegevoegd. Naar onze mening is dit bouwprotocol helemaal geënt op bestaande en gangbare technieken en heeft de inhoud ervan daarom op onderdelen een remmende werking op innovatie. Hoe taxeert uzelf dit document in relatie tot het IPK en hoe denkt u te voorkomen dat die remmende werking inderdaad optreedt?	Het bouwprotocol betreft een aanpak tbv geo-risicomanagement. Doel van het protocol is het voorkomen van schade aan belendingen door bouwwerkzaamheden met als effect dat de verzekeringsvoorwaarden gunstig blijven en er minder hinder voor de omgeving ontstaat. De aanpak betreft 3 fases: 1) Selectie en onderzoeksfase: waarin de bestaande situatie in kaart wordt gebracht en bepaald of er voor objecten een risicoanalyse noodzakelijk is. 2) Ontwerpfase: waarin een risicoanalyse van de mogelijke schaderisico's rekenkundig worden bepaald middels de meest recente, ter beschikking staande voorspellingsmethoden. Op basis van de analyse wordt bepaald of het risico aanvaardbaar is of dat er maatregelen nodig zijn in het ontwerp/uitvoering. Daarnaast wordt het monitoringsplan opgesteld. 3) Uitvoeringsfase: bewaking van de werkzaamheden en effecten op de omgeving. Zoals omschreven is de risicoanalyse in het protocol gebaseerd op de op het moment van opstellen bekende voorspellingsmethoden. Binnen het Innovatie Partnerschap Kademuren bestaat de mogelijkheid een vernieuwde methode in te brengen waarbij de uitkomsten (lees het voorkomen van schade) minimaal vergelijkbaar zijn aan de bestaande methoden en getoetst zijn door een onafhankelijke derde. De onderzoeks- en ontwikkelfase geeft het platform om in samenspraak met VGA hier invulling aan te geven. In dat kader wordt geen remmende werking van het protocol op de innovatie uitvraag gezien.	nee