To: (10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Mon 9/19/2016 1:36:39 PM
Subject: RE: WOB Besluit
Received: Mon 9/19/2016 1:36:42 PM
20160914 Bijlage overzicht documenten WOB.DOCX
20160914 besluit NLVE WOB-verzoek mopm JK.DOCX

Hoi (10)(2e),

(10)(2e) en ik hebben zojuist de stukken bekeken. Wij hebben nog wel enkele opmerkingen/ vragen:

- Bekijk jij nog even heel goed de nummering in de lijst en of dit correspondeert met brief?
- Ik heb in het besluit en in de lijst wat opmerkingen gemaakt, zie bijlagen en hieronder.
- Overal waar in de lijst "Intern beraad" moet worden vermeld "openbaarmaking geweigerd".
- Hetgeen al openbaar is daar staat: "is openbaar".
- Hetgeen openbaar wordt gemaakt vermelden we overal: "wordt openbaar gemaakt".
- In het besluit zou ik de bijlagen noemen bovenin de brief.
- Wat betreft de stukken die wij nu toch verstrekken vroegen wij ons af of hier geen zienswijzen op gevraagd moeten worden? (10)(2e), zou jij hier uitsluitsel over kunnen geven? Er worden namelijk stukken verstuurd aan de Grondwaardecommissie en aan Frijns, dan gaat het om de volgende stukken:
  - 2/2/2015 (informatie voor de grondwaardecommissie),
  - 20/2/2014 (brief met kenmerk 2014-1844) en
  - 4/3/2015 (memo Erfpacht en Grondwaardebepaling in Amsterdam).

  En/ of zouden de namen moeten weggelakt worden en dat het valt onder persoonlijke levenssfeer?
- Verder moet in het stuk van 2/2/2015 (informatie voor de grondwaardecommissie) de naam van (10)(2e) (10)(2e) aan het einde van het stuk worden weggehaald.
- In de memo met bijlagen van 4/3/2014 (10 voorbeelden) moeten naar onze mening ook de buurtnummers worden weggelakt.
- Aan de memo van 4/3/2015 (memo Erfpacht en Grondwaardebepaling in Amsterdam) zit een taxatierapport, hier zouden ook de namen van de taxateurs weggelakt moeten worden. Ook is niet overal de naam van de erfpachter weggelakt. Verder dienen de volledige adressen van de referentiepanden weggelakt te worden.

(10)(2e), ik zie dat (10)(2e) er vandaag niet is. Misschien kunnen we morgenochtend even bellen met (10)(2e)?

Groeten, (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Senior Jurist
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T (10)(2e)
M (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
Aanwezig: ma, di, woe en do

Van: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: donderdag 15 september 2016 17:34
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); van
Onderwerp: WOB Besluit

Hoi allemaal,

Hierbij de concept beantwoording van het WOB verzoek van de NLVE. Het verzoek aan jullie is uiterlijk maandag eind van de dag te reageren op de stukken. Is het zo compleet en juist? Missen we nog dingen? Hiervoor stuur ik mee:

- Heb WOB besluit
- De bijlage
- De stukken die we gelakt meesturen (in 2 delen) -> moet ik overigens nog 1 x lakken

Naar aanleiding van ons overleg van 13 sept heb ik het volgende gedaan:

- Een setje bijlagen waarbij de persoonlijke gegevens zwart zijn gemaakt
- De standaardbepaling van de persoonlijke levenssfeer heb ik – n.a.v. voorbeeld (10)(2e) - teruggezet in het besluit.
- Het besluit dat de gemeente het verzoek slechts gedeeltelijk inwilligt, heb ik naar voren gehaald.
- In het besluit heb ik opnemen dat de stukken zijn te vinden op www.amsterdam/nl/erfpacht
- Nummer 20: ik heb alleen het memo meegestuurd en niet alle onderliggende taxatierapporten
- Nummer 93 en 94 heb ik eruit gehaald nav overleg met (10)(2e) en (10)(2e)
- nr: 93 Beantwoording schriftelijke vragen Vd Ree over consultatie Vereniging Eigen Huis – weekendmap BT -> is openbaar

Ik hoor graag van jullie, ook als jullie nog vragen hebben.

Groeten (10)(2e)