Gemeente Amsterdam

Eindverslag inspraakprocedure

Besluit tot het aanwijzen van afvalinzamellocaties in IJburg West

29 september 2026

Voorwoord

Voor u ligt het eindverslag inspraakprocedure over het aanwijzen van locaties voor afvalinzamelvoorzieningen in IJburg West. In dit eindverslag zijn de binnengekomen zienswijzen (juridische woord voor de door u ingediende reactie, vraag of voorstel) verwerkt en beantwoord. Dit eindverslag wordt samen met het locatiebesluit vastgesteld door het dagelijks bestuur van het stadsdeel.

Als eerste volgt een inleiding met een beschrijving van de gevolgde procedure. Daarna volgt een algemene reactie op gemeenschappelijke zienswijzen, een overzicht van de zienswijzen en de beantwoording van specifieke zienswijzen per locatie. Op deze zienswijzen is inhoudelijk gereageerd en is aangegeven of er aanleiding is om af te wijken van de voorgestelde locatie in het ontwerp locatiebesluit.

1 Inleiding 4
1.1 Procedure 4
2 Beantwoording zienswijzen algemeen 5
2.1 Loopafstanden en aantal locaties 5
2.2 Afval naast de container en zwerfafval 5
2.3 Grof afval 5
2.4 ABP 6
3 Zienswijzen, beantwoording en advies 7
3.1 Algemeen 10
3.2 Pedro de Medinalaan 2, 1086XK-2 11
3.3 Diemerparklaan 58, 1087GM-58 12
3.4 Doggerstraat 8, 1086VG-8 12
3.5 Erich Salomonstraat 641, 1087KC-641 13
3.6 Cornelis Zillesenlaan 84, 1086ZK-84 14
3.7 Cornelis Zillesenlaan 53, 1086ZG-53 14
3.8 IJburglaan 835, 1087CN-835 16
3.9 Peter Wotkehof 41, 1087DG-41 16
3.10 Mattenbiesstraat 158, 1087JV -158 17
3.11 Haringbuisdijk 1, 1086VA-1 18
3.12 Haringbuisdijk 36, 1086VA-36 19
3.13 Talbotstraat 166, 1087ED-166 19
3.14 Lisdoddelaan 49, 1087KB -49 21
3.15 Maria Austriastraat 50, 1087CJ -50 22
3.16 IJburglaan 446, 1086ZJ-446 22
3.17 IJburglaan 951, 1087EN-951 23
3.18 IJburglaan 710, 1087CE-710 23
3.19 Zwanebloemlaan 14, 1087CD -14 24
3.20 Bert Haanstrakade 1072, 1087HJ -1072 25
3.21 Zwanebloemlaan 274, 1087JT -274 26
3.22 Diemerparklaan 395, 1087EH-395 27

3.23 Paul Schuitemahof 43, 1087EG-43 27
3.24 Bert Haanstrakade 426, 1087HJ -426 28
3.25 Johan van der Keukenstraat 73, 1087BC-73 28
3.26 Lumierestraat 100, 1087KH-100 29
3.27 Erich Salomonstraat 378, 1087GT-378 30
3.28 Hooivletstraat 73, 1086VH-73 31
3.29 Jan Olphert Vaillantlaan 20, 1086ZA-20 32
3.30 Erich Salomonstraat 38, 1087AW-38 33
3.31 Diemerparklaan 79, 1087GN-79 33
3.32 Doggerstraat 13, 1086VG-13 34
3.33 Murdoch Mackenziestraat 6, 1086WH-6 34
3.34 Jean Desmetstraat 92, 1087DR -92 35
3.35 Steigereiland Eiland Noord 36
3.36 Lumierestraat en Erich Salomonstraat 36
3.37 Steigereiland - Zuid 39
3.38 Brigantijnkade 44, 1019VB-44 39
3.39 Ruisrietstraat 3, 1087JW-3 40
3.40 Edward Wrightstraat 7, 1086WC-7 40
3.41 Mattenbiesstraat 106, 1087ER-106 41
4 Resultaat 41

1 Inleiding

1.1 Procedure

Het aanwijzen, opheffen en/of wijzigen van de locaties komt tot stand door een locatiebesluit van het dagelijks bestuur van het stadsdeel. Artikel 4, Afvalstoffenverordening Amsterdam 2023 vormt hiervoor de basis. Het besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4, Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat het voorgenomen besluit is gepubliceerd en dat het ontwerp locatiebesluit gedurende zes weken ter inzage is gelegd. Bewoners (en ondernemers) konden binnen die termijn schriftelijk of mondelinge zienswijzen indienen. De zienswijzen worden behandeld in het eindverslag inspraakprocedure. Met inachtneming van de geldende beleidsregels wordt per locatie bepaald of de zienswijzen aanleiding geven om de locatie niet of gewijzigd vast te stellen. Het locatiebesluit en het eindverslag worden vastgesteld door het dagelijks bestuur.

Degene die zich niet kan vinden in dit besluit kan na bekendmaking rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beleidsregel ‘bepalen locaties inzamelvoorzieningen’

Op de voorgestelde locaties is de Beleidsregels ‘Bepalen Locaties Inzamelvoorzieningen’ van toepassing. Deze beleidsregel bepaalt de wijze waarop locaties van inzamelvoorzieningen worden vastgesteld en welke criteria (eisen en richtlijnen) daarbij worden afgewogen. De *eisen* geven aan waaraan een locatie *moet* voldoen. En de *richtlijnen* geven aan waarnaar wordt *gestreefd* bij het zoeken van de meest geschikte plaats. Van richtlijnen kan gemotiveerd worden afgeweken.

Communicatie

Voor bewoners van IJburg West heeft op 20 mei 2026, tijdens de inspraakperiode, een inloopavond in IJburg plaatsgevonden. Alle betrokken bewoners zijn op 8 mei 2026 per brief uitgenodigd om hun suggesties te doen of vragen te stellen over de voorgestelde grof afval aanbiedplekken

Publicatie van de bekendmaking over de inspraakperiode vond digitaal plaats op de website overheid.nl en in het Parool. Ook zijn er bewonersbrieven verstuurd naar de bewoners in IJburg West. In de bewonersbrief werd vermeld dat de indiening van een zienswijze tegen het ontwerpbesluit mondeling en schriftelijk (per telefoon, brief of digitaal via het formulier op de website) mogelijk was. Het ontwerpbesluit lag in de periode van 1 juni 2026 tot 13 juli 2026 ter inzage bij het stadsloket Oost.

Bewoners die een zienswijze hebben ingediend krijgen het eindverslag inspraakprocedure inclusief het vastgesteld locatiebesluit toegestuurd. Daarnaast ontvangen alle bewoners in de buurt van een inzamellocatie een brief over het vastgesteld locatiebesluit.

Advies Stadsdeelcommissie (optioneel)

Gedurende de inspraakperiode is advies gevraagd aan de Stadsdeelcommissie. De stadsdeelcommissie heeft kennisgenomen van de adviesaanvraag en besloten om geen advies uit te brengen.

2 Beantwoording zienswijzen algemeen

De algemene strekking van de zienswijzen heeft betrekking op het aantal grof aanbiedplekken en diverse soorten overlast veroorzaakt door (grof) afval.

2.1 Loopafstanden en aantal locaties

Het locatieplan is opgesteld volgens de geldende eisen en richtlijnen uit de Beleidsregel bepalen locaties inzamelvoorzieningen Amsterdam. Daarin zijn onder andere de richtlijnen voor loopafstanden opgenomen.

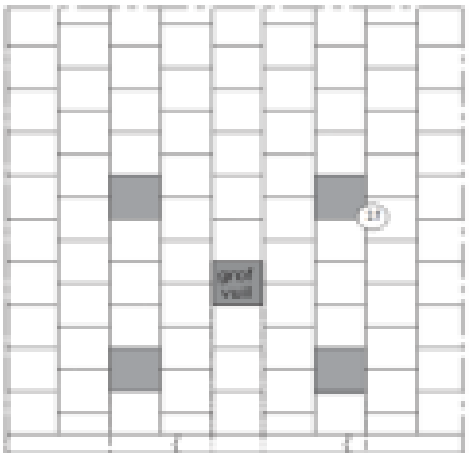
De gemeente Amsterdam wil in alle stadsdelen dezelfde containers plaatsen. Hierdoor zijn er minder verschillende inzamelwagens nodig en kunnen de afvalroutes slimmer worden uitgevoerd. Amsterdammers krijgen zo de mogelijkheid om hun afval gescheiden aan te bieden. Er wordt gezocht naar de meest effectieve manier om het afval in te zamelen. Zo worden er bijvoorbeeld milieueilanden gecreëerd, locaties waar restafval en gescheiden afval naartoe kan worden gebracht.

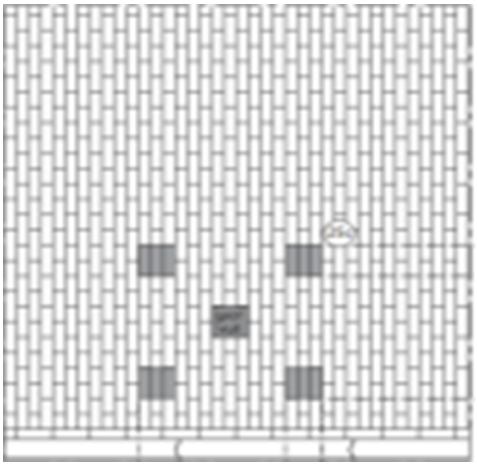
2.2 Afval naast de container en zwerfafval

Als bewoners extra afval naast de containers zien, kunnen ze dit online melden of via het telefoonnummer 14020. Het is niet toegestaan om afval naast de containers te plaatsen omdat dit zwerfafval kan veroorzaken.

2.3 Grof afval

Grof afval is afval dat niet in een ondergrondse afvalcontainer past, bijvoorbeeld een matras of meubels. Grof afval wordt op een vaste dag in de week apart opgehaald. We maken nu vaste plekken voor het aanbieden van grof afval. Die plekken maken we op ruime afstand van de ondergrondse afvalcontainers. Zo voorkomen we dat er afval tegen de ondergrondse afvalcontainers wordt geplaatst waardoor de inzamelwagen de containers niet kan legen. Maar ook dat de grof inzamelwagen niet genoeg ruimte heeft om het grof afval op te knijpen zonder de containers te beschadigen. Een aanbiedplek voor grof afval zal er, afhankelijk van de bestrating op die plek, volgens een van de onderstaande plaatjes uit gaan zien.
De aanbiedplek wordt aangegeven met op elke hoek een witte tegel en in het midden een tegel met de tekst ‘grofvuil’.





Bewoners kunnen grof afval ook zelf wegbrengen naar een recyclepunt; dat is gratis. Zie voor meer informatie hierover: amsterdam.nl/afvalwijzer.

2.4 ABP

Binnen de gemeente werkt een speciaal team: het Team Aanpak Bijplaatsingen (ABP). Dit team richt zich op het tegengaan van bijplaatsingen. Ze werken samen met andere partijen om dit probleem op te lossen. Bewoners kunnen meldingen doen. Deze meldingen zijn belangrijk, omdat ze helpen het probleem beter aan te pakken. Het team kijkt ook regelmatig bij de containers. Zo leren ze meer over het afval en hoe mensen het weggooien. Met deze informatie bedenken ze oplossingen die goed werken en lang meegaan.

3 Zienswijzen, beantwoording en advies

De zienswijzen zijn hieronder per locatie samengevat. De beantwoording en het advies zijn daarbij aangegeven. Persoonsgegevens worden uit privacyoverwegingen niet in dit eindverslag opgenomen.

Zienswijzen op het ontwerp locatiebesluit afvalinzamelvoorzieningen				
Locatie-nummer	Straat	Volgnummer zienswijze	Aantal zienswijzen	Aanpassen besluit
(1086XK-2)	Pedro de Medinalaan 2	ZW-AP-001 ZW-AP-006	2	Ongewijzigd vastgesteld
(1087GM-58)	Diemerparklaan 58	ZW-AP-002 ZW-AP-011	2	Ongewijzigd vastgesteld
(1086VG-8)	Doggerstraat 8	ZW-AP-003	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1087KC-641)	Erich Salomonstraat 641	ZW-AP-004 ZW-AP-044 ZW-AP-048 ZW-AP-050 *ZW-AP-079* ZW-AP-087	6	Ongewijzigd vastgesteld
(1086ZK-84)	Cornelis Zillesenlaan 84	ZW-AP-005	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1086ZG-53)	Cornelis Zillesenlaan 53	ZW-AP-007 ZW-AP-033 ZW-AP-035 ZW-AP-036 ZW-AP-038 ZW-AP-039 ZW-AP-046 ZW-AP-051 ZW-AP-078	9	Ongewijzigd vastgesteld
(1087CN-835)	IJburglaan 835	ZW-AP-008	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1087Dg-41)	Peter Wotkehof 41	ZW-AP-009	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1087JV -158)	Mattenbiesstraat 158	ZW-AP-010	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1086VA-1)	Haringbuisdijk 1	ZW-AP-012 ZW-AP-028 ZW-AP-066	3	Ongewijzigd vastgesteld
(1086VA-36)	Haringbuisdijk 36	ZW-AP-013 ZW-AP-018 ZW-AP-019	3	Ongewijzigd vastgesteld
(1087ED-166)	Talbotstraat 166	ZW-AP-014 ZW-AP-022 ZW-AP-037 ZW-AP-041 ZW-AP-073 ZW-AP-084 ZW-AP-098	7	Ongewijzigd vastgesteld
(1087KB -49)	Lisdoddelaan 49	ZW-AP-015 ZW-AP-023 ZW-AP-032	3	Gewijzigd vaststellen
(1087CJ -50)	Maria Austriastraat 50	ZW-AP-016	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1086ZJ-446)	IJburglaan 446	ZW-AP-017	1	Ongewijzigd vastgesteld

(1087EN-951)	IJburglaan 951	ZW-AP-020	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1087CE-710)	IJburglaan 710	ZW-AP-021 ZW-AP-034 ZW-AP-067 ZW-AP-077	4	Ongewijzigd vastgesteld
(1087CD -14)	Zwanebloemlaan 14	ZW-AP-024 ZW-AP-043	2	Gewijzigd vastgesteld
(1087HJ -1072)	Bert Haanstrakade 1072	ZW-AP-025	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1087JT -274)	Zwanebloemlaan 274	ZW-AP-026 ZW-AP-052 ZW-AP-060 ZW-AP-075 ZW-AP-093	5	Gewijzigd vastgesteld
(1087EH-395)	Diemerparklaan 395	ZW-AP-027	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1087EG-43)	Paul Schuitemahof 43	ZW-AP-029	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1087HJ -426)	Bert Haanstrakade 426	ZW-AP-030 ZW-AP-031	2	Ongewijzigd vastgesteld
(1087DG-41)	Peter Wotkehof 41	ZW-AP-040 ZW-AP-074	2	Ongewijzigd vastgesteld
(1087BC-73)	Johan van der Keukenstraat 73	ZW-AP-042	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1087KH-100)	Lumièrestraat 100	ZW-AP-045 Zw-AP-048 ZW-AP-079 ZW-AP-087	4	Ongewijzigd vastgesteld
(1087GT-378)	Erich Salomonstraat 378	ZW-AP-047	1	Gewijzigd vastgesteld
(1086VH-73)	Hooivletstraat 73	ZW-AP-053 ZW-AP-054 ZW-AP-055 ZW-AP-056 ZW-AP-057 ZW-AP-058 ZW-AP-059 ZW-AP-061 ZW-AP-062 ZW-AP-063 ZW-AP-064	11	Ongewijzigd vastgesteld
(1086ZA-20)	Jan Olphert Vaillantlaan 20	ZW-AP-065 ZW-AP-083	2	Ongewijzigd vastgesteld
(1087AW-38)	Erich Salomonstraat 38	ZW-AP-068 ZW-AP-085	2	Ongewijzigd vastgesteld
(1087GN-79)	Diemerparklaan 79	ZW-AP-069	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1086VG-13)	Doggerstraat 13	ZW-AP-070	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1086WH-6)	Murdoch Mackenziestraat 6	ZW-AP-071 ZW-AP-072	2	Ongewijzigd vastgesteld
(1087DR -92)	Jean Desmetstraat 92	ZW-AP-076	1	Ongewijzigd vastgesteld
	Steigereiland Eiland Noord	ZW-AP-080	1	Ongewijzigd vastgesteld
	Lumierestraat en Erich Salomonstraat	ZW-AP-081 ZW-AP-097	2	Ongewijzigd vastgesteld

	Steigereiland - Zuid	ZW-AP-082	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1019VB-44)	Brigantijnkade 44	ZW-AP-086 ZW-AP-095	2	Gewijzigd vastgesteld
(1087JW - 3)	Ruisrietstraat 3	ZW-AP-089 ZW-AP-090 ZW-AP-091 ZW-AP-092	4	Gewijzigd vastgesteld
(1086WC-7)	Edward Wrightstraat 7	ZW-AP-094	1	Ongewijzigd vastgesteld
(1087ER-106)	Mattenbiesstraat 106	ZW-AP-096	1	
		Totaal indieners van zienswijzen	98	

3.1 Algemeen

Tegen het ontwerplocatiebesluit zijn meerdere zienswijzen ingediend. Bij een aantal zienswijze komt de inhoud deels of volledig overeen. Daarom zijn deze, voor en goed overzicht, samengevoegd.

Daarnaast hebben niet alle zienswijzen uitsluitend betrekking op een bepaalde locatie. Veel zienswijzen bevatten algemene zorgen of bredere aandachtspunten die bewoners hebben geuit. In onderstaande tekst zijn algemene zienswijzen opgenomen, inclusief de bijbehorende beantwoording.

3.1.1 Zienswijzen algemeen

In de ontvangen zienswijzen wordt aangegeven dat er zorgen zijn over zwerfafval, ongedierte en stank die kunnen ontstaan door de geplande grof aanbiedplekken. Daarnaast wordt gewezen op de locatiebepaling, waarbij sommige aanbiedplekken te dicht bij gebouwen of op een looproute zijn geplaatst, wat ongemak kan veroorzaken voor bewoners en bezoekers. Er wordt ook opgemerkt dat de route van de inzamelwagen niet optimaal is, met verwijzing naar mogelijke bereikbaarheid- en verkeersproblemen. Ten slotte wordt erop gewezen dat het aantal ingetekende aanbiedplekken overbodig zouden zijn.

3.1.2 Beantwoording algemene zienswijzen

Locatie voor het aanbieden van grof afval

Bij het bepalen van de plekken voor het aanbieden van grof afval is gekeken naar de geschiktheid van de locatie en eventuele aanpassingen om overlast of onveiligheid te voorkomen. Een aanbiedplek voor grof afval kan niet te dicht bij een boom, lantaarnpaal of een andersoortig obstakel aangelegd worden vanwege de ruimte die de hijskraan van de inzamelwagen nodig heeft om grof afval op te halen. Bij het aanleggen van de aanbiedplek voor grof afval wordt er rekening gehouden met de looproutes om deze niet te belemmeren.
De afspraak is dat grof afval één keer week wordt opgehaald en één avond voor de ophaaldag buiten geplaatst mag worden. Alle overige dagen is het niet toegestaan om grof afval te plaatsen.

Gevaarlijke manoeuvres door inzamelwagen

Bij het ophalen van grof afval is het essentieel om rekening te houden met de verkeersveiligheid. Onveilige of complexe manoeuvres door de inzamelwagen, zoals rijden in smalle straten, achteruitrijden, of het uitvoeren van handelingen op drukke kruispunten, worden zoveel mogelijk vermeden. De inzamellocaties zijn daarop zorgvuldig afgestemd. In het ontwerp van de openbare ruimte is rekening gehouden met een veilige route voor de inzamelwagens.

Handhaving en opruiming van verkeerd aangeboden afval

Grof afval of huisvuil dat op de verkeerde dag of zonder afspraak op straat is gezet kunt u melden bij de gemeente. Veel Amsterdammers vinden het erg vervelend dat buurtbewoners afval op een verkeerde dag en op een verkeerde plek neerzetten. De gemeente Amsterdam probeert overlast van verkeerd geplaatst afval zoveel mogelijk te voorkomen. En u kunt een melding doen als u ziet dat afval op de verkeerde dag op straat staat. De gemeente zal handhaven op verkeerd aangeboden afval. Zie volgende website voor meer informatie: www.amsterdam.nl/leefomgeving/een-melding-doen. Daarnaast zorgt de gemeente voor het opruimen van afval dat in het water is beland. Dit maakt deel uit van de inzet om de omgeving schoon en leefbaar te houden en verdere vervuiling te voorkomen.

3.2 Pedro de Medinalaan 2, 1086XK-2

3.2.1 Zienswijzen

1 Deze locatie bevindt zich direct onder het raam van mijn slaapkamer. De plaatsing van afvalcontainers op deze plek zal naar verwachting leiden tot aanzienlijke geluidsoverlast, vervuiling en een aantasting van mijn woon- en leefklimaat.
2 Ik acht deze locatie vanuit het oogpunt van sociale veiligheid en toezicht ongeschikt. De locatie ligt in een relatief beschut deel van de openbare ruimte waar nu al regelmatig overlast wordt ervaren
3 Er wordt voorgesteld om ook aan de overzijde een afvallocatie te realiseren. Hierdoor krijg ik niet langer uitzicht op één, maar op twee afvalinzamelingslocaties.
4 De huidige locatie heeft juist belangrijke voordelen die naar mijn mening onvoldoende zijn meegewogen.
5 De hoek trekt al veel hangmensen van of het Martien schaper huis of van de drugsdealers die vaak achter de bedrijven dealen. Dus een extra afvalplek daar lijkt me geen goed idee en maakt de overlast alleen maar erger.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Op de huidige plek
2. Op de hoek bij de toegangsweg naar de Vaillantlaan.

3.2.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Er worden op deze locatie geen containers geplaatst maar een aanbiedplek voor grof afval aangelegd. Het grof afval wordt 1 keer per week ingezameld. Het mag alleen op de avond voor inzameling op de locatie worden aangeboden. De vrees voor aanzienlijke geluidsoverlast en vervuiling is daarom niet nodig.
2. Met de keuze voor een beschut deel van de openbare ruimte wordt juist getracht eventuele overlast voor bewoners tot een minimum te beperken. Het grof afval dat slechts 1 avond en nacht per week op deze locatie wordt aangeboden maakt de buurt niet per definitie onveilig.
3. Een van de beleidsrichtlijnen voor grof afvallocaties is de maximale loopafstand van 150 meter. Om daaraan te voldoen worden de locaties op evenwichtige wijze over de buurt verspreid.
4. Probleem van de huidige locatie is dat deze zich bij de ondergrondse containers bevindt. Het is daarom is geen geschikte locatie omdat het grof afval tegen de ondergrondse containers wordt geplaatst. Daardoor is het praktisch niet mogelijk om zowel het grof afval in te zamelen als de ondergrondse containers te legen, zonder deze te beschadigen.
5. Daarmee onbedoeld een bevestiging van de geschiktheid van deze locatie, waar mensen zich ophouden die de buurt liever kwijt dan rijk is. Hoewel dat niet de bedoeling is kan de grof afvallocatie op die plek wellicht het hangen onaantrekkelijk maken.

Beantwoording alternatieven:

1. Deze locatie is niet geschikt als aanbiedplek voor grof afval, omdat het een containerlocatie is. Een combinatie die niet samengaat. Het grof afval staat het legen van de containers in de weg en vergroot de kans op beschadiging ervan.
2. Deze alternatieve locatie is niet geschikt omdat deze zich langs een doorgaande rijweg bevindt. De stop van de inzamelwagen leidt tot een onnodige opstopping en hinder van het overig verkeer.

3.2.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.3 Diemerparklaan 58, 1087GM-58

3.3.1 Zienswijzen

1 Er staan momenteel 3 containers ter hoogte van huisnummer 54. Meneer wil de 3 containers iets naar voren halen. De reden is dat hij de containers niet op het hoekje wil, want dat is te ver weg. De andere reden is: stel het wordt wel op het hoekje geplaatst: dan stopt meneer met zijn vrijwilligerswerk als containeradoptant.

2 Dit gaat niet op de hoek passen. Ook gaat dit het verkeer op de kruising ophouden. Ik verwacht ongelukken wanneer het grofvuil wordt gelost.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Afvalbakken t.o.v. bath floor & more (50-54)

3.3.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Dit ontwerp gaat niet over ondergrondse containers, maar over aanbiedlocaties voor grof afval.
2. De grof afvallocatie wordt niet op de hoek aangelegd maar in de straat nabij nr. 54.

Beantwoording alternatieven:

1. Het is niet mogelijk hier afvalbakken te plaatsen, omdat de locatie bestemd is als aanbiedlocatie voor grof afval.

3.3.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.4 Doggerstraat 8, 1086VG-8

3.4.1 Zienswijzen

1 Ik wil geen grofvuil plek voor de deur, het loopt met de huidige ondergrondse containers al heel erg uit de hand met vuil

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Graag aan het einde van de straat van de Birgantijnkade

3.4.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De grofvuil plek wordt niet voor de deur aangelegd maar tegen een blinde muur. Dat de situatie bij de ondergrondse containers uit de hand loopt is omdat op die locatie ook het grof afval wordt aangeboden. Met de aanwijzing van een apart grofvuilplek wordt gehoopt hierin verbetering aan te brengen.

Beantwoording alternatieven:

1. Er is al een aanbiedlocatie aan het einde van de Birgantijnkade. Het is daarom niet raadzaam locatie Doggerstraat 8 (1087VG-8) op te heffen. De locaties zijn zorgvuldig geselecteerd en aangewezen op basis van uitgangspunten zoals loopafstand, verkeersveiligheid en evenwichtige spreiding in de buurt.

3.4.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.5 Erich Salomonstraat 641, 1087KC-641

3.5.1 Zienswijzen

1 Ik vind de plannen om vaste afvalplekken in de wijk aan te wijzen voor grof afval geen goede oplossing. Het is nu al zo dat er hier en daar meer dagen achter elkaar een afvalberg ontstaat omdat bewoners willekeurig er hun rotzooi plaatsen en de gemeente niet in staat is het op te ruimen en/of op te treden tegen hen die dus verkeerd bezig zijn
2 Er is een rode bus voor mindervalide parkeerplaats
3 Afval waait in de buurt vaan weg door de wind
4 Geeft een rommelig beeld op straat
5 Door bijplaatsingen buiten de aangewezen tijden geeft dit overlast ‘s nacht nabij slaapkamers.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Tegenover het nummer Lumierestraat 85.
2. Op de hoek van Lumierestraat 087-101 en 103-117

3.5.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Met de aanwijzing van officiële aanbiedplekken voor grof afval wordt juist geprobeerd orde te scheppen in de door indiener geschetste chaos in de straat. Een vaste locatie, met vaste aanbiedtijd en een vaste inzamel dag moeten daartoe bijdragen en hopelijk bewoners stimuleren zich daaraan te houden.
2. De aanbiedplek voor grof afval staat niet in de weg van de parkeerplaats voor mindervalide. Daar is rekening mee gehouden en is de grof afvalplek op ruimte afstand van deze parkeerplaats gesitueerd.
3. Grof afval bestaat nomaliter uit zwaardere stukken afval die niet makkelijk door de wind worden meegenomen. Papier en karton horen in de papiercontainer en niet bij het grof afval.
4. Het aanwijzen van duidelijke en vaste aanbiedplekken voor grof afval heeft mede tot doel het rommelig beeld, dat zich in de huidige situatie voordoet, tegen te gaan. In de huidige situatie zijn er geen vaste aanbiedplekken voor grof afval. Gevolg daarvan is dat het op willekeurige plekken, dagen en tijden wordt aangeboden en een rommelig beeld in de straat creëert. In de nieuwe situatie met vaste plekken, aanbiedtijden en inzameldagen beperkt het rommelig beeld zich tot een avond en ochtend.
5. De verwachting is dat in de nieuwe situatie het verkeerd aangeboden afval sterk zal afnemen. Als dat toch gebeurt, kunt u er melding van maken. Zie volgende website voor meer informatie: www.amsterdam.nl/leefomgeving/een-melding-doen

Beantwoording alternatieven:

1. Dit alternatief bevindt zich op een groenstrook die we niet willen aantasten. Tevens zou er een parkeerplaats voor opgeheven moeten worden, hetgeen alleen in uiterste noodzaak gebeurt. Dat is hier niet het geval.
2. De alternatieve locaties bevinden zich aan de andere kant van de straat. Grof afval locaties worden, waar mogelijk, bij voorkeur aan dezelfde straatzijde van de containers aangelegd om te voorkomen dat het grof afval bij de containers wordt neergelegd.

3.5.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.6 Cornelis Zillesenlaan 84, 1086ZK-84

3.6.1 Zienswijzen

1 Dit is een van de meest intensief gebruikte plekken van de zuid (thv 84). Vrijwel al het verkeer komt hierlangs. Dat betekent extra vuil.
2 Hoge parkeerdruk

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Ter hoogte van de Edmund Gunterstraat en de Bradleystraat-Edmund Gunterlaan/Cornelis Zillesenlaan.

3.6.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Verwacht wordt dat de druk op deze locatie zal afnemen. Met de toename en spreiding van de aanbiedlocaties voor grof afval in de buurt, rekening houdend met de loopafstand van 150 meter, kunnen bewoners bij meerdere locaties terecht.
2. Dat er in uiterste noodzaak parkeerplaatsen worden opgeheven is onontbeerlijk vanwege de beperkte vrije ruimte in de openbare ruimte. Het besluit daartoe wordt met instemming van de afdeling Autoluw genomen, die de gevolgen voor de parkeerdruk in de buurt heeft beoordeeld.

Beantwoording alternatieven:

1. Op de hoek van de Edmund Gunterstraat en de Bradleystraat moeten ook parkeerplekken worden opgeheven en wordt de loopafstand voor bewoners groter. Dat is niet in overeenstemming met het streven naar een evenwichtige spreiding van de grof afvallocaties in de buurt.

3.6.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.7 Cornelis Zillesenlaan 53, 1086ZG-53

3.7.1 Zienswijzen

1 Als er meer grofvuil op straat ligt gaan hangjongeren het alleen maar kapot maken of over de straat verspreiden.
2 Ik begrijp deze aanpak niet. Op dit moment hebben wij als bewoners al heel veel overlast van grofvuil omdat mensen buiten de reguliere ophaaldagen allerlei vuil bij de containers neerleggen. De locatie CZ53 is een locatie waar 12 woningen direct op uit kijken en er zijn al bij plaatsingen op deze locatie.
3 Het waait veel en wij doen al opruimacties als omwonende. Een grofvuillocatie doet afbreuk aan een van de weinige groene locaties op steigereiland.
4 De lasten van de vuilcontainers mogen wat eerlijker verspreid worden door de buurt.
5 Ik ben van mening dat het grofvuil zo min mogelijk in het zicht en beleving van bewoners zou moeten komen. Advies is om alle punten waar mogelijk ook af te schermen
6 Het stuk wordt door de hele buurt gewaardeerd om te wandelen, te zwemmen en ligt ook dicht bij een speeltuin.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Meer richting de IJburglaan dus ter hoogte van CZ nummer 19
2. Ter hoogte van CZ nummer 43
3. Helemaal aan het begin van de CZ naast de huisartsenpraktijk.
4. Ter hoogte van CZ nummer 82.
5. Gerard Hulst v.d. Keulenstraat langs een van de blinde tuinmuren.
6. Gerard Hulststraat naast normale huisvuil en biocontainer

3.7.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De aanwijzing van formele aanbiedlocaties voor grof afval heeft mede tot doel het beteugelen van (zwerf)afval in de openbare ruimte. Als iedereen zich aan de regels houdt ligt het grof afval één avond per week in de straat. De vrees voor verspreiding door hangjongeren is daarmee niet gegrond.
2. Met deze aanpak wordt juist geprobeerd om de overlast die bewoners van grof afval ervaren zoveel mogelijk te beperken. Het aanwijzen van grof afval locaties is mede bedoeld om een einde te maken aan de willekeurige locaties en de overlast die deze veroorzaken. Met de aanleg vaste plekken, die aan bepaalde eisen en richtlijnen moeten voldoen, wordt getracht orde in de huidige chaos te scheppen. Grof afvallocaties en ondergrondse afvalcontainers horen bij het straatmeubilair en zijn bedoeld om de dienstverlening aan de burgers te verbeteren en een schone woonomgeving te creëren.
3. De kans dat het afval de gracht inwaait is erg klein, omdat grof afval voornamelijk uit groot en zwaar materiaal bestaat dat niet makkelijk door de wind wordt meegenomen. Karton en ander licht afval horen thuis in de daarvoor bestemde containers. Bij het aanwijzen van grof afvallocaties worden groenvoorzieningen zoveel mogelijk ontzien.
4. Dit ontwerp besluit gaat over grof afvallocaties en niet over containerlocaties. De grof afvallocaties zijn zorgvuldig geselecteerd en aangewezen op basis van uitgangspunten zoals loopafstand, verkeersveiligheid en evenwichtige spreiding in de buurt. Daarmee wordt niet de last over de buurt verspreid, maar gezorgd voor een schone buurt door vaste plekken aan te wijzen en vaste aanbiedtijden en inzameldagen af te spreken.
5. Het afschermen van de locatie om die aan het gezicht en beleving van bewoners te onttrekken is geen werkbaar voorstel. De vraag is of je met een afgeschermde grof afvallocatie een mooier en beter aanzicht in de openbare ruimte creëert. Daarmee onttrek je een deel van de openbare ruimte, die voor elke bewoner toegankelijk is, aan het zicht van overige weggebruikers met alle gevolgen voor o.a. de verkeersveiligheid, maar ook de openbare veiligheid op zich. Daarnaast past een afgeschermde locatie niet bij de efficiënte wijze van inzameling. De grijper van de inzamelwagen heeft ruimte nodig om het afval op te pakken en in de wagen te doen. Een afgeschermde inzamel locatie is in dit geval contraproductief.
6. Deze locatie is op goede afstand van de speeltuin. De aanwijzing van een grof afvallocatie doet niets af aan de schoonheid van de buurt. Er kan nog steeds gewandeld worden. Het grof afval ligt er slechts één avond in de week. Een verbetering vergeleken bij de huidige situatie waarin het afval de hele week op willekeurige plekken wordt aangeboden.

Beantwoording alternatieven:

1. Er is al een aanbiedplek tegenover de alternatieve locatie ter hoogte van huisnummer 19. Verplaatsen van deze aanbiedplek naar de voorgestelde locatie is slecht voor de verdeling in de straat en vergroot de loopafstand voor sommige bewoners. Bovendien is de ruimte bij blinde muur nabij nr. 19 te smal en daardoor niet begaanbaar voor voetgangers. Voor deze alternatieve locatie zou een parkeerplaats moeten worden opgeofferd. De noodzaak daartoe is echter niet aanwezig.
2. Er is onvoldoende ruimte ter hoogte van nummer 43 in verband met de aanwezige fietsnieten, bomen en parkeerplekken. Deze voorzieningen worden bij voorkeur ongemoeid gelaten.

3. De huisartspraktijk is te ver van de huidige locatie en maakt de loopafstand groter.
4. Op de locatie ter hoogte van nummer 82 is al een aanbiedlocatie
5. Het wegprofiel van de Gerald Hulst van der Keukenstraat is te smal voor een grof afvallocatie.
6. Volgens de huidige richtlijnen moet de afstand tussen de ondergrondse containers en de grof afvallocatie minimaal 2 meter zijn. Er is daardoor onvoldoende ruimte voor een grof afvallocatie.

3.7.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.8 IJburglaan 835, 1087CN-835

3.8.1 Zienswijzen

1 Is in de loop van een hoop mensen die van het winkelcentrum komen en richting de Talbotstraat lopen.

2 Het kost een parkeerplaats, en de twee naastgelegen parkeerplaatsen en parkeerplaatsen aan de andere kant van de kruising aan de IJburglaan zijn voor elektrisch laden, dus er blijven weinig parkeerplaatsen over.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Op de huidige plek naast Gerard Ruttenhof is voldoende ruimte naast de containers. Dit kost geen parkeerplaats en staat niemand in de weg eb evenmin dicht bij een ingang.

3.8.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Deze locatie voldoet in veel opzichten aan de eisen en richtlijnen die daarvoor gelden en laat voldoende vrije ruimte over voor voetgangers.
2. Het streven is om bij het aanwijzen van grof afvallocaties bestaande parkeerplaatsen zoveel mogelijk te ontzien. We ontkomen er soms niet aan om een of meer parkeerplaatsen op te heffen ten behoeve van een grof afvalplek. Dat gebeurt in laatste instantie nadat alle andere mogelijkheden zijn afgevinkt en na instemming van de afdeling Autoluw.

Beantwoording alternatieven:

1. Volgens de beleidsrichtlijnen moeten aanbiedplekken voor grof afval op minimaal 2 meter afstand van ondergrondse containers worden aangelegd. Op deze locatie is het helaas niet mogelijk omdat de aanbiedplek voor grof afval te dicht op de naastgelegen inrit komt te liggen. Wat voor onveilige situaties kan zorgen.

3.8.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.9 Peter Wotkehof 41, 1087DG-41

3.9.1 Zienswijzen

1 De plek 1087DG-41 zit op het einde van een doodlopende straat, nabij een voetgangersbrug. Wanneer deze plaats een grofvuil plek wordt, moet de afhaalwagen nog verder de straat inrijden tot voor de brug en versperd dan de doorgaande fietser, voetganger, scooter verkeer tijdens het ophalen. De auto moet weer achteruit de straat rijden, geen mogelijkheid tot draaien. Dit is een gevaarlijke situatie.

2 Vanwege een spierziekte gebruikt bewoner de locatie als parkeerplaats bij uitladen van boodschappen. Als deze plek een grof afvallocatie wordt, kan bewoner daar geen gebruik meer van maken, omdat het grof afval in de weg ligt.

3 Er staat veel wind in deze doodlopende straat, al het lichte vuil waait tegen de brug, naast ons huis en in de gracht.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk: Talbotstraat 111

1 Schuin tegenover de moskee, aan het Ed Pelsterpark, waar al kledingcontainers staan is genoeg ruimte over. Dit was al vroeger een grofvuil plaats, aangegeven met verf op de stoep. Dit is een ruim kruispunt voor de ophaal auto. 1087DE-111 heeft een centrale veiligere ligging.

3.9.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Het is niet de bedoeling dat de inzamelwagen achteruitrijdend de straat weer verlaat. Dat is niet veilig en zal in de praktijk niet gebeuren. De auto rijdt ook niet tot aan de brug. De inzamelwagen maakt, na inzameling van het grof afval, op locatie een korte keerbeweging om de straat weer uit te rijden. De inzamelwagen wordt door 2 collega's bemand. Bij hele drukke verkeerssituaties stapt er een uit om de collega achter het stuur aanwijzingen te geven. De collega's van de afdeling inzameling benadrukken dat dit geen drukke verkeersroute is. Er is hier sprake van een doodlopende weg waar weinig verkeer rijdt, voornamelijk bestemmingsverkeer.
2. Hoewel er veel begrip is voor de fysieke toestand van de bewoner is het lastig met alle individuele situaties rekening te houden. Daarvoor is er te weinig vrije ruimte in de openbare ruimte. Geadviseerd wordt een vergunning voor een invalideparkeerplaats aan te vragen.
3. De kans dat het afval de gracht inwaait is erg klein, omdat grof afval voornamelijk uit groot en zwaar materiaal bestaat dat niet makkelijk door de wind wordt meegenomen. Karton en ander licht afval horen thuis in de daarvoor bestemde containers. Daarnaast wordt de gracht door een muur begrensd die het afval tegenhoudt.

Beantwoording alternatieven:

1. Hier komt al afval aanbiedplek voor grof afval. Dat is echter geen reden om locatie 1087-41 op te heffen. Dat zorgt voor een minder goede spreiding en vergroot de loopafstand voor een aantal bewoners.

3.9.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.10 Mattenbiesstraat 158, 1087JV -158

3.10.1 Zienswijzen

1 Hier fietsen elke dag veel kinderen van en naar school. Helaas is het zo dat groot vuil vaak veel plek inneemt en regelmatig op de stoep en straat terecht komt. Doorstroom in de smalle Mattenbiesstraat kan hierdoor belemmerd worden.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Combineren met de locatie aan de overkant op de breder Zwanenbloemlaan/Egelskopstraat

3.10.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Deze locatie voldoet in veel opzichten aan de eisen en richtlijnen die daarvoor gelden. De afvallocatie wordt niet op straat aangelegd maar op het nabijgelegen grasveld. Daardoor blijft er voldoende vrije loopruimte over voor voetgangers.

Beantwoording alternatieven:

1. Verplaatsen van deze aanbiedplek naar de voorgestelde locatie is niet in lijn met de evenwichtige spreiding in de straat en vergroot de loopafstand voor sommige bewoners.

3.10.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.11 Haringbuisdijk 1, 1086VA-1

3.11.1 Zienswijzen

1. De vele bestelbussen, verhuiswagens, taxi's en touringcars veroorzaken al regelmatig opstoppingen in de straat voor onze deur.
2. Als het grofvuil er wordt neergelegd komt een gedeelte daarvan in het ijmeer terecht omdat het een open dijk betreft.
3. De woningen aan de Haringbuisdijk (even kant) zijn gebouwd met de gedachte van vrij zicht, waardoor de voorkant van de woning volledig open is doormiddel van glas en we dus extra last ervaren van het intensieve verkeer buiten vanwege het Sluishuis.
4. Dit is een smal stuk van het voetgangers pad en dat grofvuil past daar gewoonweg niet.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Rechts van de toegangsbrug naar het Sluishuis (tussen beide bruggen in)
2. Hoek Haringbuisdijk / IJburglaan (50 meter verderop)

3.11.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Het voetpad is breed genoeg en biedt voldoende loopruimte aan de voetgangers en hebben geen last van het overig verkeer.
2. De grof afvallocatie wordt, vanwege de directe ligging aan het water, voorzien van een omheining.
3. Hoewel de relatie tussen de grof afvallocatie en het intensieve verkeer vanwege het Sluishuis niet helemaal duidelijk is, vermelden wij dat het afval slechts 1 keer per week op een vaste dag aangeboden en ingezameld.
4. De grof afvallocatie wordt vanwege de nabijheid van het water voorzien van een omheining.

Beantwoording alternatieven:

1. Verplaatsen van deze aanbiedplek naar de voorgestelde locatie is slecht voor de verdeling in de straat en vergroot de loopafstand voor sommige bewoners.
2. Deze alternatieve locatie ligt op een druk kruispunt en een fietspad dat weinig ruimte overlaat voor de inzamelwagen.

Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.12 Haringbuisdijk 36, 1086VA-36

3.12.1 Zienswijzen

1 De gekozen plek is zeer windgevoelig (tochtgat) Graag wat meer ruimte en enige voorziening creëren zodat aangeboden afval niet van de dijk afwaait en in het water terecht komt.

Alternatieven:
Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

3.12.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De grof afvallocatie wordt vanwege de nabijheid van het water voorzien van een omheining.

3.12.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.13 Talbotstraat 166, 1087ED-166

3.13.1 Zienswijzen

1 Op deze afvalplek kan het goed waaien in de Talbotstraat, dat betekent dat het afval makkelijk in de polygoongracht terecht komt.
2 Het betreft een doodlopende straat die eindigt in een fietsers- en voetgangersbrug. De vrachtwagen kan hier niet doorrijden en dient te keren of gevaarlijk achteruit te rijden. Hiervoor is onvoldoende plek, bovendien wordt de brug versperd als de vrachtwagen naast de afvalplek staat. Een onveilige en ook onhandige plek voor zover ik het kan beoordelen
3 Wat is er overigens mis met alle bestaande plekken die gebruikt worden aan de Bert Haanstrakade?
4 Er fietsen veel kinderen ons hofje (John Fernhouthof) uit en er rijden veel auto's uit.
5 Ik zie het gebeuren dat door vandalisme/kattenkwaad veel spullen over de brug gegooid worden het water in.
6 De locatie is pal voor de voordeur van een bewoner.
7 Aan de andere kant van de brug staat er ook een aanbiedplek.
8 De bewoners van nummer 166 niet heel blij dat dit afvalpunt hier komt want dit is echt letterlijk op 2 meter van hun voordeur.
9 Dit is een levensgevaarlijk punt om een vrachtwagen vuil op te laten halen. De vrachtwagen moet te midden van het fietspad staan hier fietsen dagelijks kinderen.
10 Risico's voor de volksgezondheid doordat het vuil ongedierte al aantrekken. Het nodigt uit tot het illegaal bijplaatsen van regulier restafval en gevaarlijk chemisch afval.Daarnaast trekt een vaste stortplek personen aan die in het afval gaan wroeten op zoek naar bruikbare spullen.
11 Het creëren van een nieuwe, vaste inzamelplek in de openbare ruimte staat haaks op dit duurzame beleid en ontmoedigt bewoners om verantwoord met hun afval om te gaan.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Hoek Diemerparklaan en Bert Haanstrakade bijvoorbeeld.
2. Op de Bert Haanstrakade zijn betere plekken.
3. Bert Haanstrakade - op de hoek met de Talbotstraat.
4. Hoek Bert Haanstrakade 242
5. Talbotstraat 170

3.13.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Het grof afval kan niet de gracht inwaaien. Op deze locatie is de gracht omgeven door een muur. De kans dat grof afval zich verspreid, vanwege de harde wind, is erg klein. Grof afval bestaat uit grotere en zwaardere spullen die niet gemakkelijk door de wind kunnen worden meegenomen. Als dat wel geval is, kan daarvan een melding worden gemaakt op telefoonnummer 14020. De gemeente zorgt voor het opruimen van afval dat in het water is beland. Dit maakt deel uit van de inzet om de openbare ruimte schoon en leefbaar te houden.
2. Ervaring leert dat in een doodlopende straat er juist weinig verkeer rijdt. De inzamelauto gaat de brug niet versperren, rijdt ook niet achteruit, maar maakt ter plekke een korte keer beweging en vervolgt zijn weg. Er zitten 2 collega's op de inzamelwagen. Indien het verkeer daartoe aanleiding geeft, stapt er een uit om de collega achter het stuur aanwijzingen te geven.
3. Bestaande plekken zijn spontaan ontstaan en niet officieel aangewezen. Daardoor wordt het afval op willekeurige plekken en dagen aangeboden. Met de formele aanwijzing van de locaties wordt geprobeerd daar ordening in aan te brengen, door o.a. de locaties op evenwichtige wijze in de buurt te verspreiden. Door een goede spreiding in de buurt wordt voorkomen dat het grof afval op willekeurige plekken in de straat wordt aangeboden, met alle gevolgen van dien. Streven is om met de formeel aangewezen locaties een bijdrage te leveren aan een schone buurt.
4. De aanbiedplek is voorbij de John Fernhouthof en belemmert het in- en uitrijdend verkeer niet.
5. Ervaring leert dat nauwelijks voorkomt dat het grof afval het water in het water wordt gegooid. Als dat wel geval is, kan daarvan een melding worden gemaakt op telefoonnummer 14020. De gemeente zorgt voor het opruimen van afval dat in het water is beland. Dit maakt deel uit van de inzet om de openbare ruimte schoon en leefbaar te houden.
6. De locatie bevindt zich niet pal voor de deur. Er is geen alternatieve locatie in de straat die voldoet aan de eisen en richtlijnen voor een aanbiedlocatie.
7. Naast de loopafstanden wordt ook rekening gehouden met het aantal huishoudens in het betreffende complex. Dat kan aanleiding zijn om meerdere locaties in de buurt aan te leggen. In dit geval willen we voorkomen dat bewoners de brug over moeten met het grof afval.
8. Deze locatie voldoet aan de daarvoor geldende eisen en richtlijnen en is niet dicht op de woning.
9. Er is genoeg ruimte om langs de inzamelwagen te fietsen. Afvalinzameling houdt rekening met drukke fietsroutes van en naar school. Het afval wordt er pas tijdens de schooluren ingezameld.
10. Grof afval bestaat uit grote en zware spullen. Groente-, fruit-, etensresten en tuinafval en/of restafval horen thuis in de ondergrondse containers. Als dit soort afval toch als grof afval wordt aangeboden, kan daarvan een melding worden gemaakt op telefoon 14020. De gemeente neemt de melding dan in behandeling. Dit maakt deel uit van de inzet om de openbare ruimte schoon en leefbaar te houden. Zie ook ter aanvulling voor afvaloverlast 2.2 en 2.3.
11. In het ontwerpplan is gekozen voor een evenredige verdeling van aanbiedlocaties voor grof afval door de loopafstanden te beperken tot maximaal 150 meter. Daarmee wordt voorkomen dat het afval op willekeurige plekken wordt aangeboden, met als gevolg nog meer vervuiling in de straat. Het aanwijzen van grof afval locaties is mede bedoeld om de overlast van bijplaatsingen tegen te gaan. Zie ook ter aanvulling voor afvaloverlast 2.2 en 2.3.

Beantwoording alternatieven:

1. Verplaatsen van deze aanbiedplek naar de voorgestelde locatie is slecht voor de verdeling in de straat en vergroot de loopafstand voor sommige bewoners.
2. In de Bert Haanstrakade moeten er parkeerplekken opgeheven, wat niet onze voorkeur heeft. Daar komt bij dat op deze locatie de aanbiedplekken te dicht op de fietspaden komen.
3. Op deze alternatieve locatie kan het grof afval niet veilig worden ingezameld omdat de inzamelwagen dan op het fietspad of oversteek pad of op de drukke weg moet stilstaan.
4. Hiervoor moeten parkeerplekken worden opgeheven wat zoveel mogelijk wordt vermeden. Daarnaast zou de aanbiedplek te dicht op het fietspad komen te staan.
5. Hiervoor moeten parkeerplekken worden opgeheven wat zoveel mogelijk wordt vermeden. En moet voor deze locatie dezelfde straat worden ingereden.

3.13.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.14 Lisdoddelaan 49, 1087KB -49

3.14.1 Zienswijzen

1. Hoe heeft het stadsdeel bedacht dat wij grofvuil of groot tuinafval gaan verslepen over ruim 100 meter? Worden er alternatieven geboden, zodat iedereen grofvuil kan aanbieden?
2. Aangezien dit de enige verkeersverbinding van en naar het eiland is, vind ik het onwenselijk dat deze route door een grofvuilwagen wordt geblokkeerd. Op het eiland wonen meerdere die in spoedsituaties snel het eiland moeten kunnen verlaten. Bovendien is de weg aan deze zijde van de brug relatief smal.
3. Veel schoolgaande kinderen maken gebruik van het trottoir aan deze zijde van de kruising, waardoor extra verkeersbewegingen en eventuele uitwijkmanoeuvres rondom de grofvuilwagen kunnen leiden tot onveilige situaties
4. Het gevolg van grof afval op straat is dat door de wind (IJburg!) zwerfvuil door de straten en in het water terecht komen! Voorzie svp een afkadering dmv hekwerk, zodat dit tot een minimum beperkt wordt en tevens zal dit de hoeveelheid grof afval potentieel inperken.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Aan de overkant van het kruispunt bij nr 50 of 52 daar hoeven alleen fietsers langs.

3.14.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Er is in deze smalle straat en de aanwezigheid van veel in- en uitritten weinig vrije ruimte om een geschikte grof afvallocatie aan te wijzen. De mogelijkheid voor een andere geschikte locatie is daarom zeer beperkt.
2. Naar aanleiding van deze zienswijze is er onderzoek gedaan naar mogelijke alternatieven. De aanbiedlocatie is verplaatst naar de locatie ter hoogte van nummer 52.
3. Bij het aanwijzen van grof afvallocaties staat verkeersveiligheid hoog in het vaandel. Indien daartoe aanleiding is, stapt een van de medewerkers uit de inzamelwagen om extra oog aanwijzingen te geven aan de bestuurder en het overig verkeer. Daarnaast worden aanbiedlocaties die zich langs drukke schoolroutes bevinden alleen tijdens de schooluren bezocht.
4. Grof afvallocaties worden bij hoge uitzondering in de hekken geplaatst. De kans dat grof afval zich verspreid, vanwege de harde wind, is erg klein. Grof afval bestaat uit grotere en zwaardere spullen die niet gemakkelijk door de wind kunnen worden meegenomen.

Beantwoording alternatieven:

1. De alternatieve locatie ter hoogte van nummer 52 is geschikt aangezien er ruimte is achter de fietsnietjes en de lantaarnpaal op de parkeerplekken. Deze parkeerplekken worden hiervoor opgeheven.

3.14.3 Advies

De zienswijzen geven wel aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Deze locatie wordt in verband met het feit dat deze locatie de enige in en uitroute is. De locatie wordt verplaatst naar een locatie verderop de straat. De nieuwe locatie wordt 1087KA ter hoogte van nummer 52.

3.15 Maria Austriastraat 50, 1087CJ -50

3.15.1 Zienswijzen

1 Is op een stoep. Belemmert de doorloop van voetgangers. Inzamelwagen moet op het smalste stuk van de straat stoppen, waardoor het verkeer niet kan doorrijden.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Op de hoeken van de straat. In dit geval Maria Austriastraat/Daguerrestraat.

3.15.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Er blijft voldoende ruimte over op de stoep voor de doorloop van voetgangers. Verder zijn er weinig andere mogelijkheden vanwege de bomen in de straat. Of er moeten nog meer parkeerplaatsen worden opgeheven, wat niet onze voorkeur heeft.

Beantwoording alternatieven:

1. Er staat in de Daguerrestraat ter hoogte van huisnummer 38 al een aanbiedplek. Verplaatsen van deze locatie leidt tot een minder goede spreiding.

3.15.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.16 IJburglaan 446, 1086ZJ-446

3.16.1 Zienswijzen

1. Er zijn twee nieuwe plekken bedacht. Dit kost extra parkeerplekken (na de vermindering van het aantal plekken door de inrichting van een groenperceel staat de parkeerplaats overvol na werktijd) en zorgt voor nog meer plekken waar men afval neerzet, dus ook meer rommel en overlast. Het concentreren van de verzameling van grof afval bij de al bestaande containers lijkt me een veel logischere optie

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Voor ingang steiger B bij de bestaande containerplek, dit is de plek die nu met name wordt gebruikt voor grof afval

3.16.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Er worden geen parkeerplekken opgeheven voor deze locatie. De grof afvallocatie komt naast de ondergrondse containers in de straat.

Beantwoording alternatieven:

1. De locatie bij steiger B is te ver weg en vergroot de loopafstand. De nieuwe plekken dragen bij aan een goede spreiding van de grof afvallocaties in de buurt met als doel de loopafstanden te beperken tot maximaal 150 meter.

3.16.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.17 IJburglaan 951, 1087EN-951

3.17.1 Zienswijzen

1. IJburglaan is een te drukke hoofdweg voor grof afval aanbiedplekken

Alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

3.17.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De aanbiedlocaties op de IJburglaan zijn nodig vanwege het groot aantal bewoners en het gebrek aan ruimte in de zijstraten. Om de doorstroom van het verkeer ongestoord te laten, worden enkele parkeerplekken gewijzigd in laad- en losplekken. Daarnaast komen de afvalplekken zoveel mogelijk in de buurt van bestaande containerlocaties om bij plaatsingen bij containers te voorkomen.

3.17.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.18 IJburglaan 710, 1087CE-710

3.18.1 Zienswijzen

1. Verlies van twee extra parkeerplaatsen in een gebied met hoge parkeerdruk. Concentratie van meerdere afvalvoorzieningen op één locatie.
2. Extra hinder door verkeersbewegingen, geluid en gebruik van een dubbele voorziening. Bewoners aan de andere zijde van de buurt beschikken al over een alternatieve grofvuilplek nabij de brug.
3. Bij de huidige situatie zijn de grof afvalplekken en de afvalcontainers steeds zo gesitueerd dat ze niet voor de deur van een woning zijn. Dat is in de nieuwe situatie wel het geval. Dat is een lelijk, rommelig uitzicht vanuit de woningen
4. Door het afval te spreiden langs de weg wordt het 1 grote sliert afval langs de weg en overal raak je veel parkeerplekken kwijt.
5. Mensen zijn gewend om het afval naar een vaste plek te brengen en die wordt nu ergens anders. Het is lastig om ze dat af te leren.
6. Bijna niemand weet dat je het grof afval niet op de containers mag plaatsen. Dat doen mensen nu juist omdat ze denken dat dat netjes is en minder snel wegwaait. Laat de grof afval plek naast de container en plaats een korf direct naast de container, waar je je grofvuil kan plaatsen zodat het niet wegwaait
7. Er zou juist groen moeten komen op de bedachte plek ipv extra grofafval plekken.
8. In het plan worden de containers enkele meters van de oude containers geplaatst. Waarom niet gebruik maken van de oude structuur. Dit scheelt in kosten. Daarnaast is er bij de bestaande situatie veel meer plek.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Ter hoogte van nummer 750/766
2. Waar de fietsnieten staan, die kunnen dan verplaatst worden
3. Bij de container thv 800

3.18.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Parkeerplaatsen worden alleen in uiterste noodzaak opgeheven. In dit geval ontkomen wij er niet aan. Dat gebeurt in goed overleg en met instemming van de afdeling Autoluw die de gevolgen voor de parkeerdruk in de straat beoordeelt. Er zijn desondanks nog voldoende parkeerplaatsen in de straat.
2. De inzamelwagen komt te staan op de opgeheven parkeerplekken waardoor het verkeer niet gehinderd wordt. Het afval ligt er voor een korte tijd en de eventuele overlast van de inzamelwagen is van zeer beperkte duur. De aanbiedplek aan de overzijde is geen officiële grof afvallocatie aanbiedplek.
3. Het grof afval wordt 1 keer per week ingezameld en aan bewoners wordt gevraagd om het afval de avond voor inzameling vanaf 20.00 uur buiten te plaatsen. Als iedereen zich daaraan houdt zal de rommelig in de straat en het uitzicht vanuit de woning reuze meevallen. De nieuwe locaties in de straat zijn nodig om de loopafstanden te beperken en voorkomen dat het grof afval tegen de ondergrondse containers wordt geplaatst. Dat maakt het ledigen van de containers erg lastig en kunnen ze schade oplopen bij het hijsen van het grof afval.
4. Het afval wordt niet langs de weg verspreid. De grof afvallocaties worden duidelijk gemarkeerd en het verlies van parkeerplekken is zeer beperkt.
5. De spreiding van de grof afvallocaties die op onmiskenbare wijze zijn aangeduid en zich op korte loopafstand in de buurt bevinden, zullen een belangrijke bijdrage leveren aan het gewenningsproces van bewoners.
6. Volgens de huidige richtlijnen moet de afstand tussen de ondergrondse containers en de grof afvallocatie minimaal 2 meter zijn. Op deze locatie is daar onvoldoende ruimte voor.
7. Dit plan gaat niet over de groenvoorzieningen in de stad.
8. Dit plan gaat niet over containers maar over aanbiedplekken voor grof afval.

Beantwoording alternatieven:

1. Een locatie op IJburglaan 750 leidt tot een minder goede spreiding van aanbiedplekken in de buurt.
2. De grof aanbiedlocatie komt dan te dicht op de boom en de bestaande ondergrondse container.
3. Deze locatie maakt de loopafstanden groter en is om die reden minder geschikt.

3.18.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.19 Zwanebloemlaan 14, 1087CD -14

3.19.1 Zienswijzen

1. Op dit moment gebruikt ons blok 5 plekken bij bestaande ondergrondse containers voor het aanbieden van grofvuil. Het is niet nodig om nog meer plekken aan te wijzen.
2. Er worden parkeerplekken opgeheven
3. Er is al een recyclepunt
4. Hier is een groenstrook.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Zwanebloemlaan 34
2. Zwanebloemlaan 40
3. Zwanebloemlaan 46

3.19.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Op dit moment zijn er geen officieel aangewezen grof aanbiedplekken. Volgens de huidige richtlijnen moet de afstand tussen de containers en de grof afvallocatie minimaal 2 meter zijn. De 5 plekken kunnen dus niet meer gebruikt worden.
2. Naar aanleiding van deze zienswijze is de noodzaak, parkeerplekken op te heffen voor grof aanbiedplekken, nader onder de loep genomen. Met als uitkomst dat de parkeerplekken kunnen worden gehandhaafd.
3. Het recyclepunt functioneert naast officiële aanbiedplekken.
4. Dit plan gaat niet over groenvoorzieningen in de stad.

Beantwoording alternatieven:
1, 2, 3 Het geheel overziend, kan geconcludeerd worden dat er verspreid in de buurt voldoende aanbiedlocaties voor grof afval worden aangelegd. Deze aanbiedlocatie wordt daarom niet aangelegd en zijn de drie voorgestelde alternatieven niet meer relevant. Bijkomend voordeel is dat er minder parkeerplaatsen worden opgeheven.

3.19.3 Advies

1. De zienswijzen geven wel aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Aangezien er zorgen zijn over de beschikbare ruimte is deze locatie opgeheven. Er worden voldoende aanbiedplekken in de buurt aangelegd. Om deze reden is ervoor gekozen om deze aanbiedlocatie op te heffen. Hiermee worden er minder parkeerplekken opgeheven.

3.20 Bert Haanstrakade 1072, 1087HJ -1072

3.20.1 Zienswijzen

1. Ik heb mijn twijfels of het nut heeft. Men is nu al te beroerd om afval in de containers te stoppen of netjes neer te zetten als het om grof afval gaat.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. In het midden bij het gebouw/entree DOCK

3.20.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. In de nieuwe situatie komen er meer aanbiedlocaties in de buurt. Dus hoeft men niet ver te lopen om het afval kwijt te kunnen. De grof afvallocaties worden zoveel mogelijk uit de buurt van de ondergrondse containers geplaatst. Hopelijk voldoende stimulans voor bewoners zich daaraan te houden en te gaan voor een schone Openbare ruimte.

Beantwoording alternatieven:

1. Op de huidige locatie is al een laad en los-plek waardoor er geen parkeerplekken hoeven te worden opgeheven voor een aanbiedlocatie. Op de alternatieve locatie moeten wel

parkeerplekken worden opgeheven. Dat heeft niet onze voorkeur. Deze plek is daarom niet geschikt.

3.20.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.21 Zwanebloemlaan 274, 1087JT -274

3.21.1 Zienswijzen

1. Het recyclepunt Marie Baronlaan is in de buurt.
2 Onnodige verlies van parkeerplaats.
2. Geen goede onderbouwing voor het uitbreiden van al bestaand afvalplekken.
3. Deze locatie is dicht bij mijn voordeur en vormt een ernstige aantasting van het woongenot.
4. Deze locatie is bij een groenstrook, kans bestaat dat het grof afval in de groenstrook terecht komt.
5. Niet voldoende ruimte om de aanbiedplek voor voetgangers ondanks het opheffen van een parkeerplek
6. De aangewezen plek bevindt zich direct tussen twee volgroeide bomen waarvan de kronen elkaar al raken, waardoor er onvoldoende ruimte is voor kraanoperaties.
7. Geen noodzaak voor een extra aanbiedplek op deze locatie.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Bij het huidige afvalpunt

3.21.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Dit recyclepunt functioneert naast officiële aanbiedplekken
2. Naar aanleiding van deze zienswijze is er onderzoek gedaan naar de noodzaak om parkeerplekken op te heffen voor grof afval aanbiedplekken. In dit geval lijkt het opheffen van parkplekken inderdaad onnodig in verband met voldoende capaciteit met de overige aanbiedplekken in dit plan. Dit betekent dat de parkeerplek niet wordt opgeheven.
3. De huidige aanbiedlocaties voor grof afval zijn niet formeel aangewezen. Deze mogen, na aanwijzing van de nieuwe plekken, niet meer gebruikt worden. Volgens de huidige richtlijnen moet de afstand tussen de ondergrondse containers en de grof afvallocatie minimaal 2 meter zijn. Die wordt op deze locatie niet gehaald. Dus wordt deze plek niet gehandhaafd.
4. De kans dat het grof afval in de groenstrook terecht komt is erg klein. Mocht dat toch gebeuren, dan zorgt de gemeente ervoor dat het wordt opgeruimd. Dit maakt deel uit van de inzet om de openbare ruimte schoon en leefbaar te houden.
5. Gezien het feit dat er voldoende capaciteit is, wordt deze parkeerplek niet meer opgeheven.
6. Deze plek wordt opgeheven.
7. Uit onderzoek blijkt inderdaad dat de overige aanbiedplekken voor voldoende capaciteit zorgen op deze locatie.

Beantwoording alternatieven:

1. Op dit moment zijn er geen officieel aangewezen grof aanbiedplekken. Volgens de huidige richtlijnen moet de afstand tussen de containers en de grof afvallocatie minimaal 2 meter zijn. Op deze locatie is er niet voldoende ruimte voor.

3.21.3 Advies

De zienswijzen geven wel aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Aangezien er zorgen zijn over de beschikbare ruimte is deze locatie opgeheven. Er worden voldoende aanbiedplekken in de buurt aangelegd. Om deze reden is ervoor gekozen om deze aanbiedlocatie op te heffen. Hiermee worden er minder parkeerplekken opgeheven.

3.22 Diemerparklaan 395, 1087EH-395

3.22.1 Zienswijzen

1 Bewoners flat Diemerparklaan 395 - 461 en John Fernhouthof moeten straks met grof afval 6 traptreden (zonder leuning) op om bij de plek te komen

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige plek handhaven: hoek Diemerparklaan/ Bert Haanstrakade

3.22.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De voorgestelde locatie is op korte afstand (50 meter) van de oude grof afvalplek. Er is geen trap tussen deze twee locaties in de openbare ruimte geconstateerd. Indien de trap zich in het gebouw bevindt en bewoners het lastig vinden die te nemen, kunnen zij nog altijd gebruik maken van de achteruitgang van het gebouw. Dan nog valt dit binnen de loopafstand van 150 meter.

Beantwoording alternatieven:

1. De huidige locatie, naast de ondergrondse containers, is geen formeel aangewezen grof aanbiedplek. Deze wordt niet gehandhaafd omdat het te dicht bij de containers ligt. De kans is aanwezig dat het grof afval tegen de containers wordt geplaatst wat het legen ervan ernstig bemoeilijkt en de containers beschadigd worden.

3.22.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.23 Paul Schuitemahof 43, 1087EG-43

3.23.1 Zienswijzen

1 De meeste woningen (alle bovenwoningen) hebben de ingang niet aan de Diemerparklaan, maar aan de Erich Salomonstraat. Gezien het aantal woningen dat een uitgang heeft aan de Erich Salomonstraat is het logischer om één van de twee genoemde punten op de hoeken te verdubbelen.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. 1087GN-79 (daar 2 aanbiedlocaties in plaats van 1)

3.23.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Met de aanwijzing van de andere locatie wordt voldaan aan de spreiding van de locaties ten behoeve van de maximale loopafstand van 150 meter.

Beantwoording alternatieven:

1. Het is niet mogelijk op locatie 1087GN-79 een tweede grof afvallocatie toe te voegen. Daar is weinig ruimte voor en verkleint de loopruimte op het voetgangers pad.

3.23.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.24 Bert Haanstrakade 426, 1087HJ -426

3.24.1 Zienswijzen

1 Wij wonen op Bert Haanstrakade 426. De ophaalplek is precies voor onze voordeur gepland
2 Ik gebruik de parkeerplaats voor het opladen van mijn elektrische auto.
3 Er is ook een groencontainer op de hoek

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1 Diemerparklaan ter hoogte van 405 zou een goede plek kunnen zijn voor grof afval i.p.v. bij de afvalcontainers die op de Bert Haanstrakade staan ter hoogte van de flat aldaar en het adres Bert Haanstrakade 254.

3.24.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De afstand tussen de aanbiedplek en de voordeur is in overeenstemming met de voorgeschreven richtlijnen.
2. Er zijn nog voldoende parkeerplekken over om de auto te parkeren en op te laden.
3. De aanwezigheid van een groencontainer heeft geen invloed op de aanbidlocatie voor grof afval.

Beantwoording alternatieven:

1. Aanbiedplekken voor grof afval worden bij voorkeur niet direct naast ondergrondse containers aangelegd.

3.24.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.25 Johan van der Keukenstraat 73, 1087BC-73

3.25.1 Zienswijzen

2 Door de open hoek is er veel wind op deze locatie

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Behouden op de bestaande plek

3.25.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1 Deze locatie is niet op een hoek. De kans dat grof afval zich verspreidt, vanwege de harde wind, is erg klein. Grof afval bestaat uit grotere en zwaardere spullen die niet gemakkelijk door de wind kunnen worden meegenomen. Het aanwijzen van grof afvallocaties is mede bedoeld om de overlast van bij plaatsingen tegen te gaan. Zie ook ter aanvulling voor afvaloverlast 2.2 en 2.3.

Beantwoording alternatieven:

1. Bestaande locatie is geen formeel aangewezen aanbiedplek voor grof afval. Deze bevindt zich te dicht bij de ondergrondse container. Volgens de huidige richtlijnen moet de afstand tussen de containers en de grof afvallocatie minimaal 2 meter zijn. Op de huidige plek is daar geen ruimte voor.

3.25.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.26 Lumierestraat 100, 1087KH-100

3.26.1 Zienswijzen en de beantwoording

Voor deze locatie zijn veel en diverse zienswijzen ontvangen. Omdat veel van de zienwijzen overeenkomsten vertonen en soms nagenoeg dezelfde onderwerpen aansnijden, wordt hieronder getracht op samenhangende wijze daarop in te gaan. De zorgen gaan over onderwerpen zoals veiligheid, de ruimte, de locatie en de schoonheid van de buurt. Uitgangspunt bij het aanwijzen van de aanbiedlocaties van grof afval is de Beleidsregel bepalen locaties Inzamelvoorzieningen Amsterdam. In deze beleidsregel zijn eisen en richtlijnen opgenomen die in acht moeten worden genomen bij het bepalen van een inzamellocatie. In dit geval een aanbiedlocatie voor grof afval. Met als uitkomst Lummierestraat 100

<u>Veiligheid</u>

Deze locatie bevindt zich op een plek die zowel voor de inzamelwagen, omwonenden en overige weggebruikers als veilig mag worden bestempeld. Er is voldoende ruimte voor de inzamelwagen om te stoppen, het afval in te zamelen zonder het overig verkeer te belemmeren. Op deze locatie hoeft de wagen niet te keren of achteruit te rijden, maar kan na inzameling van het afval zijn weg vervolgen.

<u>Bereikbaarheid en toegankelijkheid van de locatie</u>

Deze locatie is zowel voor de inzamelwagen als voor mindervaliden goed bereikbaar. Deze bevindt zich op een stoep waaromheen voldoende loopruimte overblijft voor passanten. De verlaagde stoep voor rolstoelgebruikers wordt daarbij vrijgehouden.

<u>Afstand tot de gevel van woning</u>

De aanbiedlocatie ligt op 5 meter uit de gevel van de nabijgelegen woning. Volgens de richtlijnen bepalen locaties inzamelvoorzieningen is een afstand van 1.8 meter voldoende. De vrees van bewoner dat hij voortdurend tegen het afval moet aankijken is niet terecht, omdat het afval alleen op de avond voor inzameling mag worden aangeboden en de volgende ochtend wordt ingezameld. Eventuele geluidsoverlast tijdens het inzamelen is, voor zover daar sprake van is, van zeer beperkte duur. Geurhinder en ongedierte worden eveneens uitgesloten.

<u>Schaarse openbare ruimte</u>

Het zoeken en aanwijzen van een geschikte aanbiedlocatie voor grof afval gebeurt, mede vanwege de schaarse vrije ruimte in de openbare ruimte, op zeer zorgvuldige wijze. Aanbiedlocaties blijven uit de buurt van inritten, carport, garages, brandgangen, bomen en groenvoorzieningen. Aanbiedlocaties voor grof afval mogen alleen op 2 meter afstand van ondergrondse containers worden aangelegd en parkeerplaatsen worden slechts in uiterste noodzaak opgeheven. Deze zorgvuldige zoektocht naar een geschikte locatie heeft als uitkomst Lummierestraat 100.

<u>Schoonheid van de openbare ruimte</u>

Doel van de aanwijzing van formele grof afvallocaties is het creëren van een schone openbare ruimte en een leefbare woonomgeving. De huidige locaties zijn niet formeel aangewezen, bevinden zich op willekeurige locaties waar het afval dagenlang blijft liggen. Het beeld van de

vervuiling die daarmee gepaard gaat is moeilijk los te laten. De nieuwe situatie met vaste locaties, vaste aanbiedtijden en inzameldagen en de onmiskenbare betrokkenheid van bewoners, zal dat beeld doen kantelen. Een schone openbare ruimte.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Op de plek waar de fietsen staan. Verplaats de fietsen naar de hoek
2. Graag zie ik de plek 1087KC-641 onder gelijktijdige vergroting van de plaatsen 1087KH-100 en 1087KC-574

Beantwoording alternatieven:

1. Deze locatie is te dicht op de boom.
2. Er is onvoldoende ruimte op de locaties om deze dusdanig uit te breiden.

3.26.2 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.27 Erich Salomonstraat 378, 1087GT-378

3.27.1 Zienswijzen

1 Ik heb een verdiepte voortuin op deze locatie en vanwege de wind (vooral door de combinatie met de gracht) is er veel sprake van zwerfafval.
2 Vanwege de opbouw van de wijk met tussenstraten aan beide kanten, is dit punt slechts voor heel weinig huishoudens dichterbij dan een andere plek.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Erich Salmonstraat nabij 595

3.27.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De kans dat grof afval zich verspreidt, vanwege de harde wind, is erg klein. Grof afval bestaat uit grotere en zwaardere spullen die niet gemakkelijk door de wind kunnen worden meegenomen.
2. In het ontwerpplan wordt uitgegaan van evenredige spreiding van de locaties in de buurt om te voldoen aan de maximale loopafstand van 150 meter.

Beantwoording alternatieven:

1. Op deze locatie hoeft geen parkeerplaats te worden opgeheven en is er meer hijsruimte voor de inzamelwagen.

Wij hebben de alternatieve locatie nader bekeken en concluderen dat deze voldoet aan de eisen en richtlijnen van de beleidsregel bepalen locaties Afvalvoorzieningen. Bijkomend voordeel is dat op deze locatie geen parkeerplaats hoeft te worden opgeheven.

3.27.3 Advies

De zienswijzen geven wel aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Aangezien er zorgen zijn over de beschikbare ruimte is er voor een alternatieve locatie gekozen voor grof afval. Op de alternatieve locatie is een geschikte ruimte zonder het opheffen van een parkeerplek. Deze locatie is daardoor uitgekozen. De nieuwe locatie is 1087GT ter hoogte van huisnummer 611.

3.28 Hooivletstraat 73, 1086VH-73

3.28.1 Zienswijzen

1 Op deze straathoek is al ontzettend veel overlast van de vuilcontainers op de hoek van de Hooivletstraat.
2 Het beoogde afvalpunt is precies voor het zijraam van Barkasstraat 82 op de begane grond. Dit zal inhouden dat er vuil tegen de (zij)gevel wordt geplaatst met geluids-en stank overlast tot gevolg.
3 Geen intuïtieve plek om grof afval neer te zetten. Soms staat er een auto geparkeerd net ernaast of staan er fietsen op de plek zelf.
4 Met deze nieuwe plek wordt het grofvuil verder van de huidige vuilniscontainers geplaatst waardoor verspreiding van troep ontstaat.
5 De beoogde plek zal ten koste van parkeerplaatsen.
6 Deze plek zorgt voor hinder als bestuurder, zeker met een tegenligger.
7 Het is een tocht straat waardoor door vaak door de wind het afval op straat ligt

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. De locatie aan het einde van de straat, bij de trap richting de Barkentijnkade zou veel logischer zijn.
2. Je zou ook nog de parkeermeter op de straathoek van de hooivlet kunnen weghalen en daar tegen de muur plaatsen.
3. Naast Barkasstraat 84, zie groene lijn op de tekening

3.28.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Omdat er nog geen formeel aangewezen aanbiedlocaties voor grof afval zijn wordt het vaak tegen de containers geplaatst. Dat zorgt voor veel overlast. Daar storen zowel bewoners als inzamelaars zich erg aan. Mede daarom is gekozen voor aanwijzing van formeel vastgestelde locaties, het liefs op enige afstand van de ondergrondse containers en verspreid in de buurt.
2. We verwachten niet dat het afval tegen uw gevel wordt geplaatst, omdat de aanbiedplek op ruime afstand van de woning wordt aangelegd en middels tegels wordt aangeduid. Evenmin verwachten we stank- en geluidsoverlast omdat deze niet kenmerkend zijn voor grof afval.
3. De parkeerplaats wordt opgeheven om ruimte te maken voor de grof afval aanbiedplek.
4. De grof afvallocatie kan niet op de huidige plek, naast de ondergrondse containers, gehandhaafd worden omdat daar te weinig ruimte voor is. Daar moet 2 meter tussen zitten om te voorkomen dat het grof afval op en tegen de containers wordt geplaatst die vervolgens door de hijskraan van de inzamelwagen beschadigd worden. De grof aanbiedlocatie op een andere plek plaatsen dan naast de ondergrondse containers leidt niet direct tot troep in de straat. Als bewoners zich houden aan de afgesproken aanbiedtijden, namelijk vanaf 20.00 uur op de avond voor de dag van inzameling.
5. Er zijn voldoende parkeerplaatsen in de straat. Het streven is om zo min mogelijk parkeerplekken op te heffen. Het opheffen van de parkeerplek gebeurt zorgvuldig in nauw overleg met en instemming van de afdeling Ruimteregie van de gemeente.
6. Deze aanbiedlocatie komt op de plek van een opgeheven parkeerplaats. Daardoor is er geen sprake van belemmering van het overig verkeer.
7. De kans dat grof afval zich verspreidt, vanwege de harde wind, is erg klein. Grof afval bestaat uit grotere en zwaardere spullen die niet gemakkelijk door de wind kunnen worden meegenomen. Het aanwijzen van grof afval locaties is mede bedoeld om de overlast van bij plaatsingen tegen te gaan. Zie ook ter aanvulling voor afvaloverlast 2.2 en 2.3.

Beantwoording alternatieven:

1. Op deze locatie is er onvoldoende ruimte om een aanbiedplek aan te leggen en evenmin voor de inzamelwagen zonder het overig verkeer te belemmeren.
2. Bestaande voorzieningen worden bij voorkeur ongemoeid gelaten. Deze locatie is te dicht bij de kinderspeelplaats en daarom niet ideaal voor de inzamelwagen vanwege de beperkte breedte van de weg en de ligging op de hoek. Daarvoor moeten andere voorzieningen verplaatst worden waar geen vervangende ruimte voor is.
3. De ruimte op deze locatie is zeer beperkt en daarom niet geschikt.

3.28.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.29 Jan Olphert Vaillantlaan 20, 1086ZA-20

3.29.1 Zienswijzen

1 Ik denk dat er meer afvalplekken moeten zijn rondom het appartementenblok in onder andere deze straat.

2 De JO Vaillantlaan is een van de drukste straten van Steigereiland Zuid. Ook is er op het Pieter Holmplein een crèche waardoor veel ouders over deze splitsing lopen en fietsen met hun (kleine) kinderen.

3 Mijn voorstel is dan ook om de nieuwe grofvuil locatie naast de afvalbakken in het begin van de JO Vaillantlaan te plaatsen, zoals het nu ook werkt.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Als toevoeging nog 6 locaties om het blok heen
2. Waar de afvalcontainers staan in het begin van de JO Vaillantlaan

3.29.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De voorgestelde locaties zijn, gezien het aantal huishoudens in dit woonblok, ruim voldoende. De aanbiedlocaties zijn zodanig gesitueerd dat er nabij elke ingang er een wordt aangelegd.
2. Drukke kruispunten en toegangen tot de wijk worden zoveel mogelijk vermeden om het doorgaand verkeer niet te belemmeren. Voor voetgangers is er voldoende ruimte om langs de aanbiedplek te lopen.
3. Aanbiedplekken voor grof afval worden alleen naast ondergrondse containers geplaatst als daar voldoende ruimte voor is. De ruimte tussen deze 2 inzamelvoorzieningen moet 2 meter zijn. Dat is hier niet het geval.

Beantwoording alternatieven:

1. Het aantal voorgestelde locaties is voldoende en conform de eisen en richtlijnen van de Gemeente Amsterdam.
2. Grof aanbiedplekken worden niet naast ondergrondse containers aangelegd. Daarmee wordt voorkomen dat het afval tegen de containers wordt geplaatst. Dat maakt het ledigen van de containers erg lastig en kunnen ze schade oplopen bij het hijsen van het grof afval.

3.29.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.30 Erich Salomonstraat 38, 1087AW-38

3.30.1 Zienswijzen

1 Als er nu ook een ophaalplek komt bij nr 38 wat feitelijk ook voor ons huis is, zijn we omgeven door 3 vuilophaalplekken.
2 Deze locaties functioneren naar behoren en bieden, indien nodig, voldoende mogelijkheden om de capaciteit uit te breiden. Het realiseren van een extra aanbiedlocatie direct voor mijn woning is daarom niet noodzakelijk

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. De grof afhaalplek te verplaatsen naar nummer 34 of 36.
2. Bij de huidige afval ophaal plaatsen.

3.30.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. In het ontwerpplan is gekozen voor een evenredige verdeling van aanbiedlocaties voor grof afval door de loopafstanden te beperken tot maximaal 150 meter. Daarmee wordt voorkomen dat het afval op willekeurige plekken wordt aangeboden, met als gevolg nog meer vervuiling in de straat. Het aanwijzen van grof afval locaties is mede bedoeld om de overlast van bijplaatsingen tegen te gaan. Zie ook ter aanvulling voor afvaloverlast 2.2 en 2.3.
2. Op dit moment zijn er geen officieel aangewezen grof aanbiedplekken. De verwachting is dat deze aangewezen aanbiedplekken zullen bijdragen aan een efficiëntere afvalinzameling en een schone buurt. Het gaat om vaste aanbiedplekken, waarop het afval op vaste tijden moet worden aangeboden dat vervolgens op een vaste dag wordt ingezameld. Grof aanbiedplekken worden niet naast ondergrondse containers aangelegd. Daarmee wordt voorkomen dat het afval tegen de containers wordt geplaatst. Dat maakt het ledigen van de containers erg lastig en kunnen ze schade oplopen bij het hijsen van het grof afval.

Beantwoording alternatieven:

1. Verplaatsen van deze aanbiedplek naar de voorgestelde locatie is slecht voor de verdeling in de straat en vergroot de loopafstand voor sommige bewoners.
2. In dit plan wordt rekening gehouden met gewoonteplekken, niet officiële locaties waar op dit moment het grof afval wordt aangeboden. Deze aanbiedplekken liggen vaak nabij ondergrondse containerlocaties. Officieel aangewezen locaties voor grof afval worden echter niet direct naast ondergrondse containers aangelegd. Daarmee wordt voorkomen dat het afval tegen de containers wordt geplaatst. Dat maakt het ledigen van de containers erg lastig en kunnen deze schade oplopen bij het hijsen van het grof afval. Deze locatie is vanwege beperkte ruimte niet geschikt. Er staat namelijk een grote boom waardoor de inzamelwagen het grofvuil niet kan hijsen zonder de boom te beschadigen.

3.30.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.31 Diemerparklaan 79, 1087GN-79

3.31.1 Zienswijzen

1 Graag hier op kruispunt van straten de plek voor grofvuil aanbieden

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. 1087GN 79 of 1086GZ 609

3.31.2 Beantwoording zienswijzen
In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Deze aanbiedbiedlocatie staat nabij het kruispunt.

Beantwoording alternatieven:

1 De alternatieve locatie is 1087GN 79, geheel in overeenstemming met de voorgestelde locatie. De alternatieve locatie 1086GZ 609 bestaat niet.

3.31.3 Advies
De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.32 Doggerstraat 13, 1086VG-13

3.32.1 Zienswijzen

1 De nieuwe locatie is gepland aan de noordzijde van de bestaande vuilcontainers, terwijl de huidige grof vuillocatie zich aan de andere kant bevindt. Voorgesteld wordt deze locatie te handhaven en te legaliseren.

3.32.2 Beantwoording zienswijzen
In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Het is niet mogelijk de huidige grof afvallocatie te handhaven. Deze ligt te dicht bij de ondergrondse containers. Er moet minimaal 2 meter afstand zijn tussen de ondergrondse containers en de aanbiedplek voor grof afval. Met deze richtlijn wordt voorkomen dat het grof afval tegen de containers wordt geplaatst en dat deze schade oplopen bij het hijsen door de inzamelwagen. Daarnaast zou de aanbiedplek vanwege de beperkte ruimte te dicht op de nabijgelegen weg komen te liggen en dat is niet wenselijk. Deze locatie bevindt zich tevens in de directe nabijheid van een speeltuin. Dat is niet overeenstemming met de beleidsregel bepalen locaties inzamelvoorzieningen Amsterdam.

3.32.3 Advies
De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.33 Murdoch Mackenziestraat 6, 1086WH-6

3.33.1 Zienswijzen

1 De beoogde plek is vlak bij de ingang van de poort naar de tuin van ons huis. Deze poort wordt dagelijks gebruikt.
2 De aanleg van een grofvuilplaats kost tevens een waardevolle parkeerplek in de straat.
3 De grofvuilplek komt vlak bij de plek waar de poort naar mijn tuin loopt. Hierdoor kunnen wij niet meer gemakkelijk in- en uitlopen, o.a. om snel naar de vuilniscontainers en groencontainer te lopen. Daar komt bij dat we op basis van eerdere ervaring zien dat mensen geneigd zijn grofvuil naast containers in plaats van erin te doen. Dit levert veel overlast op. Ook verdwijnt met het plaatsen van de container op deze plek een parkeerplaats. Wij hebben een gehandicapt kind en krijgen vaak begeleiders aan huis die in de weekenden gebruik moeten maken van de openbare parkeerplaatsen. Dit wordt nu extra onhandig.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Op de hoek van de Murdoch Mackenziestraat en de Edmond Halleystraat naast de groene container
2. Naast de vuil- en biocontainers is volgens mij nog voldoende plek.

3.33.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De beoogde locatie vormt geen belemmering voor de bereikbaarheid van de poort. Daarvoor is extra ruimte gecreëerd door een parkeerplaats op te heffen waardoor de aanbiedplek niet volledig op de stoep komt te liggen.
2. Opheffing van een parkeerplaats is in dit geval noodzakelijk. Er blijven desondanks voldoende parkeerplaatsen over in de straat. Het opheffen van een parkeerplek gebeurt zorgvuldig en in nauw overleg met de afdeling Autoluw van de gemeente.
3. Het is niet de bedoeling op deze locatie ondergrondse containers te plaatsen. Het gaat in deze alleen om een aanbiedplek voor grof afval. Ondergrondse containers zijn niet bedoeld voor grof afval. Voor grof afval worden nu aparte plekken aangewezen. Het aanwijzen van grof afval locaties is mede bedoeld om de overlast van bij plaatsingen (naast en tegen de containers) te voorkomen. Zie ook ter aanvulling voor afvaloverlast 2.2 en 2.3.

Beantwoording alternatieven:

1. Er moet minimaal 2 meter afstand zijn tussen de ondergrondse containers en de aanbiedplek voor grof afval ter voorkoming van schade aan de afvalcontainers door de hijskraan. Op deze plek is daar te weinig ruimte voor en er staat een lantaarnpaal. Het is daardoor niet mogelijk hier een aanbiedplek voor grof afval aan te leggen.
2. Aanbiedplekken voor grof afval worden niet naast ondergrondse containers aangelegd. Daarmee wordt voorkomen dat het afval tegen de containers wordt geplaatst. Dat maakt het ledigen van de containers erg lastig en kunnen ze schade oplopen bij het hijsen van het grof afval.

3.33.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.34 Jean Desmetstraat 92, 1087DR -92

3.34.1 Zienswijzen

1 In de Daguerrestraat staan 2 keer 2 plekken vlakbij elkaar (waar er overigens in de buurt nog meer plekken zijn), maar is er geen plek in de buurt van de Bert Haanstrahof?

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Onze plek waar dit nu gebeurt in de groene cirkel gaat weg. Graag deze plek op de Bert Haanstrakade behouden

3.34.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Op deze locatie zijn er meer aanbiedplekken aangewezen vanwege de hoge bewonersaantallen in aangrenzende wooncomplexen. Deze locaties bevinden zich dicht bij de Bert Haanstrakade, waar nabij nummer 144 een locatie wordt aangelegd.

Beantwoording alternatieven:

1. Deze plek wordt niet behouden, omdat het te dicht bij een ondergrondse container locatie ligt. Die twee gaan niet samen omdat het risico aanwezig is dat het grof afval tegen de containers wordt geplaatst. Dat maakt zowel het ledigen van de containers als het ophijsen van het grof afval erg lastig.

3.34.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.35 Steigereiland Eiland Noord

3.35.1 Zienswijzen

1 Betekent dit dat de aanbiedplek op de hoek van de Hooivletstraat niet langer een aanbiedplek is.

2 Niet eens met de verdeling plekken want onevenredige verdeling. Hoe gaan meer plekken de zooi die op straat wordt gedumpt oplossen?

3.35.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Dat klopt. Er zijn op dit moment geen officieel aangewezen aanbiedplekken voor grof afval. Volgens de beleidsregel bepalen locaties inzamelvoorzieningen Amsterdam, moet er minimaal 2 meter afstand zijn tussen de ondergrondse containers en de aanbiedplek voor grof afval. Daarmee wordt voorkomen dat het afval tegen de containers wordt geplaatst. Dat maakt het ledigen van de containers erg lastig en kunnen ze schade oplopen bij het hijsen van het grof afval.
2. In het ontwerpplan is gekozen voor een evenredige verdeling van aanbiedlocaties voor grof afval door de loopafstand te beperken tot maximaal 150 meter. Daarmee wordt voorkomen dat het afval op willekeurige plekken wordt aangeboden, met als gevolg nog meer vervuiling in de straat. Op de locaties 1086VA-1 en 1086VA-36 komen samen 8 aanbiedplekken. Het aanwijzen van grof afval locaties is mede bedoeld om de overlast van bijplaatsingen tegen te gaan. Zie ook ter aanvulling voor afvaloverlast 2.2 en 2.3.

3.35.3 Advies

De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.36 Lumierestraat en Erich Salomonstraat

3.36.1 Zienswijzen

Voor deze locatie zijn diverse zienswijzen ontvangen. Omdat een aantal van de zienwijzen overeenkomsten vertonen en soms nagenoeg dezelfde onderwerpen aansnijden, wordt hieronder getracht op samenhangende wijze daarop in te gaan. De zorgen gaan over onderwerpen zoals onzorgvuldige voorbereiding, overlast, aantal voorzieningen in de buurt, de ruimte en de schoonheid van de buurt.
Uitgangspunt bij het aanwijzen van de aanbiedlocaties van grof afval is de Beleidsregel bepalen locaties Inzamelvoorzieningen Amsterdam. In deze beleidsregel zijn eisen en richtlijnen opgenomen die in acht moeten worden genomen bij het bepalen van een inzamellocatie. In dit geval een aanbiedlocatie voor grof afval. Met als uitkomst de aangewezen locaties in de Lumierestraat en Erich Salomonstraat.

<u>Onzorgvuldige voorbereiding</u>
Het aanwijzen van grof afvallocaties gebeurt op zorgvuldige wijze. In de huidige situatie bevinden zich nabij het appartementencomplex (blok 37), dat uit meer dan 100 woningen bestaat, 2 ondergrondse containerlocaties en geen aparte grof afvallocatie. Op dit moment

wordt het grof afval tegen en naast de containers geplaatst, wat zowel de lediging van de containers als het inzamelen van het grof afval veel moeilijker maakt en de kans op schade aan de containers en infrastructuur vergroot. Door het ontbreken van een aparte aanbiedlocatie voor grof afval en daarmee samenhangend het gebrek aan duidelijke afspraken over aanbieding en inzameling ligt er op beide locaties de hele week een berg afval dat zich in de buurt verspreidt. Een situatie waar zowel bewoners als inzamelaars zich erg aan storen. Om hier een eind aan te brengen is op basis van de beleidsregel bepalen locaties inzamelvoorzieningen van de gemeente Amsterdam voor de hieronder vermelde oplossing gekozen.

Onduidelijke motivering
Een aparte aanbiedlocatie voor grof afval, dat op een vaste dag wordt ingezameld en slechts de avond ervoor mag worden aangeboden, is bedoeld om orde te scheppen in de huidige chaotische situatie nabij het appartementencomplex. De twee nog aan te leggen grof afvallocaties komen niet naast de ondergrondse containers en ook niet pal voor de ingang van het appartementencomplex. Deze komen om de hoek van de ingang op aanvaardbare loopafstand (binnen de maximale loopafstand van 150 meter). Gekozen is voor 2 aanbiedlocaties omdat het complex uit meer dan 100 woningen bestaat, waarvoor 1 aanbiedlocatie niet voldoende is.

Evenredige gevolgen
De spreiding van de grof afvallocaties is niet bedoeld om de overlast van vervuiling evenredig in de buurt te verspreiden maar om, in overeenstemming met de beleidsregel bepalen locaties afvalvoorzieningen, te voldoen aan de loopafstand van maximaal 150 meter. Een behapbare loopafstand verkleint de kans dat het afval op willekeurige plekken in de straat wordt neergelegd. De locatie nabij Lummierestraat 60 is op 5 meter afstand van de gevel van de woning. De richtlijnen voor bepalen locaties inzamelvoorzieningen van de gemeente Amsterdam gaan uit van 1.78 meter. Voor zover er hier sprake is van zichtbare belasting, zal die zeer beperkt zijn omdat het afval vanaf 20.00 uur de avond voor de ochtend van inzameling mag worden aangeboden.

Concentratie van voorzieningen
Zoals eerder gemeld zijn er nabij woonblok 37 meer inzamelvoorzieningen vanwege het groot aantal wooneenheden en de aanleg van aparte grof afvallocaties om bij plaatsingen bij de ondergrondse containers te voorkomen.

Onvoldoende noodzaak
De noodzaak voor het aanwijzen van aanbiedlocaties grof afval is het bevorderen van een schone openbare ruimte. De huidige vervuilde staat van de openbare ruimte, als gevolg van het gebrek aan vaste aanbiedlocaties voor grof afval vereist een urgente aanpak. De locaties worden zodanig verspreid en gesitueerd dat bewoners er niet aan ontkomen daarvan gebruik te maken. De noodzaak te kiezen voor bepaalde locaties en andere niet wordt mede bepaald door de beperkte vrije ruimte in de openbare ruimte, inclusief de beleidsregel voor het bepalen van locatie voor afvalvoorzieningen. In -en opritten van garages, brandkranen, bushaltes, bomen en groenvoorzieningen worden te allen tijde ontzien. Waardoor bijna elke aangewezen locatie het stempel noodzaak krijgt.

Bestaande afvalproblematiek
De aanwijzing van aparte grof afvalallocaties is juist bedoeld om de huidige afvalproblematiek op te lossen. Het grof afval wordt niet meer naast de ondergrondse containers gelegd, dus veel minder bij plaatsingen en veel minder afval dat de hele week blijft liggen en de openbare ruimte vervuilt. De vrees voor zwerfvuil in de nieuwe situatie is niet reëel omdat grof afval veelal uit zwaar materiaal bestaat dat niet makkelijk door de wind wordt meegenomen.

Toegankelijkheid en veiligheid

Deze 2 onderwerpen zijn leidend bij het aanwijzen van grof afvallocaties. Deze zijn belangrijke onderdelen van de beleidsregel eisen en richtlijnen voor het bepalen van inzamelvoorzieningen. De grof afvallocatie moet zowel voor de inzamelwagen als voor bewoners goed toegankelijk zijn. Er wordt voldoende ruimte vrij gelaten voor passanten en mindervaliden. De verlaagde stoep voor rolstoelgebruikers wordt ten alle tijde vrijgehouden. De inzamelwagen wordt bij het inzamelen zodanig opgesteld dat het doorgaand verkeer niet belemmerd wordt.

Geluid-geur en gebruikshinder
Geluid-geur en gebruikshinder zijn niet kenmerkend voor een aanbiedlocatie van grof afval, waar het afval een avond in de week wordt aangeboden en de volgende ochtend wordt ingezameld. Tijdens het inzamelen kan er sprake zijn van enig geluid, maar dat is van zeer beperkte duur.

Cumulatie van belasting
Een grof afvallocatie is niet per definitie belastend voor omwonenden. In de huidige situatie is daar enigszins sprake van omdat het afval op willekeurige locatie alle dagen van de week wordt aangeboden. Met de aanwijzing van de nieuwe locaties is dat niet het geval en evenmin belastend voor de buurt.

Beleidskaders en Participatie
Grof afval locaties worden alleen aangewezen als ze voldoen aan de eisen en richtlijnen een van de beleidsregel bepalen locaties inzamelvoorzingen. Hier is niet van afgeweken. Participatie van bewoners geschiedde via een bewonersmiddag en -avond en de mogelijkheid zienswijzen in te dienen.

Onvoldoende onderzoek naar alternatieven
Bij het zoeken naar geschikte aanbiedlocaties voor grof afval is de beleidsregel eisen richtlijnen voor bepalen locatie afvalvoorzieningen de voornaamste leidraad. Intern wordt samen met de afdeling Inzameling diverse mogelijkheden tegen elkaar afgewogen. Uitgangspunt daarbij is het realiseren van een schone openbare ruimte en niet de belastbaarheid voor de omgeving.

Evenredigheid
Bij het bepalen van de locatie staat evenredigheid voorop, maar dan wel in de verdeling van loopafstanden. Daarbij wordt niet gedacht in termen van last.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Tegenover nummer Lummierestraat 85
2. Op de hoek Lummierestraat 087 – 101 en 103 – 107 op de hoek van Eric Salomonstraat

3.36.2 Beantwoording zienswijzen
In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

Beantwoording alternatieven:

1. De voorgestelde alternatieven zijn niet bedoeld om de inzameling efficiënt te doen verlopen ten behoeve van een schone openbare ruimte. Deze zijn gericht op verdeling en verspreiding van de belastbaarheid. Dat is niet ons doel.
2. De voorgestelde alternatieven zijn niet bedoeld om de inzameling efficiënt te doen verlopen ten behoeve van een schone openbare ruimte. Deze zijn gericht op verdeling en verspreiding van de belastbaarheid. Dat is niet ons doel. Aanwijzing van aanbiedlocaties voor grof afval wordt mede bepaald door de wijze waarop de inzameling van het afval efficiënt kan verlopen met het oog op een schone openbare ruimte. De voorgestelde alternatieven zijn niet op dit doel gericht, maar bedoeld om de belasting in de buurt te verspreiden. Deze alternatieven

passen niet in de door gemeente Amsterdam nagestreefde doelstellingen en worden daarom afgeraden.
Verder hebben wij bij voorbaat al reacties ontvangen van andere bewoners die juist tegen de verplaatsing van deze voorgestelde locaties zijn, en tevreden zijn met het huidige plan.
Mede om deze redenen zullen de alternatieve locaties niet worden overgenomen

3.36.3 Advies
De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.37 Steigereiland - Zuid

3.37.1 Zienswijzen

1 Het aanwijzen van definitieve vaste plekken voor grof afval zal geen enkele verbetering voor de buurt en zijn bewoners bieden.

Alternatieven:
Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

3.37.2 Beantwoording zienswijzen
In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Op dit moment zijn er geen officiële aanbiedplekken. Het grof afval wordt op willekeurige plekken en dagen in de straat aangeboden hetgeen de schoonheid van de openbare ruimte ernstig aantast. De gemeente heeft dit plan opgesteld om een eenduidig systeem te implementeren. De grof afvallocaties worden duidelijk aangegeven, evenals de dag en tijd van aanbieding en de dag van inzameling. Doel van deze aanpak is juist gericht op verbetering van de huidige situatie, een schone en leefbare openbare ruimte.

3.37.3 Advies
De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.38 Brigantijnkade 44, 1019VB-44

3.38.1 Zienswijzen

1 De woningen in deze straat met zitjes/picknicktafels ervoor kijken recht op deze plek.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. De locatie iets meer richting de Doggerstraat te verplaatsen, zodat deze voor de uitrit van de straat komt of voor uitrit van de parkeergarage. In de buurt van huisnummer 425 en 437.

3.38.2 Beantwoording zienswijzen
In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Naar aanleiding van de zienswijze is nagegaan wat de mogelijkheden zijn. Daaruit is gebleken dat er voldoende ruimte is om naast de aangewezen aanbiedlocatie 1086VG-8 nog een aanbiedplek te realiseren. Dus komen er op deze locatie 2 aanbiedplekken grof afval.

Beantwoording alternatieven:

1. Er is voor gekozen om locatie 1019VB-44 niet door te laten gaan. In plaats daarvan wordt er op locatie 1086VG-8 een tweede aanbiedplek aangelegd.

3.38.3 Advies

De zienswijzen geven wel aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Locatie 1019VB-44 gaat niet door. Daarvoor in de plaats wordt er op aanbiedlocatie 1086VG-8 een tweede aanbiedplek aangelegd. Bijkomend voordeel is dat op deze locatie slechts 1 parkeerplaats hoeft te worden opgeheven. Locatie 1019VB-44 ging ten koste van 2 parkeerplekken.

3.39 Ruisrietstraat 3, 1087JW-3

3.39.1 Zienswijzen

1 De Ruisrietstraat is momenteel al oververzadigd met afvalvoorzieningen. De huidige situatie zorgt al voor structurele stress en vervuiling bij omwonenden, een probleem dat met de nieuwe punten verder door de straat verspreid zal worden.
2 De voorgestelde locatie raakt direct aan het hart van onze buurtgemeenschap en de veiligheid van onze kinderen.
3 Deze locatie is het sociale hart van de buurt.
4 De voorgestelde locatie blokkeert de verlaagde stoepranden.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Op de hoek Mattenbiestraat / Ruisrietstraat

3.39.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De locatie is naar aanleiding van de zienswijze nader bekeken. Geconcludeerd is dat er in de buurt op loopafstand andere grof afvallocaties beschikbaar zijn. Deze locatie wordt daarom uit het plan geschrapt.
2. Zie antwoord 1.
3. Zie antwoord 1.
4. Zie antwoord 1.

Beantwoording alternatieven:

1. Deze locatie bevindt zich op een groene ruimte. Groenvoorzieningen worden ongemoeid gelaten.

3.39.3 Advies

1. De zienswijzen geven wel aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Er worden in de buurt andere aanbiedplekken aangelegd die zich binnen een loopafstand van 150 meter bevinden. Reden om deze locatie te laten vervallen en uit het plan te schrappen. De voorgenomen opheffing van de parkeerplaats gaat eveneens niet door.

3.40 Edward Wrightstraat 7, 1086WC-7

3.40.1 Zienswijzen

1 Ik ben het niet eens dat de containers aan de Edward Wrightstraat opgeheven worden.

3.40.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Dit plan gaat over het aanwijzen van aanbiedplekken voor grof afval. Hiervoor worden er geen containers verwijderd. Voor vragen over containers kunt u contact opnemen via het telefoonnummer 14020

3.40.3 Advies
De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.41 Mattenbiesstraat 106, 1087ER-106
3.41.1 Zienswijzen
1 De voorgestelde locatie voldoet niet aan de genoemde gemeentelijke richtlijn van minimaal 2 meter afstand tot een gevel. De afstand tussen de geplande grofafvalplek en de gevel van Mattenbiesstraat 106 bedraagt circa 1,90 meter.
2 De gekozen locatie leidt tot een aanzienlijk en vermijdbaar brandrisico.

Alternatieven:
Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:
1. De grof afvalplek aan de andere zijde van de ondergrondse afvalcontainer

3.41.2 Beantwoording zienswijzen
In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.
1. Conform de stedelijke richtlijn moet de afstand tot de gevel 1.80 meter zijn. Daar wordt in dit geval ruimschoots aan voldaan.

Beantwoording alternatieven:
1. Aanleg van een grof afval aanbiedlocatie op voorgestelde plek gaat ten koste van het aldaar aanwezige groen. Groenvoorzieningen worden bij voorkeur ongemoeid gelaten. Deze locatie is daarom geen geschikt alternatief.

3.41.3 Advies
De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

4 Resultaat

Resultaat van de ter inzagelegging van de aanbiedlocaties voor grof afval in IJburg-West is dat er 98 zienswijzen zijn binnengekomen. Een aantal zienswijzen gaat over meerdere locaties en enkele over wat meer algemene zaken. Alle zienswijzen zijn grondig doorgenomen. Indien daartoe aanleiding was, zijn de aanbiedlocaties opnieuw bekeken. Enkele zienswijzen hebben aanleiding gegeven een aantal locaties aan te passen. Het gaat om Lisdoddelaan 49, Zwanebloemlaan 14, Zwanebloemlaan 274, Erich Salomonstraat 378, Brigantijnkade 44 en Ruisrietstraat 3. Totaal 6 locaties. Er wordt geen nieuwe besluitvorming opgestart voor de gewijzigde locaties. Deze nieuwe locaties worden gelijk vastgesteld.