Gemeente Amsterdam

Ons kenmerk: ZOOV19-2622-Uit-19-712

Besluit tot afwijzing heropening

DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM,

De [redacted] heeft namens [redacted], [redacted] Amsterdam, verzocht tot opheffing van de sluiting van de publiek toegankelijke inrichting [redacted]

Mijn overwegingen
Op 5 april 2019 heb ik op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening, de sluiting bevolen van [redacted] in Amsterdam.

Aanleiding van de sluiting was het feit dat er op [redacted] een handgranaat is afgegaan voor de ingang van club, in samenhang met eerdere meldingen over de aanwezigheid van een handgranaat en eerdere incidenten waarbij de politie heeft moeten optreden bij het horecabedrijf in verband met gewelddadigheden.

Op 16 april 2019 heeft [redacted] namens [redacted] een verzoek tot heropening van de inrichting gedaan. In het verzoek is – kort en zakelijk weergegeven – gesteld dat [redacted] geen idee heeft van de oorzaak van de geplaatste granaat, de openbare orde naar het oordeel van de exploitant nauwelijks is aangetast gezien de geringe dadelijke impact van de ontploffing en exploitant bereid is maatregelen te nemen [redacted] Er is met het treffen van deze maatregelen naar het oordeel van de exploitant geen reële kans op herhaalde verstoring van de openbare orde.

In verband met de reeds lopende discussie over de wijze van exploitatie van het bedrijf is op 16 april 2019 kenbaar gemaakt dat voor heropening van het bedrijf een nieuw bedrijfsplan noodzakelijk was waarin de exploitatie duidelijk in overeenstemming met bestemmingsplan en exploitatievergunning zou gaan plaatsvinden, aangezien de (ernstige) incidenten in en rond het bedrijf nauw gerelateerd lijken aan de niet toegestane exploitatie als club.

Op 6 mei 2019 heeft in het kader van het heropeningsverzoek een gesprek plaatsgevonden, waarin namens de exploitant – bevestigd in een mail van 7 mei 2019 nadere maatregelen in de vorm van een [redacted]

Parallel aan de gesprekken rondom heropening heeft de exploitant – bij monde van haar gemachtigde [redacted] – onder andere op 5 juni 2019 gereageerd op de eis ten aanzien van de bedrijfsvoering. Uit deze en andere reacties, waaronder het op 13 mei 2019 ingediende gewijzigde bedrijfsplan, wordt duidelijk dat er geen bereidheid is de bedrijfsvoering daadwerkelijk zodanig aan te passen dat er geen sprake meer is van de illegale exploitatie als club.

De incidenten van [redacted] zijn te relateren aan de gevoerde bedrijfsvoering, inclusief gereserveerde tafels. Ook uit de bestuurlijke rapportage van de politie van 5 april 2019 komt het beeld naar voren dat de openbare orde incidenten

gerelateerd zijn aan de exploitatie van een club. Ten aanzien van het karakter van het bedrijf als club worden niet of nauwelijks maatregelen voorgesteld. Zo is er geen bereidheid de openingsuren aan te passen, het gebruik van DJ's te staken of tot een grondige herinrichting en/of naamswijziging te komen. De voorgestelde maatregelen zien weliswaar op een verscherpt toezicht maar wijzigen niet de wijze van exploitatie, die naar mijn oordeel een bron is van de openbare orde verstoringen. Van belang voor het toekennen van een verzoek om heropening zijn de bereidheid en de bekwaamheid van [redacted] om aantoonbaar en daadwerkelijk maatregelen te nemen om herhaling te voorkomen. Er bestaat bij mij geen vertrouwen dat deze bereidheid en bekwaamheid er daadwerkelijk zijn gezien de geringe aanpassingen die ten aanzien van de exploitatie worden voorgesteld.

Verder is van belang dat de exploitatie van een club andere openbare orde risico's met zich meebrengt dan de exploitatie van een bar/café. Gelet op het feit dat ik voor het horecabedrijf nooit een exploitatievergunning voor een club heb afgegeven, heeft in dat kader dus ook geen beoordeling plaatsgevonden. Ook kom deze reden ligt heropening niet in de rede.

De sluiting wordt opgeheven indien er vertrouwen is in een duurzaam herstel van de openbare orde en er geen risico bestaat op herhaling van een verstoring van de openbare orde. Dit vertrouwen is er gezien bovenstaande niet.

Het persoonlijk belang van de exploitant weegt hierbij minder zwaar dan het algemeen belang van de openbare orde.

Door bovenstaande is de sluiting langer nodig.

Besluit
Ik besluit om de sluiting van de [redacted] niet op te heffen.

Ik stuur een afschrift van dit besluit naar de politie en de voorzitter van het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum.

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam,

11-7-2019

[redacted] F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken

Postbus 202

1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht

Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.