From: "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>
Sent: Mon, 24 May 2021 21:36:13 +0100
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>; "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>; "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>; "10.2.e " 10.2.e @yahoo.com>
Cc: "bewoners commissie" <10.2.e @gmail.com>
Subject: Fwd: Concept Peutz

Beste 10.2.e

10.2.e stuurde mij deze mail van jou door.

Waar ik verbaasd over ben is de alinea waarin jij bij hen je beklag over mij doet. Je schrijft dat je met enige regelmaat mails van mij ontvangt waarin ik jou verwijten maak en 'opdrachten' geef. Ik heb je in totaal twee e-mails en 1 app gestuurd. Een van de e-mails heb ik ook doorgestuurd aan 10.2.e en 10.2.e dus zij waren beiden van de inhoud op de hoogte. Wat ik ook merkwaardig vindt is dat jouw mail waarin je over mij klaagt van 21 mei is: op 19 mei (in de mail met het antwoord van het Juridisch Loket) heb ik jou al laten weten dat ik weer aan het overleg deelneem. Daarnaast ben ik nog steeds lid van de bewonerscommissie.

In plaats van aan derden te laten weten dat je mijn mails beschouwt als 'zijsturing' en niet van plan bent te reageren was het wellicht handiger en beleefder geweest dit aan mij te laten weten. Bovendien heb ik deze mails aan jou geschreven als bewoonster die al jarenlang overlast ervaart van het gebruik van de voetbalkooi. In die hoedanigheid staat het mij geheel vrij , net zoals andere bewoners dat gedaan hebben, mijn grieven (inderdaad in stevige bewoordingen) kenbaar te maken en vragen te stellen. Dat laatste wordt door jou dan klaarblijkelijk geïnterpreteerd als het geven van 'opdrachten'. De informatie uit het WOB-verzoek over hoe ambtenaren van het Stadsdeel de laatste jaren onze klachten hebben genegeerd of afgedaan als onzin geven alle aanleiding het handelen van het Stadsdeel met argusogen te blijven bekijken. Ik vind het dan ook vreemd dat je hierover je beklag doet bij 10.2.e en anderen.

In een eerder stadium heb ik je aangesproken op het feit dat jij in een gesprek met 10.2.e de gesteldheid van 10.2.e ter sprake bracht. Ook op verzoek van 10.2.e heb ik je toen gevraagd dit niet meer te doen. De gesprekken met individuele bewoners horen over het zoeken naar oplossingen voor de overlast te gaan en niet over de privé aangelegenheden van bewoners. Feitelijk heb je in mijn geval hetzelfde gedaan door ervoor te kiezen de mails die ik persoonlijk aan jou richt te negeren maar dit vervolgens wel ter sprake te brengt in een mail aan anderen waarin dit totaal niet ter zake doet. Ik zou je willen nogmaals willen vragen dit niet meer te doen: op deze manier kan namelijk de indruk ontstaan dat geprobeerd wordt mensen tegen elkaar uit te spelen.

Alle vragen die ik nog heb en die nog steeds niet door jou beantwoord zal ik je nogmaals voorleggen tijdens de volgende bijeenkomst.

Vriendelijke groet,
10.2.e

Op vr 21 mei 2021 om 17:48 schreef 10.2.e <10.2.e @gmail.com>:

---------- Forwarded message ---------
Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Date: wo 19 mei 2021 om 11:06

Subject: RE: Concept Peutz
To: 10.2.e <10.2.e @gmail.com>, 10.2.e <10.2.e @gmail.com>

Goedemorgen 10.2.e en 10.2.e

Het concept hebben jullie nog van me te goed. Ik wilde het concept aan jullie sturen na een overleg met de portefeuillehouder vorige week. Het overleg is niet doorgegaan, omdat mijn stukken niet door de screeningscommissie zijn gekomen. Dit is een commissie die alle stukken die naar de portefeuillehouders gaan checken op vorm en inhoud. M.a.w. de stukken die ik heb ingediend wierpen allerlei vragen op en dan vooral het conceptschetsontwerp met de input van Peutz. Op zich ben ik hier heel blij mee, want dat betekent dat het hele onderwerp nu goed op het netvlies staat van de mensen die beslissingsbevoegdheid hebben. Anyway, dit is een normale interne werkwijze. Alleen kost het tijd. De eerstvolgende staf is pas maandag 31 mei (volgende week is het Tweede Pinksterdag). Ik wil het concept aan jullie sturen na deze staf, want dat is wel zo fatsoenlijk richting de portefeuillehouder.

Ondertussen heb ik na (en naar aanleiding van) de screening gesproken met de programmamanager Openbare Ruimte over waar we mee bezig zijn. Hij vervult ook een rol in dit geheel, niet in de laatste plaats omdat hij een advies moet geven en geld moet vinden als er een besluit komt dat er in de openbare ruimte iets moet gebeuren. Hij sluit aan zodra we het gesprek gaan voeren over de inhoud van het conceptschetsontwerp.

Er is een 'twijfel' bij mijn collega's bij mijn collega's over de status van het schetsontwerp. Dit is niet heel zwaar, maar men is voorzichtig dat het schetsontwerp een eigen leven gaat leiden en gezien wordt als een grote verandering in de buurt. Het schetsontwerp heb ik dan ook gelabeld als een studie/fantasieontwerp waarmee de geest geprikkeld wordt in het vinden van oplossingen en het de mensen na laat denken en daarmee laat wennen aan mogelijke stevige oplossingen. Iedereen moet de kans en ruimte hebben om een overwogen mening te kunnen vormen om achter de uiteindelijke keuzes te kunnen staan (of niet).

Zoals gezegd wil ik na het gesprek met de portefeuillehouder een gesprek voeren met de landschapsontwerper, de man van Peutz, de gebiedsbeheerder van Stadgenoot, de nieuwe gebiedsmakelaar, de programmamanager Openbare Ruimte, enkele bewoners van de overkant en jullie over de inhoud van het concept. Doel van het gesprek is om tot een eerste aanzet van haalbare oplossingen te komen, nieuwe oplossingen benoemen en die te bespreken. Belangrijk is dat we op een lijn komen in dit gesprek. Van dit alles laat ik visuals maken om vervolgens enkele middagen in het parkje te staan en het gesprek aan te gaan met de gebruikers en bewoners over de oplossingen en hen mee te laten denken. We gaan deze dagen uiteraard kenbaar maken in de buurt en mensen ook op andere manieren de gelegenheid geven om te reageren. Daarmee wordt het proces van betrekken en informeren zorgvuldiger, wat belangrijk is voor het vervolg richting advies aan het db en de stadsdeelcommissie.

De handhaving van het verbod gebruik voetbalkooi na 21.00 uur is niet wat gewenst is. Zoals al eerder is gezegd is het verbod flinterdun. Het helpt dan helemaal niet als er door politie en handhaving gezegd wordt tegen bewoners en kinderen dat het verbod niets inhoudt (dit is wat ik te horen krijg). Desalniettemin wil ik dat er wel toezicht wordt gehouden en daar waar nodig gehandhaafd wordt, want anders is er veel werk gedaan voor Jan met de korte achternaam. Ik heb de toezichthoudende en handhavende organisaties hierop stevig aangesproken. Ik merk dat het wel een kwestie van veelvuldig duwen en trekken is om antwoord te krijgen. Daarom heb ik ingezet op opschaling naar de managers van de uitvoerders. Maar ook dit kost weer veel tijd.

De wens om de verplaatsing van de ingang van de voetbalkooi heb ik enkele weken geleden uitgezet bij mijn collega's. Door meivakantie en andere vrije dagen is daar nog geen reactie op gekomen. Ik heb uiteraard wel weer gerappelleerd. Ik heb er alle vertrouwen in dat het antwoord snel komt.

Ik krijg met enige regelmaat mails van 10.2.e die of vol staan met opdrachten mij aan of verwijten dat de gemeente en ik niks doen. Ik snap goed waar dit vandaan komt en respecteer dat ook. Alleen is dit 'zijsturing' waar ik niets mee doe. Ik heb contact met jullie en bespreek met jullie de stappen, acties en terugkoppelingen. 10.2.e heeft besloten om zich te onttrekken uit dit contact. Voor mij zijn jullie de poort naar de andere bewoners van de bewonerscommissie. Alles wat wij bespreken kan zonder probleem doorgezet worden naar de andere bewoners na instemming van ons allen. Mochten andere bewoners ideeën, oplossingen, klachten of nieuwe aanvullingen hebben op het beeld van de situatie dan kunnen ze me altijd mailen, appen of bellen, maar bij voorkeur heb ik liever dat ze het eerst of in ieder geval met jullie of bij jullie aangeven, wij het dan onderling bespreken en vandaaruit acties te bedenken. Dat versterkt ook jullie positie.

Hadden wij nu wel of geen afspraak gemaakt op 26 mei a.s. om 14.00 uur?

Tot snel weer!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programmamanager

Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

Wat is gebiedsgericht werken? https://vimeo.com/275063367/3f1a8fc639

M | 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl

Bos en Lommerplein 250

1055 EK Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: 10.2.e <10.2.e @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:26
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Concept Peutz

Ha 10.2.e stuur je het conceptontwerp van Peutz nog even aan ons door svp.

Groet

10.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.