From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Sloterweg**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date November 7, 2022, 5:17:55 PM CET

Hi 5.1, 2, e

Afgelopen 2 weken hebben we (ik) vanuit het project geen druk gezet om een keuze voor een systeem te maken.

Vanuit het project hebben we inderdaad nog geen keuze gemaakt. Dat zullen we komende week gaan doen.

De balans lijkt nu wel uit te slaan naar decos Join.
Omdat

1. De optie van Cleopetra het ons noodzaakt om een onderbord te hanteren. We onderscheiden 3 deelgebieden die elk “gedeeltelijk” uitgezonderd moeten worden. De optie die nu voorligt om postcode 1066 te hanteren lijkt geen recht te doen aan de afspraken die we met de bewoners hebben gemaakt. Bij de optie van decos Join hoeft er geen onderbord geplaatst te worden (gaat om ontheffing) en lijkt dit automatisch geregeld te kunnen worden.
2. Het aansluit bij het beleidsuitgangspunt. De druk om het digitale toegangssysteem per 1-1-2023 te realiseren hebben we afgewenteld. Vanuit het project maakt het niet uit welk systeem er gekozen wordt; als het maar “werkt” en voldoet aan de noodzakelijke veiligheidseisen etc.

Eea is nog steeds afhankelijk van de maakbaarheid en robuustheid van het systeem.

5.1, 2, e 5.1, 2, e heb jij al met 5.1, 2, e een ei gelegd over de optie al dan niet controle van de kentekens ihkv van security; Optie 1; Alleen controle of kenteken bestaat, geen controle of kenteken aan persoon toebehoord; Optie 2; Controle of kenteken bij persoon behoord.

Groet 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 7 november 2022 11:12
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Sloterweg

Hallo 5.1, 2, e

5.1, 2, e geeft aan dat er in het project Sloterweg besloten is voor de ontheffingen variant via Decos. Dat er al een definitieve keuze is gemaakt heb ik van jou nog niet gehoord, naar mijn weten is de verkeersvariant nog steeds een scenario die we aan het uitwerken zijn.

Hieronder staan argumenten waarom de verkeersvariant mogelijk is. Wat wil je hiermee vanuit het project Sloterweg doen? Wil jij dit doorsturen naar 5.1, 2, e of zal ik dat doen? Of wil je iets anders?

Ik hoor het graag.

Alvast bedankt.

Groeten,

5.1, 2, e

1. Cleopatra zou primair het handhavingssysteem moeten zijn en niet het systeem waarin rechten aan burgers worden verstrekt. Voor dat laatste wordt Decos gebruikt;
    - Dit is het beleidsuitgangspunt, maar niet alle projecten hebben daar (volledig) voor gekozen:
        - de ontheffingsverlening voor Milieuzones wordt door Cleopatra verwerkt (medewerkers van DVL loggen in in Cleopatra),
        - voor de projecten De Munt van Autoluw en Zone Zwaar Verkeer is een functionaliteit gebouwd waarmee rechten kunnen worden aangevraagd via een portal van Cleopatra,
        - voor het project Oudezijde van Autoluw is een functionaliteit gebouwd, (nog niet in productie) waarmee bewoners van het gebied via een portal van Cleopatra kentekens kunnen invoeren die dan niet in overtreding zijn.

2. Het systeem van een algemene regel met voor individuen een ontheffing sluit goed aan bij het algemene systeem binnen de wegenverkeersregelgeving;
    - Eens.

3. De regeling via het onderbord kent het risico op onoverzichtelijkheid, niet alleen voor de weggebruiker, maar ook voor een handhaver op straat;
    - Weggebruiker:
        - De doelgroep die de geslotenverklaring mag negeren is beperkt.
        - Er komt een uitgebreide communicatiecampagne (ook voor deze doelgroep) en een waarschuwingsperiode.
        - Er is door een juridische bril naar de beoogde tekst voor het onderbord gekeken: “Uitgezonderd bewoners en bedrijven in postcodegebied 1066”;
    - Handhavers
        - Handhavers kunnen op straat via hun pda controleren of het voertuig geregistreerd staat op een kentekenhouder die in het postcodegebied woont.
        - De wetgever heeft voor kampeerwagenbezitters die binnen een milieuzone wonen een uitzondering gemaakt: die zijn vrijgesteld. Handhavers bevinden zich dan in een vergelijkbare situatie.

4. Ik haal uit de mailwisseling dat van de ‘verkeersbesluit variant’ is gezegd dat deze privacy-technisch ok is, maar begreep eerder dat ervan uit dat oogpunt juist wat bezwaren zijn omdat mensen met een DidiD moeten inloggen op Cleopatra en daar wat vraagtekens bij waren (maar misschien heb

ik dat verkeerd begrepen of blijken die bezwaren er niet meer te zijn);
    - 5.1, 2, e heeft als privacy officer meegewerkt aan deze variant en deze bezwaren niet geuit.
    - Het inloggen met DidiD is een standaard functionaliteit in Cleopatra die jaarlijks wordt geaudit op kwetsbaarheden.
5. Ook een RVV-ontheffing kan kosteloos verstrekt worden indien de afhandeling van de aanvraag volledig geautomatiseerd kan plaatsvinden (dit in het licht van eerder gedane toezeggingen ten aanzien van 'gratis en automatisch')
    - Ook de verkeersbesluitvariant zorgt ervoor dat het grootste deel van de bewoners en bedrijven volledig geautomatiseerd (zonder tussenkomst van menselijk handelen) toegang krijgt, dus kosteloos. De RVV-ontheffing moet wel aangevraagd worden.
    - Ontheffingen voor leaserijders en bedrijven die volgens het NHR (Handelsregister) niet gevestigd zijn in het postcodegebied kunnen sowieso niet volledig geautomatiseerd verwerkt worden omdat bewijstukken (contracten gekoppeld aan een bewoner/bedrijf) handmatig moeten worden beoordeeld. Dit moet altijd in alle gevallen en kan dus niet gratis en geautomatiseerd.
    - Het project heeft de wethouder gevraagd of deze daarmee kan leven, en het antwoord was bevestigend.
    - De verkeersbesluitvariant is volledig fraudebestendig.
    - Deze verkeersvariant biedt bewoners en bedrijven de mogelijkheid om te allen tijde van kenteken te veranderen (bij de andere oplossing via Decos kan dat alleen met enige vertraging).

6. Beide opties vergen een activiteit van de burger (registratie/invoeren kenteken in Cleopatra vs. aanvragen ontheffing);
    - Dat klopt.
    - de verkeersbesluitvariant is volledig fraudebestendig en biedt maximale flexibiliteit voor de bewoners/bedrijven bij het veranderen van kenteken (bij aanschaf van een andere auto of bij het hebben van meerdere auto's).

7. Voor voertuigen die niet op naam van een bewoner staan, maar die wel (vrijwel) uitsluitend door hem/haar worden gebruikt (zoals een lease-auto) biedt de 'verkeersbesluit-variant' geen soelaas.
    - Klopt, deze personen moeten een ontheffing aanvragen (net als bij de RVV-ontheffingsvariant via Decos) – zie ook onder punt 5.

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 oktober 2022 12:09
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Sloterweg

Hoi 5.1, 2, e

We spraken elkaar al even naar aanleiding van onderstaand bericht. De spraakverwarring over de 'vergunning' is duidelijk geworden en weggenomen.

De bedoelde optie (in het verkeersbesluit zelf wordt een uitzondering gemaakt voor bewoners van een bepaald gebied, waardoor de geslotenverklaring voor hen niet geldt) is ten aanzien van de Sloterweg al in een eerder stadium in beeld geweest als een juridisch valide variant. Deze is toen vergeleken met de optie van het verstrekken van ontheffingen. Volgens mijn informatie is de uitkomst van het overleg tussen het Loodsteam en het projectteam toen geweest dat gekozen wordt voor de optie van het verstrekken van ontheffingen.
In die zin bevreemdde het me dat de optie nu weer naar voren kwam, maar ik begreep van jou dat jij niet op de hoogte was van eerdere gesprekken hierover.

Er waren/zijn een paar redenen waarom de optie van ontheffingverlening de voorkeur genoot/geniet boven de 'verkeersbesluit-optie';
- Cleopatra zou primair het handhavingssysteem moeten zijn en niet het systeem waarin rechten aan burgers worden verstrekt. Voor dat laatste wordt Decos gebruikt;
- Het systeem van een algemene regel met voor individuen een ontheffing sluit goed aan bij het algemene systeem binnen de wegenverkeersregelgeving;
- De regeling via het onderbord kent het risico op onoverzichtelijkheid, niet alleen voor de weggebruiker, maar ook voor een handhaver op straat;
- Ik haal uit de mailwisseling dat van de 'verkeersbesluit variant' is gezegd dat deze privacy-technisch ok is, maar begreep eerder dat er vanuit dat oogpunt juist wat bezwaren zijn omdat mensen met een digi-d moeten inloggen op Cleopatra en daar wat vraagtekens bij waren (maar misschien heb ik dat verkeerd begrepen of blijken die bezwaren er niet meer te zijn);
- Ook een RVV-ontheffing kan kosteloos verstrekt worden indien de afhandeling van de aanvraag volledig geautomatiseerd kan plaatsvinden (dit in het licht van eerder gedane toezeggingen ten aanzien van 'gratis en automatisch');
- Beide opties vergen een activiteit van de burger (registratie/invoeren kenteken in Cleopatra vs. aanvragen ontheffing;
- Voor voertuigen die niet op naam van een bewoner staan, maar die wel (vrijwel) uitsluitend door hem/haar worden gebruikt (zoals een lease-auto) biedt de 'verkeersbesluit-variant' geen soelaas.

Ik neem 5.1, 2, e en 5.1, die ook bij het project Sloterweg betrokken zijn, ter info even mee in de CC. (En mocht ik in het bovenstaande iets verkeerd hebben weergegeven of over het hoofd hebben gezien, dan zullen ze mij vast corrigeren.)

Groet, 5.1,

5.1, 2, e
Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Inkoopregie en Managementondersteuning (BJIM)
Directie Verkeer en Openbare Ruimte (V&OR)
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Weesperstraat 113
Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 29 september 2022 14:45
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Sloterweg

Hallo 5.1, en 5.1, 2, e

Op verzoek van 5.1, 2, e deze mail om de verwarring over vergunningen voor Sloterweg weg te halen.

Op de een of andere manier is voor project Sloterweg de mogelijkheid ontstaan om vergunning te verlenen. Ik vermoed dat dit een spraakverwarring is. Want het gaat niet om vergunningen maar om het scenario om in het verkeersbesluit op te nemen dat geslotenverklaring C6 met onderbord 'Uitgezonderd bewoners en bedrijven in postcodegebied 1066'. Dit is ook beschreven in bijsloten advies.
5.1, 2, e en 5.1, 2, hebben hier ook juridisch naar gekeken (@5.1, nog bedankt voor jouw reactie) en dit blijkt een werkbare scenario te zijn. Het is dus mogelijk om het verkeersbesluit op te stellen met daarin beschreven dat deze bewoners en bedrijven hun kentekens doorgeven aan het systeem (Cleopatra). Dit doet ook recht aan het privacy kant van het verhaal en de bestuurlijke toezegging dat deze bewoners en bedrijven een gratis recht krijgen op het negeren van de gesloten verklaring.

5.1, 2, heeft gelijk dat er sprake is van rechtsongelijkheid voor leaserijders alleen heeft het bestuur al aangegeven dat leaserijders een ontheffing moeten aanvragen en legeskosten moeten betalen.
Wat betreft het postcodegebied, postcode 4 of 6, dit is zeer relevant voor de leesbaarheid van het onderbord en dus de handhaafbaarheid, zie hieronder de postcodes die in geval van postcode 6 op het onderbord moeten komen. De omgevingsmanager van project Sloterweg heeft al eerder aangegeven geen probleem te zien als alle vier de gesloten verklaring geldt voor de bewoners/bedrijven uit postcode 1066.
Sowieso is het gebied te bereiken via de Anderlechtlaan voor bezoekers etc. Het is dus geen gesloten gebied.

Sloterweg West	Sloterweg Oost	Plesmanlaan					
1066 cc	1066 ca	1066 cx	jk	le	na	ps	tl
ce	cb	dg	jl	lg	nb	pt	tm
cg	cn	dh	jm	lk	nc	pv	wb
ch	cp	dz	jn	ll	nd	pw	wc
cj	ga	hc	jp	ln	ne	px	wd
ck	gb	hd	jt	lp	ng	pz	we
cl	ge	he	jv	ls	nh	ra	wh
cr	gg	hg	jw	lt	nj	rb	wj
cs	gj	hh	jx	lv	nk	rc	wk
ct	gk	hj	jz	lw	nl	rd	wp
cv	gl	hl	ka	lx	nm	sb	wr
cw	gm	hm	kb	lz	nn	sc	ws
da	gn	hn	kc	ma	np	se	wt
de oostzijde	gp	hp	kg	mb	nr	sg	wv
dj oostzijde	gr	hr	kh	mc	ns	sh	wx
dm	gs	hs	kj	md	nt	sj	wz
ee	gt	hs	kk	me	nv	sk	
eg	gv	ht	kl	mg	nw	sl	
eh	gw	hv	km	mh	nx	sm	
ej	gx	hw	kr	mj	pa	sn	
ek	gz	hx	ks	mk	pc	sp	
em	ha	hz	kt	ml	pd	sr	
en	hb	ja	kv	mn	pe	st	
er oostzijde		jb	kw	mp	pj	sv	
ev		jc	kx	mr	pk	sw	
ew		jd	kz	ms	pl	sx	
ez		je	la	mt	pm	te	
ta		jg	lb	mv	pn	th	
tb		jh	lc	mx	pp	tj	
tc		jj	ld	mz	pr	tk	

Bij vragen / opmerkingen, bel mij gerust.

Groeten,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 29 september 2022 12:05
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Sloterweg

5.1, 2, e

Ik heb de informatie doorgenomen en nog naar wat wetteksten gekeken en oude notities.

Ik lees in de NvU het volgende:
"In totaal vier inrijverboden in beide richtingen op de Sloterweg-West, de Sloterweg-Oost en beide armen van de Laan van Vlaanderen ter hoogte van de Plesmanlaan. Handhaving van het inrijverbod vindt plaats via kentekencamera's.
Hoewel met de vier inrijverboden doorgaand verkeer wordt geweerd, is er voor elk motorvoertuig een alternatieve route beschikbaar om alle gewenste bestemmingen te bereiken in Sloten, Nieuw Sloten en Park Haagseweg."

De twee straten die zijn voorzien van inrijverboden zijn m.i. niet op een andere wijze te bereiken. De rest van het gebied is wel bereikbaar.

Ik begrijp dat je twee mogelijkheden gelijktijdig wil toepassen.

- De mogelijkheid om een C6 bord te plaatsen met daaronder een onderbord uitgezonderd postcode XXXX. De bewoners/bedrijven binnen die postcode kunnen dit verbodsbord negeren zonder dat daarvoor een ontheffing nodig is door de koppeling van het kenteken aan een systeem (geen ontheffingen, dus geen leges; de legesverordening is nvt).
- Voor alle andere bestuurders die daar met hun voertuig willen komen en die niet in het postcodegebied wonen zal dus een ontheffing moeten worden aangevraagd (op basis van het algemene RVV ontheffingenbeleid of op basis van een daarvoor speciaal geschreven beleid).

Beide mogelijkheden passen binnen het wettelijke systeem van de BABW, het RVV en WVW . Ik zie daarin geen juridische problemen.
Op basis van art. 8 BABW (lid 1 en 2) kunnen onder verkeersborden onderborden worden geplaatst. Deze onderborden kunnen een nadere uitleg van de op de verkeersborden voorkomende aanduiding inhouden en bij verkeersborden die een gebod of verbod aanduiden, een beperking van de werkingssfeer van die verkeersborden inhouden.
In de Uitvoeringsvoorschriften BABW hoofdstuk III art. 1 en 2 staat beschreven wat er op een onderbord mag worden vermeld (om een beperking van de werkingssfeer aan te geven wordt het woord 'uitgezonderd' gebruikt)
De mogelijkheid om ontheffing te verlenen van een aantal verkeersregels en verkeerstekens is geregeld in artikel 87 van het RVV. Ingevolge art. 149 lid 1 sub d, juncto art. 18 lid 1 sub d van de Wegenverkeerswet 1994 (WVW) is dit een bevoegdheid van Burgemeester en Wethouders. De mogelijkheid om voorschriften te verbinden aan de ontheffing vindt zijn basis in artikel 150 van de Wegenverkeerswet (WVW).
Deze materie zal je ongetwijfeld al kennen, maar ik vermeld het hier toch maar even.

Wat ik wel als een probleem zie is het feit dat bewoners/bedrijven binnen die postcode met een leaseauto wegens ict technische redenen een ontheffing moeten aanvragen. Als die ontheffing kosteloos kan worden verstrekt zie ik geen probleem, maar als daarvoor leges moeten worden betaald is er m.i. sprake van rechtsongelijkheid.

Je zegt dat indien postcodes met twee letter aanduiding (postcode-6) wordt gereduceerd naar postcode met alleen cijfers (postcode-4) zal dit beter leesbaar en dus handhaafbaar zijn. Dit heeft echter tot gevolg dat alle bewoners en bedrijven van Nieuw West alle geslotenverklaringen kunnen negeren.
Dat laatste lijkt me niet de bedoeling; je ondermijnt daarmee het autoluw effect en de ongelijkheid met de leaserijders binnen de betreffende straten wordt daarmee nog groter. Waarom is het niet mogelijk om de letteraanduiding te vermelden Het gaat toch maar om een beperkt aantal (2) straten?

Ik heb niet naar de privacyaspecten gekeken; ik begrijp dat 5.1, 2, dat al gedaan heeft. Ik ga er ook van uit dat je al contact hebt gehad met het OM inzake de camerahandhaving.
Wat ik me wel afvraag of er in dit dossier ook contact is met 5.1, 2, e 5.1, 2, e van V&OR die zich als beleidsadviseur bezig houdt met het beleid intelligente toegang?

Groet,
5.1, 2,

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 september 2022 11:38
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Sloterweg

Hallo 5.1, 2, e
We hebben dit principe een keer met jou besproken in een overleg waar 5.1, 2, toen ook bij zat. En zij gaf aan dat het pricacy technisch een goede oplossing is.
In de bijlage staat de uitwerking van dit principe zodat je de juridische toets bewust kan maken. De uitwerking staat op pagina 3 en 4.
En dit is de kern:

1. Grondslag voor toegang is verkeersbesluit met vrijstelling

In het verkeersbesluit worden criteria opgenomen op basis waarvan bepaalde voertuigen zijn vrijgesteld voor de geslotenverklaring. Bewoners/bedrijven kunnen op basis van deze grondslag via DigiD en e-Herkenning inloggen in Cleopatra met een kentekenbeheerportaal (bestaand principe oplossing). Hierbij voert Cleopatra de eenmalige check uit bij BRP of NHR voor bedrijven om te achterhalen of het inloggende BSN of KvK geregistreerd is in het postcodegebied. Vervolgens kan een kenteken ingevoerd worden waarbij eenmalig de gesloten data van RDW bevraagd wordt om te achterhalen of dit kenteken bij de aanvragende burger hoort. Na deze registratie staat het kenteken op een whitelist, en wordt voortaan bij elke passage deze whitelist geraadpleegd.

Graag op korte termijn hoor ik wat de juridische toets oplevert.

Alvast bedankt.

Groeten,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 september 2022 10:23
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Sloterweg

PS Hebben 5.1, 2, e of 5.1, 2, hier niet al eerder advies over gegeven? Het is het handigst als je het vervolgadvies dan ook aan hen vraagt.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 september 2022 10:17
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Sloterweg

Hi 5.1, 2, e

Het principe van vrijstellingen met een invulscherm etc. heb ik nog niet juridisch getoetst. Als je wil dat ik dat doe, heb ik meer tijd en

informatie nodig. Dat lukt deze week waarschijnlijk niet. Daar zou ik pas volgende week naar kunnen kijken.

Ik heb nu alleen even snel naar je vraag over de tekst op het onderbord gekeken.

Groet, 5.1, 2, e

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Tuesday, September 13, 2022 10:09:03 AM
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Sloterweg

Hallo 5.1, 2, e

Zeker, bedankt, voor je reactie.

Het principe via het verkeersbesluit bewoners en bedrijven vrij stellen in combinatie met een invulscherm is dus juridisch mogelijk.

Wat betreft de tekst onderbord, we hebben hier ook al eens over gespard met 5.1, 2, e 5.1, 2, e Als het project voor dit scenario kiest gaan we zeker uitzoeken wat de precieze tekst op het onderbord moet zijn. Sowieso lijkt het mij goed dat we contact met jou houden voor het opstellen van het verkeersbesluit, als jij dat ook een goed idee vindt?

Alvast bedankt.

Groeten,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 september 2022 9:44
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Sloterweg

Beste 5.1, 2, e

Het gaat erom dat het onderbord kort en duidelijk is, vooral voor wie het gebied niet in mag rijden. ‘Uitgezonderd bewoners en bedrijven in postcodegebied 1066 lijkt mij voldoende duidelijk.

De term ‘uitgezonderd’ is voorgeschreven in (hoofdstuk III, artikel 2, onder b van) de Uitvoeringsvoorschriften Babw. Daar staat (in hoofdstuk III, artikel 2 a en c) dat de wegbeheerder andere teksten en symbolen mag gebruiken, indien het beoogde verkeersgedrag niet volgens de gebruikelijke symbolen en het woord ‘uitgezonderd’ kan worden aangegeven.

Je zou het nog even kunnen checken bij de mensen van het expertiseteam die de verkeersbesluiten bij Stadswerken maken. Misschien kunnen zij kijken of er nog iets in richtlijnen van de CROW staat. Deze richtlijnen zijn zonder betaald abonnement niet in te zien.

Kan je hiermee verder?

Groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 september 2022 8:27
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Sloterweg

Hallo 5.1, 2, e

Zoals gisteren besproken, hierbij ook per mail om te controleren dat ik het goed begrepen heb:

Voor project Sloterweg is er een scenario dat uitgaat van dat bewoners en bedrijven die gevestigd zijn in postcodegebied 1066 vrijgesteld zijn van de geslotenverklaring (C6). In het verkeerbesluit wordt opgenomen dat er een digitaal invulscherm is van de gemeente Amsterdam waarin mensen kunnen inloggen. Onder water wordt dan gecheckt of degene die inlogt geregistreerd is in dit postcodegebied, is dat het geval dan kan een kenteken ingevoerd worden. Onder water wordt gecheckt of dit kenteken hoort bij degene die het in heeft gevoerd. Is dit het geval dan komt dit kenteken op de uitzonderingenlijst en bij passage komt er geen boete. Heeft de invuller nog een auto dan kan hij dit kenteken ook invoeren ect. Op deze manier wordt fraude voorkomen en is een beleidsregel ontheffingen voor dit onderdeel niet nodig.

Fysiek is het nodig om bij de C6 en onderbord te plaatsen met de tekst:
Uitgezonderd voertuigen van bewoners en bedrijven in postcodegebied 1066
(of uit postcodegebied 1066?)

Klopt het zo?

Hoor het graag.

Alvast bedankt.

Groeten,

5.1, 2, e

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Verkeer & Openbare Ruimte
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Weesperstraat 113
1018 VN Amsterdam