Annotatie resultaten Onderzoek OIS Coffeeshops, prostitutie en toerisme in het Singel/ Wallengebied Cie AZ 27 februari 2020

Groei cannabismarkt en aantrekkingskracht op toeristen, leidend tot overlast gevende drukte

- Amsterdam heeft 40% van alle coffeeshops in Nederland (168). Daarvan liggen er 94 in het centrum, meer dan de andere drie G4 steden bij elkaar (85). In het afgelopen decennium is het aantal coffeeshops gedaald (o.a. door project 1012 en het afstandscriterium waarbij 40 coffeeshops gesloten zijn). Het aantal bezoekers van de coffeeshops is enorm toegenomen door een stijging van het aantal toeristen.

- Het onderzoek van OIS (Coffeeshops, prostitutie en toerisme in het Singel/ Wallengebied, november 2019) toont aan dat coffeeshops voor 57% van de respondenten (bezoekers van het Singel/Wallengebied van 18-35 jaar) een (zeer) belangrijke reden waren om naar de stad te komen.

- Sommige coffeeshops bedienen bijna uitsluitend toeristen en zijn dan ook erg op toeristen gericht, terwijl ons beleid juist het terugdringen van toeristische functies tot doel heeft. Deze aantrekkingskracht werkt met overlast gaande drukte in de hand.

- Van een kleinschalige, transparante en daarmee beheersbare branche is geen sprake meer.

Met opmerkingen [FF1]: [redacted]

Ondermijning

- De grootschaligheid (veel omzet, ketens van coffeeshops) werkt ondermijning in de hand. Er wordt bijvoorbeeld regelmatig gebruik gemaakt van intransparante ondernemings- en financieringsconstructies.

- Tegelijkertijd is er vanwege de illegale achterdeur nog steeds geen volledige transparantie in de branche. Ook dit werkt ondermijning in de hand.

- We willen daarom verkennen hoe de vraag en het aanbod kan worden verkleind.

Verkenning (lokale) regulering achterdeur t.b.v. transparantie en beheersbaarheid en urgentie scheiding van de drugsmarkten

- Voorts willen we verkennen hoe we tegelijkertijd de transparantie en beheersbaarheid kunnen vergroten door na te denken over (lokale) regulering van de achterdeur.

- Een grotere transparantie is essentieel voor een strikte scheiding van de markten van soft- en harddrugs. Niet alleen van uit het oogpunt van de volksgezondheid, maar ook van uit het oogpunt van de verruwing van de georganiseerde criminaliteit rond de harddrugsmarkt. Ook zal een grotere transparantie handhaven op en voorkomen van malafide praktijken vergemakkelijken.

- De verkenning willen we doen in nauwe samenwerking met de branche, de gemeenteraad en het rijk, waarbij we willen kijken naar de actuele mondiale ontwikkelingen op het gebied van de recreatieve cannabismarkt.

Achtergrondinformatie

1 Samenvatting resultaten onderzoek OIS november 2019:

Enquêteurs ondervroegen in augustus en september 2019 in totaal 1161 - uitsluitend internationale respondenten –tussen ± 18-35 jaar in het Singel/Wallengebied over

1. de redenen van hun komst.
2. Voorts is gevraagd naar de consequenties van beperking van budgetvluchten en van mogelijk toekomstige beleidsveranderingen inzake de thema's coffeeshops en raamprostitutie/seks- entertainment.

Ad 1. Redenen om naar Amsterdam te komen.

Hoofdreden:

- Wandelen of fietsen door de stad (32%)
- Overige reden (23%, waarbinnen familie of vrienden bezoeken, architectuur en de stad zelf het vaakst genoemd worden)
- Coffeeshops (22%).
- Musea (7%)
- Goedkope reis (6%).
- Raamprostitutie (1%)

Belangrijk tot zeer belangrijke reden:

Coffeeshops (57%).
Raamprostitutie (22%).

[redacted]

Musea, restaurants, en cafés en clubs worden wel vaak belangrijk gevonden, maar zijn slechts zelden de hoofdreden om naar Amsterdam te komen.

2 Ad 2. Effectiviteit beperking budgetvluchten en mogelijke nieuwe beleidsmaatregelen ter zake van coffeeshops en raamprostitutie/seksentertainment.

- **Budgetvluchten (max 100 euro per retourticket):**

- Bijna de helft komt met het vliegtuig naar Amsterdam, waarvan 19% met een budgetvlucht.
- Een kleine meerderheid van de respondenten wil meer betalen voor een retourvlucht, waarvan het merendeel bereid is één prijscategorie hoger (maximaal 100 euro meer) te betalen.
- Van de reizigers die met een budgetvlucht naar Amsterdam zijn gekomen geeft een ruime meerderheid aan wel bereid te zijn meer te betalen voor een retourticket.
- Britse toeristen reizen vaker met budgetvluchten. Bij deze groep ligt de maximale prijs die men bereid is te betalen ook lager: 83% wil niet meer dan 300 euro betalen, vergeleken met 76% bij de Europeanen en 63% gemiddeld.

- **Door welke beleidsoptie blijven mensen weg (komen nooit meer) of komen mensen minder binnen de groep respondenten in zijn totaliteit . Respondenten konden meer dan één optie invullen dus totaal is >100%:**

- 57% blijft komen, welke optie ook wordt gekozen
- 32% blijft weg bij heffen entreegeld, nog eens 44% komt minder vaak
- 11% blijft weg bij invoeren I-criterium, nog eens 34% komt minder vaak
- 9% blijft weg bij weghalen raamprostitutie en nog eens 25 % komt minder vaak

Het type bezoeker dat aangeeft niet meer te komen, verschilt per beleidsoptie. Bij invoering van het I-criterium bevat de groep die weg zal blijven bijvoorbeeld vaker Britten, vaker mannen, vaker 25+-ers, vaker toeristen die met budgetvluchten komen en vaker toeristen die naast de coffeeshop ook café s en raamprostitutie een belangrijke reden vinden om naar Amsterdam te komen.
De maatregel entreegeld lijkt echter **de verkeerde groepen** te treffen: de groepen voor wie coffeeshops, cafés en raamprostitutie belangrijk zijn, en ook cannabisgebruikers die coffeeshops bezoeken, blijven minder vaak weg.

- **Handhaving op het i-criterium bij coffeeshops:**
- De groep die **nooit meer komt is 11% van het totaal**; nog eens 34% komt minder.
- Onder de actieve gebruikers die coffeeshops bezoeken (14%) en onder de groep die coffeeshops als belangrijk bezoekmotief noemt (15%).
- Een meerderheid **(55%)** geeft aan dat deze maatregel **geen enkel effect** heeft op bereidheid Amsterdam te bezoeken; zelfs onder de actieve gebruikers die coffeeshops bezoeken geldt dit voor bijna de helft (41%). Onder de bezoekers die coffeeshops als belangrijk bezoekmotief noemen, geldt dit voor 34%.
- Van de cannabisgebruikers die ook coffeeshops bezoeken, en ook van de groep die coffeeshops belangrijk vinden als bezoekmotief, geeft een minderheid aan bij een eventueel vervolgbezoek met een toeristenverbod voor coffeeshops geen cannabis meer te zullen gebruiken (resp. 28% en 20%) als zij coffeeshops niet meer binnen mogen. De rest zal mogelijk **via andere wegen** (resp. 40% en 41% waaronder straathandel: resp. 18% en 19%) op zoek gaan naar cannabis.

- **Opties raamprostitutie/seksentertainment:**
- Het effect als **alle ramen worden gesloten:** Voor 66% heeft het geen effect, 25% komt minder vaak, 9% komt nooit meer. Zie figuur 5.4

@BM De enquete gaat uit van de situatie dat álle ramen gesloten zouden zijn. Als een deel van de ramen blijft, dan valt het effect uiteraard anders uit (en kan overigens de drukte zich bij de resterende ramen concentreren).

@BM Mogelijk zullen raadsleden al vooruitgrijpen op het debat inzake Scenario's raamprostitutie Wallen/Singel (geagendeerd voor 19 maart).

Mogelijke vraag vanuit raad: Kan, gelet op deze onderzoeksresultaten, een vermindering van ramen (en ander seksentertainment) wel uitzicht bieden op minder drukte?
Mogelijk antwoord: Volgens het onderzoek heeft het dus effect op circa 34% van de bezoekers die dan helemaal niet meer of minder vaak komen. Dat zijn zeer forse aantallen.

- Van de groep die blijft komen wanneer de ramen gesloten worden (91%) blijft maar 3% weg wanneer naast het sluiten van raamprostitutie ook alle andere vormen van prostitutie én al het seks gerelateerde entertainment verdwijnen. (Figuur 4.9) Ruim 72% van die groep zou **niet minder vaak** naar het gebied komen.
- De groep die aangeeft dat zij **met zekerheid een nieuw seks entertainment gebied buiten het centrum zal bezoeken is ~~erg~~ klein (10%)** (Figuur.4.10); zelfs onder de minderheid voor wie raamprostitutie een belangrijk bezoekmotief is geeft niet meer dan een kwart aan met zekerheid een dergelijk gebied te zullen bezoeken. Daar tegenover staat dat 'slechts' 53% aangeeft het nieuwe gebied zeker niet te zullen bezoeken, en geeft de rest (37%) aan dat zij misschien zal gaan of het niet weet.

Met opmerkingen [GY4]: [redacted]

[redacted]

Met opmerkingen [FF6]: [redacted]

Met opmerkingen [FF7]: [redacted]

ja

Met opmerkingen [GY9]: [redacted]

@BM Die 10% die zeker naar een nieuw gebied gaat lijkt niet heel veel. Hierbij moet wel meegenomen worden dat dit een zeer hypothetische vraag is: het is niet duidelijk wat een 'nieuw seks entertainment gebied' is en hoe dat eruit ziet. Daarom is het logisch dat het percentage 'misschien/weet niet' hoog is (37%).