Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Hotel Parkview
t.a.v. [redacted]
Korte Van Eeghenstraat 8
1071 ER AMSTERDAM

| | |
|---|---|
| Datum | 10 augustus 2020 |
| Ons kenmerk | Z/19/620393 |
| Behandeld door | horecavergunningen@zuid.amsterdam.nl , 14 020 |
| Onderwerp | Voornemen weigering exploitatievergunning |

Geachte mevrouw [redacted]

U hebt op 12 december 2019 een aanvraag exploitatievergunning ingediend voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) voor het hotel Parkview, Korte van Eeghenstraat 8 te Amsterdam.

**Voornemen tot weigering**
Gelet op de overwegingen zoals genoemd in het bijgevoegde conceptbesluit heb ik het voornemen om de gevraagde exploitatievergunning te weigeren.

**Zienswijze**
Voordat dit besluit definitief wordt, kunt u uw mening (zienswijze) geven over mijn voornemen. Dit kan bij voorkeur schriftelijk en binnen **twee weken** na de datum op deze brief. Het is van belang dat u uw zienswijze onderbouwt, zodat ik een zorgvuldige afweging kan maken tussen uw belangen en het algemeen belang. Hebt u meer tijd nodig? Dan hoor ik dit graag binnen twee weken. Stuur uw zienswijze naar bovenstaande e-mailadres.

**Beslissing**
Op basis van de inhoud van uw zienswijze kan ik besluiten aanvullende informatie in te winnen en mijn besluit bijstellen.

**Vragen**
Hebt u nog vragen? Neem dan contact op met afdeling die bovenaan deze brief staat.

De burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

Het Stadsdeel, President Kennedylaan, is bereikbaar met Openbaar Vervoer tram 4 en bus 65, tram 4 en bus 62, halte Europaplein en metro 50 en metro/sneltram 51, halte Station RAI Een routebeschrijving vindt u op www.zuid.amsterdam.nl/contactgegevens/routebeschrijving/

*Z7CCA681CA4*

**Voornemen tot weigering exploitatievergunning voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a APV**

**Overwegende dat:**

- De burgemeester het pand Korte van Eeghenstraat 8, kadastraal bekend als ASD17U02319G0000, heeft aangewezen als pand waarin het exploiteren van een hotel niet is toegestaan zonder te beschikken over een vergunning als bedoeld in artikel 3.64 APV. Het aanwijzingsbesluit is op 5 december 2019 in het Gemeenteblad van Amsterdam gepubliceerd onder Gemeenteblad 2019, 295446;
- Op 12 december 2019 een aanvraag is ontvangen voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a APV voor de Korte van Eeghenstraat 8 en:

- deze aanvraag op 30 december 2019 is gepubliceerd;
- dat naar aanleiding hiervan twee zienswijzen zijn ontvangen (één namens meerdere belanghebbenden).
- Deze zienswijzen kunnen kort samengevat als volgt worden weergegeven:
  - De explosie van 6 juli 2019 heeft een enorme impact gehad op de buurt, de gevolgen zijn nog altijd zichtbaar en voelbaar.
  - Uit de stukken die ten grondslag hebben gelegen aan de sluiting van het hotel na de explosie komt naar voren dat er een dreiging bestaat op herhaling van een geweldsincident, waardoor heropening onaanvaardbaar is.
  - De exploitant van het hotel lijkt aan de criminele wereld gerelateerd te zijn, wat ook weer zorgt voor het risico op nieuwe levensbedreigende situaties.
  - De buurt is tegen de verlening van de vergunning en eventuele heropening van het hotel.
- Op 18 juli 2019 is onder toepassing van artikel 2.10 lid 1 sub e APV de sluiting bevolen van Hotel Parkview de Korte Van Eeghenstraat 8 naar aanleiding van het afgaan van een explosief naast de portiek van het hotel.
- In oktober 2018 was een handgranaat aangetroffen voor de deur van het hotel.

**Weigeringsgronden**

Op grond van artikel 3.67 lid 2 APV kan de burgemeester de vergunning weigeren als:

a. naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed of er om andere redenen sprake is van ondermijning door het bedrijf;
b. een eerdere vergunning voor de exploitatie van het bedrijf is ingetrokken of het bedrijf met toepassing van artikel 2.10 of van deze verordening dan wel van artikel 13b van de Opiumwet is gesloten;
c. de wijze van bedrijfsvoering daartoe aanleiding geeft;
d. in strijd wordt gehandeld met de Wet arbeid vreemdelingen;
e. naar zijn oordeel het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 onvoldoende garanties geeft dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed of onvoldoende garanties geeft dat er om andere redenen geen sprake is van ondermijning door het bedrijf;
f. er niet wordt voldaan aan de specifieke voorwaarden die in het aanwijzingsbesluit zijn opgenomen.

CONCEPT

Zoals ook uit de zienswijzen blijkt zijn er zorgen in de buurt over het woon- en leefklimaat, de openbare orde en de veiligheid na de ontploffing van het explosief en het aantreffen van een handgranaat. Deze zorgen zijn naar mijn oordeel begrijpelijk en daar heb ik oog voor.

Bovengenoemde feiten en omstandigheden hebben geleid tot de openbare orde sluiting van het hotel, die nog steeds voortduurt. De informatie uit de bestuurlijke rapportage van de politie van 12 juli 2019 is aanleiding geweest de exploitatie van een hotel in dit pand vergunningplichtig te maken op grond van artikel 2.16A APV, waarmee dit het eerste en vooralsnog enige hotel in Amsterdam is dat een dergelijke vergunning nodig heeft. De reden dat ik deze activiteit in dit gebouw vergunningplichtig heb gemaakt is:

- dat er in de onmiddellijke nabijheid van het pand Korte van Eeghenstraat 8 twee maal een explosief is geplaatst, namelijk op 24 oktober 2018 en 6 juli 2019;
- dat het explosief op 6 juli 2019 ook daadwerkelijk is afgegaan, wat heeft geleid tot veel schade en onrust in de omgeving;
- [redacted]
- dat hierdoor de openbare orde ernstig is verstoord, hetgeen ook blijkt uit de voortdurende onrust in de omgeving;
- met het besluit om de bedrijfsmatige activiteiten in het pand vergunningplichtig te maken (meer) toezicht en handhaving op de exploitatie mogelijk worden. Zo is bijvoorbeeld de Wet Bibob op de aanvraag van toepassing.

Zoals gemeld hebt u op 12 december 2019 een aanvraag exploitatievergunning ingediend voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) voor het hotel Parkview, Korte van Eeghenstraat 8 te Amsterdam.

In de vergunningsprocedure is onder meer gekeken naar het woon- en leefklimaat, de openbare orde, de veiligheid en het bedrijfsplan van de onderneming.

Uit de toetsing is gebleken dat zich in dit dossier vier weigeringsgronden voordoen zoals opgenomen in artikel 3.67, tweede lid, van de APV 2.

1. het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid wordt nadelig beïnvloed (artikel 3.67 lid 2 onder a);
2. het bedrijf is eerder met toepassing van artikel 2.10 APV gesloten (artikel 3.67 lid 2 onder b);
3. [redacted]

Ingevolge artikel 3.67, tweede lid, van de APV kan ik in dit geval een vergunning weigeren. Ik moet hierover wel een belangenafweging maken.

In mijn belangenafweging neem ik mee dat niet één, maar twee keer een zware openbare orde verstoring heeft plaatsgevonden bij uw hotel. De eerste keer is op 24 oktober 2018 een

**Met opmerkingen [redacted]:** Of 3 indien we bedrijfsvoering niet kunnen tegenwerpen

**Met opmerkingen [redacted]:** Is hier iets over te zeggen [redacted]

**Met opmerkingen [redacted]:** Lijkt mij lastig [redacted]

**Met opmerkingen [redacted]:** Kunnen we dit nader motiveren? Zie mijn voorzet hieronder in de brief.

handgranaat in de portiek van uw hotel gegooid, vermoedelijk bedoeld om af te gaan, met alle risico's van dien. Een medewerker van uw hotel bevond zich achter de receptie. Bij het tweede incident is er een enorme explosie geweest, die veel impact heeft gehad en schade heeft veroorzaakt. Bij beide incidenten was de kans op slachtoffers reëel. Er wonen meerdere gezinnen met kinderen in de directe omgeving van uw hotel, en de buurt heeft aangegeven zich erg onveilig te voelen na de incidenten.

[redacted]. Dit is ook meermaals aan bod gekomen bij de twee bewonersbijeenkomsten. Tijdens deze bijeenkomsten gaven bewoners bovendien aan tegen heropening van het hotel te zijn.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

**Met opmerkingen [redacted]:** Oke, als dit aangevuld is kijk ik graag nog een keer op dit onderdeel mee.

**Met opmerkingen [redacted]:** Oke, als dit aangevuld is kijk ik graag nog een keer op dit onderdeel mee.

[redacted]

Het door u overgelegde bedrijfsplan en de maatregelen die daarin zijn opgenomen geven mij tot slot onvoldoende garanties dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed. Een ronde per uur door een leidinggevende of (nacht)portier in de directe omgeving van het hotel, kan nauwelijks gecontroleerd worden en sluit een nieuwe aanslag niet uit. Buitenverlichting zal niet veel toevoegen. Het betreft immers een reeds goed verlichte straat en geen donkere steeg. En dat verdachte omstandigheden moeten worden gemeld spreekt zo voor zich, dat dit geen (nieuwe) maatregel zou moeten zijn. Dit is een vanzelfsprekende verantwoordelijkheid. Dit had u bij de vorige incidenten ook al moeten doen.

**Met opmerkingen [redacted]:** Twijfel of dit erin kan

**Met opmerkingen [redacted]:** Uit het gespreksverslag van het heropeningsgesprek maak ik op dat de eerste twee maatregelen (ronde en verlichting) vanuit de exploitant zijn gekomen. De derde (melden verdachte omstandigheid) is vermoedelijk vanuit ons gekomen.

**Met opmerkingen [redacted]** Dit is letterlijk wat de BM in haar mail opschreef.

Deze maatregelen stonden in de concept-vergunning.
Ik vraag me alleen af: komen deze maatregelen van exploitant zelf of kwamen ze van ons?
En staan er misschien nog meer maatregelen in het bedrijfsplan die het waard zijn om hier te benoemen en te weerleggen?

**Wet Bibob**
Zoals gemeld in mijn aanwijzingsbesluit van 5 december 2019, maakt de Wet Bibob onderdeel uit van de vergunningsprocedure. In de vergunningsprocedure zijn de exploitant en leidinggevenden getoetst op levensgedrag en is de Bibob-procedure doorlopen. Inzake het Bibob-onderzoek heeft u hierover op 20 maart 2020 een notificatiebrief ontvangen. Het onderzoek in het kader van de wet Bibob is inmiddels afgerond en dit heeft geen reden opgeleverd om uw vergunning te weigeren. De wet Bibob wordt daarom niet aan dit voornemen, om tot het weigeren van de vergunning over te gaan, ten grondslag gelegd. Dit neemt echter niet weg dat er wel andere weigeringsgronden opspelen, zoals hierboven vermeld.

**Conclusie**
Gelet op:

- artikel 3.67 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (APV);

**Besluit**
De burgemeester van Amsterdam **weigert:**

[redacted]

een exploitatievergunning voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten (het exploiteren van een hotel) op grond van artikel 2.16a APV.

**Verzoek tot heropening**
Op 16 augustus 2019 heeft u een verzoek tot opheffing van de sluiting ingediend. Dit verzoek is op 2 december 2019 afgewezen, in afwachting van de beslissing op de vergunningsaanvraag.
U hebt nog geen nieuw besluit ontvangen op uw heropeningsverzoek. Dit doe ik wanneer ik een definitief besluit neem op de aanvraag van uw exploitatievergunning.