VN2026-011232
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 29 september 2026

Portefeuille

Agendapunt B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften gericht tegen het besluit van 12 mei 2026. Met dat besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van een boom staande in de particuliere achtertuin van het perceel Admiraal De Ruijterweg 125-H.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaarschriften ongegrond te verklaren;
- het besluit van 12 mei 2026 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Dat betekent dat de boom mag worden gekapt onder de voorwaarde dat de boom wordt vervangen door een boom van minimaal de derde grootte.

Bestuurlijke achtergrond

Met het besluit van 12 mei 2026 is een omgevingsvergunning verleend voor het vellen van een houtopstand, staande in de particuliere achtertuin op het perceel Admiraal De Ruijterweg 125-H te Amsterdam.

Tegen dit besluit werden zes bezwaarschriften ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Op 4 april 2026 werd een aanvraag ingediend voor het kappen van een boom staande in de particuliere achtertuin op het perceel Admiraal De Ruijterweg 125-H te Amsterdam.

De boomdeskundige van de gemeente heeft geadviseerd de gevraagde kapvergunning voor de boom te verlenen en ter compensatie één boom te herplanten. De boomdeskundige heeft de boom beoordeeld aan de hand van de Bomenverordening. De boom heeft geen bijzondere waarde

toegekend gekregen die zich tegen de kap verzet, zoals bepaald in artikel 5 van de Bomenverordening.

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

Kort samengevat zijn de bezwaarmakers van mening dat de kapvergunning voor de boom onterecht is verleend, omdat de aanvrager geen toestemming heeft van de VvE of de gezamenlijke eigenaren. De boom staat in een gemeenschappelijk gedeelte en is eigendom van alle appartementseigenaren. Daarnaast is het college volgens de bezwaarmakers onvoldoende zorgvuldig geweest, omdat het de privaatrechtelijke situatie, het standpunt van de VvE en de belangen van mede-eigenaren niet goed heeft onderzocht of gemotiveerd. De boom is van grote waarde voor de leefbaarheid, privacy en biodiversiteit in de dichtbebouwde omgeving en biedt voordelen aan circa 16 appartementen. Bovendien kan het beoogde tuinhuis mogelijk worden gerealiseerd zonder de boom te kappen. De bezwaarmakers vinden dat hooikoorts geen geldige reden is voor kap en dat onvoldoende is gemotiveerd waarom geen herplantplicht is opgelegd. Bezwaarmakers verzoeken het besluit te herroepen en de vergunning te weigeren.

Uit het advies van de boomdeskundige volgt dat de boom schuin groeit, maar dat dit geen scheefstand is. Het verwijderen van de boom zal de hooikoortsklachten waarschijnlijk niet verminderen, omdat ook andere bomen en struiken in de omgeving pollen verspreiden. Verder heeft de boomdeskundige de boom beoordeeld aan de hand van de waarden uit artikel 5 van de Bomenverordening. Hierbij is gekeken of de boom bijzondere waarden vertegenwoordigt die een weigering van de kapvergunning rechtvaardigen. Dit bleek niet het geval. Daarom kan de vergunning niet worden geweigerd en heeft de boomdeskundige geadviseerd deze te verlenen. Het verlies aan groenwaarde wordt gecompenseerd door herplant van een nieuwe boom op het perceel.

De commissie begrijpt dat bewoners en VvE-leden graag waren geïnformeerd over de aanvraag van de kapvergunning, maar dit maakt de kapvergunning niet onrechtmatig. De aanvrager is eigenaar van de boom en mocht de vergunning aanvragen. De gemeente hoeft bij het verlenen van de kapvergunning geen rekening te houden met privaatrechtelijke afspraken, zoals de splitsingsakte of het Modelreglement. Dit valt buiten haar bevoegdheid.

De commissie heeft de bezwaren onderzocht en is tot de conclusie gekomen dat de bezwaren geen aanleiding geven om het genomen besluit te herroepen of te wijzigen.

De kapvergunning is dan ook terecht verleend.

De commissie adviseert de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 12 mei 2026 in stand te laten.

Advies en afstemming

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken. In deze beslissing op bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd. Het aantal bomen in de stad blijft gelijk.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken. In deze beslissing op bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd. Het aantal bomen in de stad blijft gelijk.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-049655	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2026-049823	VERTROUWELIJK - Advies.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord